



## NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

24. oktober 2014 · J.nr.: NMK-34-00378 og NMK-41-00269 · Ref.: MACWA

### **AFGØRELSE**

**i sag om anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelser NMK-34-00367 og NMK-41-00265 vedrørende Aalborg Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere en lokalplan, der bl.a. muliggør en overdækning af Jomfru Ane Gade samt kommunens afgørelse om at projektet ikke er omfattet af reglerne om VVM**

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4<sup>1</sup>.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser at genoptage afgørelserne i sagerne vedrørende Aalborg Kommunes afgørelser efter miljøvurderingsloven og reglerne om VVM for så vidt angår en mulig overdækning af Jomfru Ane Gade.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 om planlægning med senere ændringer

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

### **Anmodningen om genoptagelse**

Klager har ved e-mail af 18. juli 2014 anmodet om genoptagelse af nævnets afgørelser af 9. juli 2014 j.nr. NMK-41-00265 og NMK-34-00367, hvorved nævnet afviste at realitetsbehandle spørgsmålet om hvorvidt et projekt for den delvise overdækning af Jomfru Ane Gade var omfattet af reglerne i VVM-bekendtgørelsen samt Aalborg Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere forslag til Lokalplan 1-1-113. Nævnets afviste at realitetsbehandle klagerne over afgørelserne, da klagefristen var overskredet i begge sager.

Klager anfører, at Folketingets Ombudsmand har udtalt, at en klagemyndighed, når der ikke er tale om en partstvist, har ret til at realitetsbehandle en for sent indgivet klage, såkaldt oprejsningsbevilning, jf. FOB1979.181.

Det anføres endvidere, at Folketingets Ombudsmand er enig i, at såfremt en sag er bedømt åbenbart forkert, har ansøgeren krav på en realitetsbehandling, selvom klagen er for sent indgivet.

Klager er fortsat af den opfattelse, at Jomfru Ane Gade med sine 23 diskoteker i en meget lille gade må have karakter af en forlystelsespark, hvorfor Aalborg Kommunes afgørelse er forkert, hvorfor Natur- og Miljøklagenævnet bør genoptage og realitetsbehandle klagen.

### **Sagens oplysninger**

Aalborg Kommune vedtog den 24. februar 2014 forslag til Lokalplan 1-1-113. Kommunen traf samtidig afgørelse om, at planen ikke skulle miljøvurderes. Planforslaget blev sendt i offentlig høring i perioden 12. marts 2014 til 14. maj 2014. Afgørelsen om ikke at miljøvurdere planforslaget med tilhørende klagevejledning, hvoraf det fremgik, at afgørelsen kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet senest den 9. april 2014 blev offentliggjort samtidig.

Af annonceringen af planforslaget og afgørelsen efter miljøvurderingsloven på kommunens hjemmeside fremgik det tillige, at kommunen havde vurderet, at planen ikke omfattede projekter eller anlæg, der var opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2, hvorfor der ikke var udarbejdet en VVM-screening eller en VVM-redegørelse.

I forhold til afgørelsen om, at planen ikke omfattede projekter eller anlæg, der var opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2 fandt nævnet, at klager burde have fået kendskab til afgørelsen i forbindelse med annonceringen af planforslaget og afgørelsen efter miljøvurderingsloven, hvoraf det tillige fremgik, at kommunen havde vurderet, at planen ikke omfattede projekter eller anlæg, der var opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2.

Nævnet fandt således, at klagefristen i begge sager udløb den 9. april 2014 ved kontortids ophør.

Klagen blev fremsendt til Aalborg Kommune pr. e-mail den 6. maj 2014 kl. 16:39.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Natur- og Miljøklagenævnet har pligt til at vurdere, om en sag skal genoptages, hvis parten beder om det. Hvis der er nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere

stillingtagen til sagen, har nævnet pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny. Nye oplysninger kan være oplysninger om sagens faktum eller om det relevante retsgrundlag. Nævnet kan også have pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny, hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om overskridelse med blot en enkelt dag.

En klagemyndigheds mulighed for at bortse fra en klagefrist, når der foreligger særlige undskyldelige omstændigheder, er på flere forvaltningsområder lovfæstet. I tilfælde, hvor der ikke er fastsat en udtrykkelig regel herom i lov eller med hjemmel i lov er det almindeligt anerkendt, at der gælder en ulovbestemt adgang for en myndighed til at se bort fra overskridelsen af en klagefrist og optage en sag til realitetsbehandling.

Det må dog fastholdes, at udgangspunktet er, at klagen skal afvises. Der skal således foreligge særlige forhold. Disse skal typisk have karakter af undskyldende omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen<sup>3</sup>. Muligheden for oprejsningsbevilling er begrænset, når der klages af en anden end en begunstiget<sup>4</sup>.

Vurderingen af, om der er grundlag for at bortse for klagefristens overskridelse, foretages på grundlag af almindelige forvaltningsretlige synspunkter. Momenter der kan indgå i vurderingen tæller bl.a. fristens længde, længden af overskridelsen, baggrunden for overskridelsen (undskyldelige grunde). I vurderingen kan endvidere indgå hensynet til modstående private eller offentlige interesser.

Afgørelserne i sagen blev annonceret på Aalborg Kommunes hjemmeside den 12. marts 2014 og klagefristen udløb den 9. april 2014. Klagen blev indgivet den 6. maj 2014 efter normal kontortids ophør. Der er således tale om en væsentlig overskridelse af klagefristen, og der er tale om en tredjemandsklage.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige undskyldende omstændigheder, der kan begrunde en realitetsbehandling af klagerne.

Klager har endvidere anført, at Folketingets Ombudsmand er enig i, at såfremt en sag er bedømt åbenbart forkert, har ansøgeren krav på en realitetsbehandling, selvom klagen er for sent indgivet.

Natur- og Miljøklagenævnet skal hertil bemærke, at klager ikke er ansøger (begunstiget) i sagen.

---

<sup>3</sup> Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret - Almindelige emner, 4. udgave, 2004, side 312

<sup>4</sup> Helle Tegner Anker m.fl., Den kommenterede planloven, 1. udgave, 2013, side 847

Natur- og Miljøklagenævnet afviser at genoptage afgørelserne i sagerne vedrørende Aalborg Kommunes afgørelser efter miljøvurderingsloven og reglerne om VVM for så vidt angår en mulig overdækning af Jomfru Ane Gade.



Nina Herskind  
Kst. ankechef



Mark Christian Walters  
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Rainer Dannemare, Bispensgade 16, 9000 Aalborg, rainer@dannemare.dk  
Aalborg Kommune, Boulevarden 13, Postbox 462, 9000 Aalborg, aalborg@aalborg.dk



## NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

09. juli 2014 • J.nr.: NMK-41-00265 • Ref.: CEFRI

### **AFGØRELSE**

#### **i sag om Aalborg Kommunes miljøscreening af forslag til Lokalplan 1-1-113 - overdækning af Jomfru Ane Gade**

Ved e-mail af 6. maj 2014 har De klaget over Aalborg Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere forslag til lokalplan 1-1-113 jf. miljøvurderingslovens §§ 3, stk. 1 og 4 stk. 1.

I henhold til § 16 i miljøvurderingsloven, kan afgørelser efter loven påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til. Lokalplan 1-1-113 er udarbejdet i henhold til planloven.

Efter planlovens § 60, stk. 1, skal klage være indgivet skriftligt til Natur- og Miljøklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Lokalplanforslaget er offentliggjort på Aalborg Kommunes hjemmeside den 12. marts 2014. Det fremgik af annoncen, at der kunne klages over kommunens afgørelse senest den 9. april 2014.

Rettidig klage over kommunens afgørelse efter miljøvurderingsloven skulle være indgivet senest den 9. april 2014, 4 uger efter den 12. marts 2014.

Deres klage er modtaget i Natur- og Miljøklagenævnet den 6. maj 2014.

Deres klage er således indgivet for sent og afvises derfor fra realitetsbehandling.

Nævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.



Nina Herskind  
Kst. ankechef

/



Tabita Knudsen  
Sagsbehandler

Kopi er sendt pr. e-mail til:

Rainer Dannemare, Bispensgade 16, 9000 Aalborg, rada@ah.dk  
Aalborg Kommune, Boulevarden 13, Postbox 462, 9000 Aalborg, jeres j.nr.: 2012-41225, [aalborg@aalborg.dk](mailto:aalborg@aalborg.dk); steen.trant@aalborg.dk



## NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

09. juli 2014 • J.nr.: NMK-34-00367 • Ref.: MACWA

### **AFGØRELSE**

#### **i sag om Aalborg Kommunes afgørelse om, at et projekt vedrørende overdækning af Jomfru Ane Gade ikke er omfattet af reglerne om VVM**

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4<sup>1</sup>.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage af 6. maj 2014 over Aalborg Kommunes afgørelse om at et projekt vedrørende overdækning af Jomfru Ane Gade ikke er omfattet af reglerne om VVM, idet klagen er for sent indgivet.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 om planlægning med senere ændringer

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

### **Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet**

Du har ved e-mail af 6. maj 2014, modtaget efter normal kontortids ophør, klaget over Aalborg Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere forslag til Lokalplan 1-1-113 "Vejanlæg, Overdækning af Jomfru Ane Gade" Tillæg til lokalplan 10-056.

Du har samtidig anført, at koncentrationen af diskoteker gør, at Jomfru Ane Gade let får karakter af en forlystelsespark. Du har gjort gældende, at forlystelsesparker er VVM-pligtige, hvorfor du mener, at der skal udarbejdes en VVM-redegørelse for overdækningen af Jomfru Ane Gade.

Klagen over kommunens afgørelse om ikke at miljøvurdere forslaget til lokalplanen behandles særskilt i nævnets jr. nr. NMK-41-00265.

### **Sagens oplysninger**

Aalborg Kommune vedtog den 24. februar 2014 forslag til Lokalplan 1-1-113. Kommunen traf samtidig afgørelse om, at planen ikke skulle miljøvurderes. Planforslaget blev sendt i offentlig høring i perioden 12. marts 2014 til 14. maj 2014. Afgørelsen om ikke at miljøvurdere planforslaget blev samtidig offentliggjort med tilhørende klagevejledning, hvoraf det fremgår, at afgørelse om miljøvurdering kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet senest den 9. april 2014.

Af annonceringen af planforslaget og afgørelsen efter miljøvurderingsloven på kommunens hjemmeside fremgår det, at kommunen har vurderet, at planen ikke omfatter projekter eller anlæg, der er opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2, hvorfor der ikke skal udarbejdes en VVM-screening eller en VVM-redegørelse.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven.

Efter planlovens § 60, stk. 1, skal klage være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. I tilfælde, hvor en afgørelse træffes indirekte og således ikke meddeles eller offentliggøres, regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren har fået kendskab til afgørelsen.

En afgørelse om, at et anlæg ikke er omfattet af reglerne om VVM, da det ikke er opført på bilag 1 eller 2 til VVM-bekendtgørelsen træffes som oftest indirekte, og bliver dermed ikke offentliggjort. Der gælder ikke nogen generel pligt til at orientere de klageberettigede om sådanne afgørelser.

Klagefristen skal derfor beregnes efter planlovens § 60, stk. 1, 3. punktum, dvs. at fristen på 4 uger skal regnes fra det tidspunkt, hvor klager har fået kendskab til afgørelsen.

Efter praksis regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klager har eller burde have fået kendskab til afgørelsen, f.eks. fordi det har kunnet iagttages, at et byggeri er igangsat.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om overskridelse med blot en enkelt dag.



Nævnet finder, at klager burde have fået kendskab til afgørelsen i forbindelse med annonceringen af planforslaget og afgørelsen efter miljøvurderingsloven, hvoraf det tillige fremgik, at kommunen havde vurderet, at planen ikke omfattede projekter eller anlæg, der var opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2.

Nævnet finder således, at klagefristen skal regnes fra annonceringen af planforslaget og afgørelsen efter miljøvurderingsloven den 12. marts 2014. Klagefristen udløb således den 9. april 2014 ved kontortids ophør.

Klagen er fremsendt til Aalborg Kommune pr. e-mail den 6. maj 2014 kl. 16:39.

Da klagen således er indgivet efter klagefristens udløb, afviser Natur- og Miljøklagenævnet klagen fra realitetsbehandling.



Nina Herskind  
Kst. ankechef



Mark Christian Walters  
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Rainer Dannemare, Bispensgade 16, 9000 Aalborg, rada@ah.dk  
Aalborg Kommune, Boulevarden 13, Postbox 462, 9000 Aalborg, jeres j.nr.: 2012-41225, [aalborg@aalborg.dk](mailto:aalborg@aalborg.dk); steen.trant@aalborg.dk



Natur- og Miljøklagenævnet  
Rentemestervej 8  
2400 København NV

13-06-2014

## Svarbrev til Natur- og Miljøklagenævnet vedrørende klage fra Rainer Dannemare

By og Landskab skal hermed videresende vedlagte klage fra Rainer Dannemare til Natur og Miljøklagenævnet med følgende kommentarer:

Jomfru Ane Gades restauranter er ikke nogen ny foreteelse, men etableret og udbygget løbende over de sidste 40-50 år, og er i dag en jævn blanding af værtshuse, spiserestauranter og diskoteker.

Restaurationernes omfang har gennem tiden været reguleret gennem bygningslovgivningen og senere i lokalplan 10-011 fra marts 1982 og i den senere lokalplan 10-056 fra april 2001.

Specielt kan fremhæves fra den seneste lokalplan at restaurationsomfanget er nøje fastlagt for den enkelte ejendom, ligesom det er fastlagt at der ikke må etableres nye restauranter på 1. sal og op efter. Begrænsningerne i lokalplan 10-056 blev gennemført, da den massive samling af restauranter medfører at der ofte er et stort antal personer samlet i området. Det belaster området støjmessigt og stiller store krav til brandsikkerheden.

Så selv om der i anvendelsesbestemmelserne fastsættes, at der kan etableres restaurations jf. lokalplanens bilag 3, skal der gøres opmærksom på, at der ud over anvendelsesbestemmelserne er andre forhold, der er regulerende for, hvor der kan etableres restaurations. Det gælder først og fremmest Beredskabsloven. Alle nye restaurations i området vil derfor blive vurderet i samarbejde med Beredskabscenter Aalborg med henblik på at vurdere den brandmæssige belastning.

Ligeledes har Aalborg Kommunes Bevillingsnævn godkendt en restaurationsplan for hele kommunen. Her i gives dels en bred orientering om den bevillingsmæssige regulering af restaurationsbranchen og dels indeholder den vejledende retningslinjer for Bevillingsnævnets tildeling af alkoholbevillinger og nattilladelser.

Til at regulere støjen fra den enkelte restaurations er der en kommunal miljøforskrift, der fastsætter de miljømæssige krav for virksomheder i området. I forskriften reguleres bl.a. det maksimale indendørs støjniveau for den enkelte restaurations.

Med vedtagelsen af den nye lokalplan sker der ikke ændringer i de gældende bestemmelser for Jomfru Ane Gade og dermed i lokalplan 10-056.

Den nye lokalplan 1-1-113 skal derfor i princippet betragtes som et tillæg til lokalplan 10-056, således at der åbnes for en byggemulighed i selve gaderummet i form af en glasoverdækning.

Team Bolig, BLF

By- og Landskabsforvaltningen  
Stigsborg Brygge 5  
9400 Nørresundby

Sagsnr.:  
2012-41225  
Dok.nr.:  
2014-190573  
Init.: LWC  
EAN nr.: 5798003742984

Send så vidt muligt elektronisk  
post til Aalborg Kommune

I lokalplan 1-1-113, pkt. 6.1 stilles der vilkår om at ”overdækningen skal udføres som en selvstændig konstruktion”. Herved forstås at overdækningen ikke må sammenbygges med de omkringliggende bygninger.

Det betyder omvendt, at der vil være luft mellem overdækningen og gadens huse i et givet omfang. Herunder skal der bl.a. være plads mellem glasoverdækning og gadens huse således at fornøden brandredning med stigevoan kan ske til de overliggende bygningsfunktioner.

Der bliver dermed tale om en meget åben konstruktion, som umuligt kan give en tunneleffekt med hensyn til at transformere lyd. En foreløbig beregning fra ingeniørfirmaet COWI viser da også, at der maksimalt kan blive tale om en forøget støj i gaderummet på mellem 0 og 3 db.

For at imødegå en eventuel forøgelse af støjen er der i lokalplan 1-1-113 i punkt 10.1 og 10.2 indsat følgende bestemmelser:

#### 10.1 Støjbelastning

Støjbelastningen fra restauranterne i Jomfru Ane Gade må ikke forøges.

#### 10.2 Støjdokumentation

Der skal forelægge støjdokumentation, der redegør for den støjmæssige udbredelse ved boliger i Jomfru Ane Gade og de tilstødende gader (Bispensgade og Ved Stranden) på baggrund af restaurationsernes tilladte støjniveau jf. Kommunal forskrift nr.001; Restaurationsdrift i Aalborg Kommune, når overdækningen er etableret.

Det medfører at restauranterne vil blive pålagt at dæmpe for musikken i restauranterne såfremt støjniveauet i gaderummet vokser som følge af overdækningen.

Endelig kan oplyses at det **ikke** er kommunens opfattelse, at området har karakter af en forlystelsespark, idet der som nævnt, over en lang årrække er sket en individuel opbygning af de nuværende restauranter udenfor en sammenhængende plan, og at der med den nye lokalplan 1-1-113 ikke ændres på vilkårene for driften af disse restauranter. Det er derfor fortsat kommunens vurdering at der ikke skal foretages en VVM-undersøgelse for at foretage den skitserede overdækning af Jomfru Ane Gade.

I Jomfru Ane Gade findes desuden et mindre hotel, en frisør og makeup, kontorer, investeringsfirmaer, kiosk og boliger.

Det er derfor fortsat kommunens vurdering at de ændringer der gives mulighed for med lokalplan 1-1-113 ikke er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2 punkt nr. 13d) Forlystelsesparker o.l. og dermed heller ikke punkt 14) Ændringer eller udvidelser af anlæg i bilag 1 eller 2, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan være til skade for miljøet, og at der således ikke skal foretages en VVM-screening af den skitserede overdækning af Jomfru Ane Gade.

Der er over en lang årrække sket en individuel opbygning af de nuværende restauranter på markedsvilkår og udenfor en sammenhængende plan, og at der med den nye lokalplan 1-1-113 ikke ændres på vilkårene for driften af disse restauranter. Der er derfor tale om en lang række individuelle virksomheder, der som nævnt eksisterer på gældende markedsvilkår og som med ejer s accept til enhver tid kan ændres til andet formål indenfor de gældende planbestemmelser i lokalplan 10-056 pkt. 3.1.

Der gøres desuden opmærksom på, at der er tale om en lokalplan der fastlægger nogle rammer for en overdækning, hvilket ikke er ensbetydende med at de konkrete projekter bliver aktuelle nu eller i fremtiden. Der er således ikke pt. tale om en konkret byggeansøgning.

Vedlagt : Lokalplan 1-1-113, 10-056 og kommunal forskrift nr. 001

Venlig hilsen

Steen Trant  
Arkitekt

9931 2028  
[steen.trant@aalborg.dk](mailto:steen.trant@aalborg.dk)

---

**Fra:** Rainer Dannemare (RADA - AH) [mailto:rada@ah.dk]

**Sendt:** 6. maj 2014 16:39

**Til:** Plan og Byg, BLF (Fællespostkasse)

**Cc:** Rainer Dannemare (RADA - AH)

**Emne:** Klage til Natur- og Miljøklagenævnet

### **Natur- og Miljøklagenævnet**

Klagen fremsendes via Aalborg Kommune, Plan og Byg, sagsnr.: 2012-41226 og dok.nr.: 2014-92138

Undertegnede ønsker at klage over Aalborg Kommunes beslutning om, at planforslaget om overdækning af Jomfru Ane Gade, Aalborg Midtby, ikke skal miljøvurderes.

Jomfru Ane Gade består af 23 diskoteker der ligger klos op ad hinanden i en gade, der er ca. 75 m lang.

Koncentrationen af diskoteker på et meget lille areal får let karakter af en forlystelsespark, og ifølge lovgivningen er en forlystelsespark VVM-pligtig, hvorfor det må antages, at Aalborg Kommunes beslutning er forkert.

Jeg vil derfor anmode Natur- og Miljøklagenævnet om at tilsidesætte kommunens beslutning og samtidig forlange en VVM-undersøgelse.

Efter oplysninger i pressen vil overdækningen, der bl.a. består af glas, give en højtalereffekt med voldsom støj fra diskoteksmusik og gæster til natlig gene for de omkringliggende boliger i lokalplanområdet.

Rainer Dannemare  
Fhv byrådsmedlem  
Lektor, cand. jur.  
Bispensgade 16  
9000 Aalborg