

# Notat

<b>Til</b>	FSU, BSU	<b>Juridisk Kontor FB</b>
<b>Kopi til</b>	FL	Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen
<b>Fra</b>	Allan Ramsgaard	Sønderbro 12
<b>Sagsnr.</b>	Indtast sagsnr.	9000 Aalborg
		Init.: AR

30. marts 2015

## Gensidig forsørgelsespligt, notat fra KL

Som aftalt på fællesmødet den 27.3.2015 gennemgår jeg KL's notat i forhold til de problemstillinger, vi pt. som relevante i forhold til Aalborg Kommune. Det er et område, som er i stadig bevægelse ud fra de meldinger, der kommer fra forskellige steder, så tingene kan fortsat ændre sig.

### Partshøring

Aalborg Kommune har fra starten lagt partshøring ind i sin procedure i disse sager. Der er modtaget en sag fra Ankestyrelse, hvor proceduren på flere områder ikke var fulgt, og hvor Ankestyrelsen traf afgørelse om ugyldighed. Forvaltningen var enig i, at afgørelsen burde være ugyldig. Der er sket tilbagebetaling til borgeren og truffet ny afgørelse.

Generelt er manglende partshøring en alvorlig fejl i sagsbehandlingen, der som udgangspunkt betyder, at afgørelsen er ugyldig. Der skal dog tages stilling til, om den manglende partshøring kan have haft betydning for afgørelsen, og Ankestyrelsen skal overveje dette i forbindelse med en afgørelse. Det sker typisk ved, at Ankestyrelsen udtrykker kritik af den manglende partshøring, men samtidig oplyser at manglen ikke har haft betydning for afgørelsen. Det betyder, at sagen ikke hjemvises til kommunen.

Notatet fra KL beskriver i overensstemmelse med ovenstående, at kommunen kan overveje, om fejl i sagsbehandlingen er så væsentlige, at de fører til ugyldighed og om ugyldigheden fører til, at kommunen skal behandle sagen igen.

Forvaltningen vil, hvis vor procedure ved en fejl i sagsbehandling ikke er blevet fulgt omkring partshøring, som absolut hovedregel betragte det som en fejl, der betyder, at afgørelsen bortfalder, borgeren kompenseres og der træffes en ny afgørelse for fremtiden, hvis der er grundlag for det.

### Afgørelsen fra Ankestyrelsen, hvor forvaltningen har bedt Ankestyrelsen genoverveje sagen (remonstration)

I forhold til den borger afgørelsen drejer sig om, har der været to problemstillinger, som forvaltningen har afklaret:

1. Skal borgeren have efterbetalt hjælp, selv om forvaltningen henvender sig til Ankestyrelsen?

Det fremgår af KL's notat, at der ikke er opsættende virkning af forvaltningens klage til Ankestyrelsen. I overensstemmelse hermed efterbetaler forvaltningen hjælp til borgeren, som om den oprindelige afgørelse ikke var truffet.

2. Skal borgeren tilbagebetale hjælpen, hvis Ankestyrelsen genoptager sagsbehandlingen og kommer til et andet resultat.

Dette spørgsmål er ikke behandlet i KL's notat. Forvaltningen betragter dette som en sag om tilbagebetaling. Det betyder, at borgeren skal tilbagebetale, hvis hjælp er modtaget uberettiget og mod bedre vidende. Den sidste betingelse for tilbagebetaling er ikke opfyldt. Borgeren skal derfor ikke tilbagebetale, selv om Ankestyrelsen ændrer afgørelsen.

Som I fik orientering om på fællesmødet, har Ankestyrelsens afgørelse konsekvenser for andre sager, idet den fulgte procedure ifølge afgørelsen vil være forkert, hvis afgørelsen fastholdes. På den baggrund er der følgende overvejelser:

- Uanset, at forvaltningen er uenig med Ankestyrelsen, har forvaltningen tilrettet sin procedure i overensstemmelse med afgørelsen fremadrettet.
- Klagen til Ankestyrelsen over afgørelsen fastholdes. Styrelsen afklarer først, om man vil genoptage sagsbehandlingen. Det regner vi med vil ske inden for ca. 4 uger, fra forvaltningen har klaget. Hvis sagen genoptages betyder det, at der vil blive truffet en ny afgørelse. Forvaltningen ser følgende mulige udfald:
  - Ankestyrelsen træffer afgørelse om ikke at genoptage sin sagsbehandling. Det har betydning for andre afgørelser, hvorfor forvaltningen vil udarbejde en indstilling til Familie- og Socialudvalget om afgørelsens betydning for andre sager og hvordan disse sager skal behandles.
  - Ankestyrelsen træffer afgørelse om at genoptage sagsbehandlingen med henblik på at træffe en ny afgørelse. I givet fald vil forvaltningen afvente denne. Vi kan ikke sige, hvornår en ny afgørelse vil være klar. Klager til forvaltningen over denne type afgørelser vil blive sendt til Ankestyrelsen med henvisning til den genoptagne sagsbehandling.
    - Hvis Ankestyrelsen fastholder ugyldighed og hjemvisning – altså fastholder den nuværende afgørelse, har det som ovenfor beskrevet betydning for andre sager og dermed betyde, at forvaltningen udarbejder en indstilling til Familie- og socialudvalget.
    - Hvis Ankestyrelsen ændrer sin afgørelse, så sagen ikke hjemvises til forvaltningen, vil det sandsynligvis også have betydning for andre sager, der har fulgt proceduren og dermed betyde, at andre klagesager til Ankestyrelsen behandles på samme måde. Forvaltningen vil orientere udvalget om afgørelsen og betydningen for andre sager.

### **STAR´s orienteringsskrivelse af 2.3.2015**

Forvaltningen har foretaget mindre justeringer i sin procedure for at sikre fuldstændig overensstemmelse med STAR´s orientering. Proceduren er derfor i overensstemmelse med kendte afgørelser fra Ankestyrelsen og STAR´s udmeldinger.

### **KL´s vurdering af sagsbehandlingsfejl**

KL vurderer, at sager som indholdsmæssigt er rigtige i form af at de objektive betingelser i LAS § 2b, stk. 1 er opfyldt sammen med en af betingelserne i stk. 2 eller en samlivserklæring underskrevet af begge parter ikke skal vurderes som ugyldige, selv om der er fejl i sagsbehandlingen. Begrundelsen er, at fejlen ikke har indholdsmæssig betydning.

Ovenfor er beskrevet, at forvaltningen som absolut hovedregel vil betragte manglende partshøring som en væsentlig mangel, der kan have indholdsmæssig betydning. Udgangspunktet er således, at forvaltningen vil vurdere afgørelsen som ugyldig.

Hvis der i enkelte sager viser sig andre sagsbehandlingsfejl, vil forvaltningen i forbindelse med sin revurdering efter klagen beslutte, om klagen skal videresendes til Ankestyrelsen, eller om der foreligger fejl, som betyder, at afgørelsen skal tages op igen. Det er i lighed med sædvanlig procedure.

### **KL´s vurdering af væsentlige sagsbehandlingsfejl**

KL har udarbejdet en beskrivelse af proceduren, hvis en afgørelse har så væsentlige fejl, at den er ugyldig. Beskrivelsen er i overensstemmelse med forvaltningens sædvanlige procedure, hvis afgørelser er ugyldige. Det vil sige, at der foretages efterbetaling til borgeren, så denne stilles som om afgørelsen ikke var truffet indtil der evt. træffes en ny afgørelse.

### **KL´s vurdering af kommunens forpligtelse til at genoptage sager, anmode Ankestyrelsen om at genoptage sager og evt. indbringe Ankestyrelsens afgørelser for retten**

KL henviser til beskrivelser på Ankestyrelsens hjemmeside. Som anført ovenfor vil forvaltningen udarbejde en indstilling til udvalget, hvis det efter Ankestyrelsens genvurdering (remonstration) viser sig, at den trufne afgørelse fastholdes og dermed underkender forvaltningens procedure.

Forvaltningen følger KL's beskrivelse af muligheden for at henvende sig til Ankestyrelsen om sager, hvor kommunen ikke forstår eller er uenig i resultatet eller begrundelsen for afgørelsen.

Som anført af KL, vil Ankestyrelsens afgørelser kunne rejses ved domstolene. Dette er dog usædvanligt, men domstolene vil kunne tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelser.