



Punkt 2.

Orientering om analyse af visitationen af Uddannelseshjælpsmodtagere

2015-053487

Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen fremsender til Familie- og Socialudvalget og Beskæftigelsesvalgets orientering en analyse af visitationen af uddannelseshjælpsmodtagere i Jobcenter Aalborg

FB Forvaltningsledelse 03-02-2016

Godkendt mhp. orientering i Beskæftigelsesudvalget den 16.02.2016 og i Familie- og Socialudvalget den 19.02.2016.

Sendes desuden til Skoleudvalget til orientering og repræsentant fra Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen deltager i mødet.

Status på de samme unge følges op om et år.

Jette Frederiksen og Bente Kloster deltager i udvalgsmøderne for drøftelse af punktet.

Beslutning:

Til orientering.

Analysen sendes videre til ledergruppen for ungestrategien mhp. de følger op med Ungdomsuddannelsesinstitutioner ift., at der er for mange unge, der ikke er kommet videre efter en endt ungdomsuddannelse, herunder også vigtigheden af forældrenes engagement.

Udvalget takker for en god orientering.

Per Clausen var fraværende.



Sagsbeskrivelse

Implementeringen af kontanthjælpsreformen i 2014 medførte at de unge kontanthjælpsmodtagere i alderen 18-29 år uden en erhvervskompetencegivende uddannelse benævnes uddannelseshjælpsmodtagere. Uddannelseshjælpsmodtagerne bliver endvidere opdelt i 3 visitationskategorier:

- De åbenlyst uddannelsesparate, er unge uden barrierer for at påbegynde og gennemføre en uddannelse.
- De uddannelsesparate, er unge, der vurderes at kunne begynde på en uddannelse indenfor ca. et år, og som forventes at kunne gennemføre uddannelsen på almindelige vilkår.
- De aktivitetsparate, er unge, der ikke vurderes at være uddannelsesparate, fordi de unge har faglige, sociale eller helbredsmæssige problemer. Der er tale om unge, der har behov for ekstra støtte og hjælp i længere tid end 1 år, inden de kan påbegynde en uddannelse på ordinære vilkår

Sammenlignet med tal i 6-by regi ses, at Aalborg Kommune har en mindre andel af aktivitetsparate unge og modsat en større andel af uddannelsesparate unge (se den nedenstående tabel). Denne forskel i visitationen har givet anledning til undren både på politisk og administrativt niveau.

Visitationen afgør hvilken ydelse en ung kan modtage og konkret kommer det til udtryk ved, at aktivitetsparate unge får udbetalt et ekstra tillæg og dermed får en højere ydelse. Konsekvensen af en evt. fejlagtig visitation kan således betyde, at de unge får udbetalt en for lavt ydelse og dermed kan jobcentret komme til at fastholde nogle unge på den lave ydelse ved at visitere for optimistisk. (I bilag A – Satser på Uddannelseshjælp 2016 er der oversigt over de forskellige ydelser til uddannelseshjælpsmodtagere).

Forskellene i visitationen af de unge mellem 6-byerne og det faktum, at der er forskel på ydelserne har givet anledningen til, at Jobcenter Aalborg har udarbejdet denne analyse af visitationen af uddannelseshjælpsmodtagerne. Det er aftalt i 6-by regi, at området ligeledes skal analyseres på tværs af 6-byerne og denne analyse forventes færdig medio maj.

	Åbenlys uddannelsesparat		Uddannelsesparat		Aktivitetsparat	
	Jan-nov 2014	Jan-nov 2015	Jan-nov 2014	Jan-nov 2015	Jan-nov 2014	Jan-nov 2015
Esbjerg	3%	4%	30%	37%	67%	59%
København	4%	4%	30%	30%	66%	67%
Odense	10%	8%	46%	48%	45%	43%
Randers	9%	10%	41%	35%	50%	55%
Aalborg	15%	14%	38%	45%	47%	41%
Aarhus	12%	10%	22%	22%	66%	68%

Kilde: Jobindsats.dk

Principper for visitation af uddannelseshjælpsmodtagere

Unge som ikke er åbenlyse uddannelsesparate eller åbenlyse aktivitetsparat er som udgangspunkt uddannelsesparate i de første tre måneder i. De tre første måneder bruges til at lære den unge bedre at kende, således at rådgiver efterfølgende kan lave en grundigere og mere kvalificeret vurdering af visitationskategorien, hvilket også har været kontanthjælpsreformens intention.

Det er væsentligt at bemærke, at vurderingen af, hvorvidt den unge kan gå i uddannelse inden for et år, skal foretages hver gang der tages stilling til visitationskategorien. Der er således tale om en løbende vurdering, hvor "et-års-grænsen" kan flytte sig undervejs.

Beskæftigelsesministeriet har i orienteringsskrivelse af 3. februar 2014 præciseret, hvordan kommunerne skal foretage visitation af uddannelseshjælpsmodtagere. Heraf fremgår det i vurderingen af den unges uddannelsesparathed, at kommunen skal inddrage en række faktorer, der har betydning i forhold til sandsynligheden for, at den unge gennemfører en uddannelse. Det drejer sig om den unges motivation i forhold til:

- **Uddannelse** (Den unges generelle trivsel, selvtillid, selvværd og den unges forventninger, hvor ser den unge sig selv i den kommende tid)



- **Social baggrund** (Forældrenes engagement i den unge, forældrenes uddannelsesbaggrund og tilknytning til arbejdsmarkedet under opvæksten, uddannelsesunderstøttende netværk, herunder omgangskredsens uddannelsesbaggrund og holdning til uddannelse, boligsituation og afstand til uddannelses tilbud, økonomisk situation, negative livsbegivenheder (fx forældres død) og familiemæssige problemer)
- **Faglighed** (Præstationer og holdninger fra grundskolen, frafald fra tidligere påbegyndte uddannelser, organisationsarbejde, frivilligt arbejde mv.)
- **Helbred** (Psyriske problemer, misbrug, søvn, kost og motion)

Ankestyrelsen udsendte i marts 2015 en praksisundersøgelse om "kommunernes visitation af unge under 30 år uden uddannelse – kontanthjælpsreformen". Aalborg Kommune deltog ikke i undersøgelsen. Ankestyrelsen lagde i undersøgelsen bl.a. vægt på, at kommunerne er forpligtiget til at belyse alle 4 faktorer inden en endelig visitationskategorisering kan laves.

Der er således tale om en helhedsvurdering, som kræver en grundig visitationsproces. Unge, der på baggrund af f.eks. deres helbredssituation på kort sigt ikke vil kunne deltage i en uddannelsesrettet indsats, bør ikke visiteres som uddannelsesparate.

Jobcenter Aalborgs praksis på området har været prøvet i to individuelle afgørelser fra Ankestyrelsen siden kontanthjælpsreformens indførelse. I de to sager havde de unge klaget over afslag på udbetaling af aktivitetstillæg (svarende til klage over ikke at være vurderet aktivtetsparat). I begge sager har Ankestyrelsen fastholdt Aalborg Kommunes afgørelse. Det er her værd at bemærke, at den unge i den ene sag medbragte en psykiatrisk speciallægeerklæring, som dokumenterede psykisk sygdom. Jobcentret ændrede først visitationskategorien efter at have belyst borgerens situation fuldt ud efter yderligere 2 samtaler i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksisfastlæggelse.

Konklusion af analysens resultater

På baggrund af analysens resultater vurderes det, at Jobcenter Aalborg langt overvejende visiterer de unge i overensstemmelse med gældende regler på området. Dermed visiteres der ikke for optimistisk, og der skønnes ikke at være unge, som uberettiget fastholdes på den lave ydelse som uddannelsesparate af mere systematisk karakter. Der er således enkeltstående tilfælde, hvor unge har været fritaget i en meget lang periode, hvor visitationen bør revurderes.

Der lægges vægt på, at de unge som udgangspunkt skal betragtes som uddannelsesparate, og at der skal foreligge særlige omstændigheder for at den unge vurderes aktivtetsparat. Herunder også at man skal vurdere uddannelsesparatheden 1 år frem i tiden løbende. Der er således ikke noget til hinder for, at en ung er uddannelsesparat i længere tid end et år, hvis der undervejs viser sig at ske uforudsete ting, som gør, at opstart i uddannelse trækker ud. Endelig lægges der vægt på, at man også som ung kan have udfordringer af forskellig karakter uden det hindrer, at man går i uddannelse eller i arbejde.

I konklusionen lægges der endvidere vægt på, at 97 af de 178 unge som analysen omfattede, ikke har modtaget uddannelseshjælp hele perioden, men er gået i uddannelse eller arbejde. Der er således et stort flow i denne gruppe.

Hvilken lærings- og opmærksomhedspunkter giver analysen anledning til?

Analysen har udover afdækningen af om Jobcenter Aalborg visiterer uddannelseshjælpsmodtagere korrekt, medført en række lærings- og opmærksomhedspunkter. Det har således givet anledning til justering af den nuværende indsats, som Uddannelseshjælpshuset vil indarbejde i de nuværende arbejdsgange. Konkret drejer det sig om følgende:

- Antal pladser til vejledningsforløb hvor der meget konkret arbejdes med uddannelsesmål og retning øges. Aktuelt anvendes "Uddannelsesvejen", men fremadrettet vil "vejledningsforløbet" også være målrettet unge med uddannelsespålæg trin 1. Alle unge får et uddannelsespålæg, som er delt op i 4 trin og de unge, som er længst væk fra at starte på en uddannelse og endnu ikke har valgt uddannelsesretning bliver placeret på trin 1 (Læs mere om uddannelsespålægget og uddannelsesretning i selve i det følgende afsnit om analysens resultater).



- Indstilling til fritagelse sker hver gang der laves et kontaktforløb. Indstillingskabelon til leder om fritagelse tilpasses nu, så der i indstillingen også bliver fokus på varigheden af den samlede fritagelse
- Yderligere fokus på aktivering af de uddannelsesparate – herunder aktivering på nedsat tid hvis de unge ikke magter aktivering på fuld tid
- Ved ændring af visitationskategorien til aktivitetsparat etableres der på nuværende tidspunkt et overgangsmøde mellem rådgiver fra jobcentret, rådgiver fra social- og ydelsesområdet, UU og en rådgiver som arbejder med aktivitetsparate unge, for at kvalificere den faglige vurdering. Fremadrettet påtænkes inddragelse af borger på mødet, hvor overskriften vil være borgerens videre uddannelsesplan, og på denne baggrund en vurdering af visitationskategorien. Der vil også fremadrettet være mere fokus på en "tilbagevisitering" til uddannelsesparat om end dette rummer nogle udfordringer, idet aktivitetstillægget derved mistes, og den unge derved ikke motiveres økonomisk til en bedring af situationen.

Analysens resultater

Pr. 31. januar 2014 var der 1168 unge på uddannelseshjælp fordelt på 800 uddannelsesparate og 368 åbenlyst uddannelsesparate. Pr. 31. august 2015 modtog 301 unge ud af de 1168 unge fortsat uddannelseshjælp. Ud af de 301 unge var 27 åbenlyst uddannelsesparate og 274 uddannelsesparate. Dermed har 301 unge været vurderet uddannelsesparat og /eller åbenlyst uddannelsesparat i 1½ år.

Ud af de 301 sager har jobcentret i en sags gennemgang gennemgået 178 sager. Udgangspunktet for sags gennemgangen er de oplysninger, der er tilgængelig i jobcentrets fagsystem Workbase. I det følgende bliver resultaterne af analysen på de 178 sager præsenteret.

Stamdata	
Køn: Kvinder: 90 Mænd: 88	Alder: 18-20 år: 18 21-25 år: 102 26-30 år: 58
<u>Har de unge modtaget forsørgelse i hele perioden (31. januar 2014 – 31. august 2015)?</u>	
Ja: 81 Nej: 97	<u>Kommentar:</u> Ud af 97 unge, som ikke har modtaget ydelse i hele perioden, er der 35 unge, som i dec. 2015 ikke modtager ydelse. De øvrige 62 unge har af forskellige årsager, f. eks afbrudt uddannelse, påbegyndt modtagelsen af igen. Kategorien andet dækker over forskellige hændelser som f.eks. frigivet børneopsparing/formue, frasigelse af hjælpen, flytning til anden kommune mv.
Afslutningsårsager: <ul style="list-style-type: none">• Arbejde: 14• Uddannelse: 59• Sanktioner: 2• Andet: 22	Hver gang de 97 unge vender tilbage og modtager uddannelseshjælp startes der forfra med en visitationsperiode med det udgangspunkt at de er uddannelsesparate. Der er således i disse sager ikke noget der indikerer, at visitationskategorien ikke er korrekt.
Uddannelsestrin	
<u>Hvilket trin i uddannelsespålægget er de unge placeret på?</u>	
Alle unge under 30 år, som ikke har gennemført en erhvervskompetencegivende uddannelse, skal have et uddannelsespålæg. Pålægget skal sikre, at den unge og jobcentret har et fælles mål om, at indsatsen ender med en gennemført uddannelse. Et uddannelsespålæg skal støtte de unge i deres afklaring af uddannelses-	



ønsker, og det skal sikre, at de påbegynder og gennemfører en uddannelse.

Uddannelsespålægget bliver opdelt i 4 trin og jo tættere den unge er på at starte i en uddannelse, desto højere trin i uddannelsespålægget er den unge placeret på.

Trin 1: 119 unge

(De unge pålægges inden for en nærmere fastsat frist at komme med forslag til en eller flere relevante studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelser.)

Trin 2: 20 unge

(De unge pålægges inden for en nærmere fastsat frist at søge ind på én af de foreslåede uddannelser.)

Trin 3: 19 unge

(De unge pålægges inden for en nærmere fastsat frist at angive hvilke uddannelsessteder, de har søgt ind på)

Trin 4: 19 unge

(Hvis den unge optages på en uddannelse, gives der pålæg om at påbegynde og gennemføre uddannelsen – disse unge er således i uddannelse)

Ingen uddannelsespålæg: 1

Kommentar:

Trin 4:

De 19 unge, som er på trin 4 er i uddannelse, og er registreret i Jobcentret, da uddannelsespålægget gælder under hele uddannelsen.

Trin 3:

De 19 unge som har trin 3 har søgt om optag på uddannelser, og afventer at starte op.

Trin 2:

De 20 unge som har trin 2 har alle fundet ud af, hvad de gerne vil søge af uddannelser og mangler at søge ind på uddannelserne.

Trin 1:

Endelig gælder det for den forholdsvis store gruppe af de unge som har trin 1 i uddannelsespålægget at de af forskellige årsager ikke er afklaret med, hvad de gerne vil uddannes til. Analysen viser, at kun 62 af de 119 unge på trin 1 har modtaget forsøgelse i hele perioden.

Unge på trin 1 er kendetegnet ved at:

- 24% af dem har gennemført en ungdomsuddannelse
- 39% af dem har påbegyndt men ikke gennemført en ungdomsuddannelse
- 37% har aldrig påbegyndt en ungdomsuddannelse

63% har således været tæt på uddannelsessystemet.

Gruppen er primært aktiveret ved daghøjskoler, i projektafsnittet og en mindre del i virksomhedspraktikker, hvilket svarer helt til billedet af den samlede gruppe unge. 35 af dem har ikke været i tilbud af over 1 måneds varighed. Det gælder for dem, at 28% af dem er psykiske sårbare, 22% af dem har betydelige sociale problemstillinger og 24% af dem har et misbrug af stoffer. Der kan være unge er registreret i mere end én gruppe.

For gruppen gælder det endvidere, at 45% af de unge på trin 1 har en psykiatrisk diagnose primært inden for ADHD/autismespektret samt angst/OCD. En mindre andel har personlighedsforstyrrelser, skizofreni og depression. Endelig har 38% af dem været fritaget i en måned eller derover som følge af sygdom, barsel eller sociale årsager.

Diagnose, psykisk sårbarhed eller sociale vanskeligheder siger ikke i sig selv noget om, hvorvidt uddannelsesparathed er vurderet korrekt. Det er tydeligt, at på trods af psykiske vanskeligheder af varierende karakter og omfang har der været arbejdet med de unge, idet kun en mindre del af dem har været fritaget over en længere periode grundet sygdom.

Grundlæggende gælder det for denne gruppe af unge, at de er meget uafklaret med, hvad de gerne vil ud-



dannelsesmæssigt af forskellige årsager. Årsager kan fx være grundet de psykiske eller sociale udfordringer, som gør det vanskeligt for dem at tænke i uddannelse. Andre fordi de har dårlige skoleerfaringer og derved har svært ved at identificere dem med uddannelsessystemet. Således vil en del af denne gruppe slet ikke have lyst til uddannelse og har i stedet fokus på ufaglært arbejde.

Eksempler:

Mand på 24 år:

Ung mand som igennem en længere periode er tilknyttet Træningshøjskolen mhp. at træne sociale kompetencer. Der til kommer, at der ydes støtte fra Taleinstituttet grundet voldsom stammen. FVU test peger på behov for undervisning. Han tager selv initiativ til praktik, på den måde, at der etableres praktik sideløbende med forløbet på Træningshøjskolen. Der etableres to praktikker i forlængelse af hinanden.

Samlet set sker der god progression i forløbet, indtil april 2015, hvor forløbet afsluttes grundet stagnation, og han ikke trives der mere. Han henvises i stedet til RCA mhp. at arbejde videre med ham der. Han har under hele forløbet ikke kunnet pege på et uddannelsesområde, ud over det nu er afklaret, at han gerne vil arbejde med et praktisk fag. Man har således ikke kunnet komme videre med uddannelsestrinnet.

Mand 22 år

Søger uddannelseshjælp i 2014. Udebliver fra flere samtaler helt fra start, fordi han afsoner kortvarige domme. Henvises til TAMU i afklaringsforløb. Også der meget ustabil på trods af, at han ønsker et ordinært forløb der. Det iværksættes ikke grundet hans ustabilitet. Han har ingen fast adr. og tjekker ikke hans eBooks, hvorfor han er meget vanskelig at få fat i. Han henvises i stedet til et eksternt projekt med mulighed for sideløbende praktik. Også her udebliver han fra flere start samtaler.

Er nu i gang. Er sanktioneret af flere omgange uden det har en effekt. Der foreligger ingen dokumentation i sagen som kan forklare evt. barrierer eller hans manglende stabilitet. Har intet klart ønske om, hvad han vil fremadrettet.

Uddannelsesniveau

Hvor mange unge har folkeskolens afgangseksamen?

Ja: 150

- Grundskolen: 144
- VUC: 6

Nej: 28

Kommentar:

Det er positivt at størstedelen af de 178 unge har grundskolens afgangseksamen. FVU-testen viser dog, at en relativ stor andel af dem 35% har brug for kompenserende undervisning (FVU/OBU) for at have et uddannelsesniveau der reelt svarer til 9. eller 10. klasse.

Herudover er der 42 unge, som ikke er blevet FVU-testet grundet fritagelse eller udeblivelse, og det vurderes, at en del af dem ligeledes har behov for kompenserende undervisning.

Hvor mange unge har gennemført eller påbegyndt en ungdomsuddannelse?

Ungdomsuddannelse gennemført: 55

- Grundforløb fuldført: 34
- Gymnasium fuldført: 21

Ungdomsuddannelse påbegyndt: 69

- Grundforløb påbegyndt: 55
- Gymnasium på begyndt: 24

Ungdomsuddannelse aldrig påbegyndt: 54

Kommentar:

Der er 54 unge, som hverken har påbegyndt eller gennemført en ungdomsuddannelse. Ud af de 69 unge som har påbegyndt en ungdomsuddannelse, har nogle af dem forsøgt op til flere gange uden det er lykkedes dem.

Særlig indsats



Hvor mange unge har et misbrug af alkohol eller stoffer?

Ja: 27

- Alkohol: 0
- Stoffer: 27

Nej: 151

Kommentar:

Målingen er lavet ud fra hvorvidt de har haft misbrug i perioden. Ud af de 27 unge som har et stofmisbrug, modtager 15 behandling for deres misbrug. For de unge som ikke er i behandling kan det dels være fordi, de ikke har ønsket det, fordi de ikke selv vurderer det har betydning for deres hverdag, eller fordi det er så nyligt opdaget, at motivationsarbejdet om behandling ikke kommet så langt endnu.

Hvor mange unge betegnes som psykisk sårbar?

Ja: 48

Nej: 95

Heraf er 22 i behandling

Kommentar:

Definitionen for hvorvidt der er tale om en psykisk sårbar ung har i analysen været funderet i, hvorvidt der var psykiske forhold, som havde en negativ betydning for uddannelsesparathed. Generelt er der således tale om en gruppe af unge, som har det psykisk svært, men ikke har nogen psykiatrisk diagnose. Sværhedsgraden varierer derfor også meget.

Når kun 22 ud af de 48 unge er i behandling skal årsagen findes i flere faktorer. Herunder om den unge har råd til psykologbehandling, sværhedsgraden, om der i stedet er brug for en pædagogisk indsats, forudsætninger for at indgå i behandling mv.

Hvor mange unge har en psykiatrisk lidelse?

Ja: 76

- ADHD/austimespektret: 24
- Angst/OCD: 19
- Depression: 17
- Personlighedsforstyrrelser: 10
- Skizofreni: 2
- Øvrige: 4

Nej: 102

Kommentar:

Definitionen for, hvorvidt der er tale om en psykiatrisk lidelse er baseret på, hvorvidt den unge er diagnosticeret ved psykiater. Også her kan der være tale om meget varierende sværhedsgrader. Dels afhængig af sygdommens omfang, men også ud fra om evt. behandling har kunnet minimere de negative symptomer.

Ud af de 76 unge, der har en psykisk lidelse er 53 unge i behandling. Når ikke alle er i behandling kan det dels dække over, at nogle af de unge er færdigbehandlet, andre ikke ønsker behandling eller det afventes.

Gruppen af øvrige unge på 4 dækker primært over unge med dårlig begavelse. De unge er ikke psykisk syge, men er af tekniske årsager i undersøgelsen placeret her.

Unge der er dårligt begavede kan vurderes uddannelsesparate, idet de fx kan henvises til EGU-forløb.

Hvor mange unge har en fysisk lidelse?



Ja: 26

- Bevægeapparat: 14
- Hjerne og hjernelidelser: 5
- Indre organer: 3
- Andet 4

Nej: 152

Kommentar:

Ud af de 26 unge, der har en fysisk lidelse er 7 unge i behandling. Der er her primært tale om lidelser af mere kronisk karakter, hvor der er behov for skånehensyn af forskellig karakter.

Hvor mange unge har udfordringer af social karakter?

Ja: 35

Nej: 143

Kommentar:

Definitionen af om de unge har udfordringer af social karakter er baseret på, hvorvidt de sociale forhold udgør en barriere i forhold til at gå i uddannelse. Der er oftest tale om problemer af familier karakter.

De 35 unge som er registreret med vanskeligheder i form af sociale belastninger kan have psykiske vanskeligheder også, men det er vurderet, at de sociale belastninger er den primære udfordring.

Tilbud og aktivering

Hvor mange unge har været i aktivering i over én måned i perioden fra 1. januar 2015 til 31. oktober 2015?

Ja: 127

Nej: 51 (heraf har 17 af disse unge ikke været aktiveret grundet barsel)

Kommentar:

En gennemgang af aktiveringstilbuddene viser, at de unge primært har været aktiveret ved daghøjskolerne, i projektafsnittet, og en mindre del i virksomhedspraktikker. En mindre andel er også aktiveret i forløb hvor projekter, virksomhedspraktikker og VUC fag eller lignende er kombineret på forskellig vis.

Umiddelbart lyder det som et stort tal at 51 ud af 178 unge ikke har været aktiveret i over én måned i 2015. Når man imidlertid dykker ned i det tal viser der sig flere forskellige forklaringer. 17 af de 51 unge har været på barsel, og for nogle gælder det endvidere, at de har været sygemeldt grundet graviditetsgener forud herfor. En større del af de resterende unge i gruppen har endvidere været ude af systemet og ikke modtaget uddannelseshjælp, eller været så kortvarigt på uddannelseshjælp i 2015, at aktivering ikke har været nået iværksat. Endelig vil en del af dem være fritaget for aktivering grundet sygdom eller andet. (Se mere herom i afsnittet om, "Hvor mange er fritaget for aktivering")

Eksempler:

Kvinde 26 år:

Aktiveret på Træningshøjskolen i 2014 igennem en længere periode af psykiske årsager. Forløbet er langt men med god progression så både selvværd og selvtillid øges i perioden. Hun optages på uddannelse i okt. 2014 og sagen lukkes. I juni 2015 søger hun igen uddannelseshjælp, da hun har afbrudt uddannelsen og i stedet ønsker at læse HF til aug. 2015. Der har været jævnlig kontakt til Træningshøjskolen under hele forløbet. Hun aktiveres kortvarigt i hhv. haveservice og virksomhedspraktik med henblik på ansættelse. Læser nu HF.

Mand 20 år:

Ung mand med ADHD ønsker håndværkeruddannelse. I 2014 varetægtsfængslet kortvarig. Søger om optagelse på uddannelse med støtte fra UU og Jobcentret. Er stresset og udebliver fra en del aftaler i forbindelse med, at han ikke optages i første omgang. Kommer dog ind via ventelisten. Uddannelseshjælpen stoppes derfor i okt. 2014. I juli 2015 søges der igen uddannelseshjælp og støtte fra Uddannelseshuset, idet han har fået forlænget grundforløbet med 20 uger grundet for meget fravær, delvist pga. mange møder med KRIM.



Skal afsone dom med fodlænke.

Efter flere forviklinger færdiggør han alligevel grundforløbet, og er således kun kortvarigt i systemet. I nov. 2015 bevilges igen uddannelseshjælp, idet han nu har færdiggjort grundforløbet, men ikke kan finde en læreplads. Der er ikke mulighed for skolepraktik. Han henvises til internt projekt med mulighed for virksomhedspraktik, således at lærepladsønsket kan understøttes.

Hvor mange unge har tilknyttet en mentor?

Ja: 45

- Ret og pligtmentor: 4
- Tilbudsmentor: 1
- Uddannelses- og studiestartsmentor: 6
- Udskrivningskoordinator: 1
- Udvidet mentor: 33

Nej: 133

Kommentar:

45 ud af de 178 unge har haft en mentorindsats. 4 af disse har fået en ret og pligt mentor. Den indsats er givet i forbindelse med, de har været visiteret aktivitetsparate i perioden.

Uddannelses- og studiestartsmentor er givet til 6 unge, som er påbegyndt uddannelse mhp. at støtte de unge i opstarteperioden eller fastholde dem under uddannelse.

33 af de unge har fået udvidet mentor undervej i forløbet. Støtten er givet uafhængigt og sideløbende af tilbud og gives mhp. at fastholde og udvikle deres uddannelsesparathed.

I forhold til den samlede brug af mentorindsatser i Uddannelseshuset viser analysen, at kun en mindre del af de uddannelsesparate har mentor, og at den primære indsats dermed gives til de aktivitetsparate.

Hvor mange er fritaget for aktivering?

Ja: 60

- Barsel: 17
- Sygdom: 34
- Andet: 9

Nej: 118

Kommentar:

Generelt vurderes det, at det er et relativt højt antal fritagelser i gruppen af uddannelsesparate. Ved sags gennemgangen vurderes det dog, at fritagelsesbestemmelserne er anvendt korrekt og relevant. Da antallet af fritagelser grundet sygdom har været relativt højt, har det givet anledning til et nærmere eftersyn af sagerne. Ved gennemgangen er der fundet følgende:

Gruppen kan deles ind i tre kategorier:

- Unge der sygemeldes, og genoptager indsatsen efter en typisk kortere periode efter endt sygemelding. Der har typisk været tale om unge med en klar fysisk diagnose.
- Den anden gruppe er unge med diffuse fysiske lidelser, hvor fritagelserne kører over meget lange perioder med løbende forventning om aktivering inden for en kort periode.
- I den tredje gruppe, er der tale om unge med psykiske lidelser primært i form af angst og depression og unge med misbrug. Nogle af dem har problemer inden for begge kategorier. Der er i mange af sagerne tale om fritagelser af meget lang varighed.

Det fremgår af vejledningsskrivelsen fra STAR om visitationskategorisering, at sygdom som hindrer deltagel-



se i en uddannelsesrettet indsats er en af de faktorer, som kan udløse, at borgeren vurderes aktivitetsparat. Så længe der dog er tale om en afgrænset periode med en klar sygemeldingsårsag, eller en sygemelding med behov for udredning, inden der kan tages stilling til karakteren af denne, er der dog ikke grundlag for at ændre visitationskategorien.

Generelt er det vigtigt også at bemærke, at der i denne gruppe er et stort flow, idet fritagelserne kan være af kortere eller længere varighed. Resultatet giver dog anledning til et skærpet fokus på fritagelser i den tredje gruppe.

Tidsplan

D. 16. feb. 2016	Orientering til BSU
D. 19. feb. 2016	Orientering til FSU
D. 1. marts 2016	Evt. orientering til SKU, fremsendes til orientering i FL i SKU, så må de vurdere om den skal på SKU



Bilag:

Bilag A Satser på uddannelseshjælp 2016