

# Idékatalog over frikommuneforsøg i de nordjyske kommuner

## Tværgående – flere ydelser

<i>Forsøg nr. 1</i>	Fravigelse af rimelighedskravet ved virksomhedsrettet aktivering af aktivitetsparate ledige, flygtninge omfattet af integrationsprogrammet og ressourceforløbsmodtagere
---------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	LAB-målgrupperne: aktivitetsparate ledige (uddannelseshjælp, kontanthjælp og ledighedsydelse), ressourceforløbsmodtagere samt borgere på integrationsydelse inden for integrationsperioden
<b>Problem</b>	<p>Kravet kaldes rimelighedskravet (eller forholdstalskravet) og fremgår af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB) § 48, stk. 1, for så vidt angår virksomhedspraktik og af LAB § 62 for løntilskud.</p> <p>Rimelighedskravet sætter grænser for, hvor mange ledige og sygemeldte en virksomhed kan tilbyde virksomhedsrettet aktivitet. Nogle virksomheder er rigtig gode til at tilbyde træningsbaner for de målgrupper, som er længst fra arbejdsmarkedet, herunder de socialøkonomiske virksomheder. Dem vil vi gerne have mulighed for at styrke samarbejdet med i lyset af, at der er evidens for, at den virksomhedsrettede indsats virker – også for borgere på kanten af arbejdsmarkedet.</p> <p>Jobcentrene har brug for relevante træningsbaner i virksomhederne, hvor disse målgrupper kan træne faglige, sociale og personlige kompetencer med henblik på at kunne opkvalificeres til job og/eller uddannelse. Der er tale om målgrupper, hvor virksomhedernes indsats og tidsforbrug overstiger den indsats, som den ledige leverer i tilbuddet</p>
<b>Løsning</b>	Der laves forsøg, hvor det er muligt for borgere, der ikke er jobparate ledige at fravige kravene om rimelighedskravet

<i>Forsøg nr. 2</i>	Afskaffelse af formkrav til samtaler
---------------------	--------------------------------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	a-dagpengemodtagere, jobparate kontanthjælpsmodtagere og åbenlyst uddannelsesparate under 30 år
<b>Problem</b>	Der er for ledige mange formkrav til indholdet i en samtale. Bl.a. skal der ved hver opfølgningssamtale for jobparate borgere følges op på CV. De mange formkrav flytter fokus fra samtale om, hvordan den ledige hurtigst muligt kommer i (varig)

	<p>beskæftigelse.</p> <p>Et eksempel: der er fulgt op på borgers CV ved sidste samtale og ikke sket yderligere af relevans for CV. Alligevel skal ske en lovpligtig opfølgning heraf</p>
<b>Løsning</b>	Der laves forsøg, hvor formkravene annulleres, og der bliver tale om et mere individuelt vurderet indhold i samtalerne

<i>Forsøg nr. 3</i>	<i>Forenkling af den særlige pulje vedr. jobrotation.</i>
---------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Ledige målgrupper
<b>Problem</b>	<p>Før et <i>jobrotationsforløb</i> for grupper med korte og mellemlange videregående uddannelser sættes i gang, skal jobcentrene søge STAR om et beløb fra den særlige pulje svarende til 60 pct. af de samlede udgifter til rotationsforløbet.</p> <p>STAR udbetaler 60 pct. af de samlede udgifter til projektet svarende til det i tilsagnet angivne beløb til jobcentret / kommunen, når projektet er afsluttet, dog maksimalt op til det i tilsagnet angivne beløb.</p> <p>Styrelsen behandler tidligst en ansøgning til den særlige pulje, når der er maksimalt tre måneder til projektstart. Et jobrotationsprojekt under den særlige pulje skal afsluttes med indsendelse af revisorpåtegnet regnskab, ledelsespåtegnet regnskab, en kort evaluering af projektet samt en udfyldt udbetalingsanmodningsskabelon.</p> <p>Ordningen med den særlige pulje administreres efter et såkaldt først til mølle princip – det vil sige, når årspuljen er opbrugt, kan der ikke søges midler længere. Der er her tale om et administrativt meget tungt og noget usikkert puljesystem. Sagsbehandleren kan først bevilge jobrotation, når der er svar fra STAR, og erfaringer viser, at sagsbehandlingstiden er meget lang, hvorfor der ikke på forhånd kan gives vished, om der er tilstrækkelige midler tilbage i puljen. Dette system gør det ofte vanskeligt for jobcentret at vurdere, om man kan / bør gå videre med konkrete jobrotationsprojekter</p>
<b>Løsning</b>	Ønsket er, at der etableres nye betingelser for ansøgning om midler fra den særlige pulje og evt. etablering af kontrol via almindelig revision

<i>Forsøg nr. 4</i>	<i>Mere fleksibel brug af blanketter i forbindelse med virksomhedsrettet indsats.</i>
---------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Ledige og sygemeldte, som deltager i virksomhedsrettet indsats efter LAB kap. 11 og 12
<b>Problem</b>	Når der skal oprettes virksomhedsrettede tilbud, er de blanketter, der skal udfyldes omfattende og administrativt tidskrævende at udfylde. Nogle virksomheder opgiver på forhånd, hvorefter jobcentrene typisk bidrager. Vi er opmærksomme på, at der er digitale løsninger på vej, men dette ændrer formentlig ikke på kravet til det omfattende indhold.

<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker fritagelse for eller lempelse af kravet til indholdet i blanketterne ved virksomhedsrettede tilbud, idet jobcentrene gennem dialog med virksomhederne naturligvis sikrer, at forholdstal mv. er overholdt.
----------------	--

<i>Forsøg nr.5</i>	<i>Psykologbehandling</i>
--------------------	---------------------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	Alle målgrupper
<b>Problem</b>	Flere og flere jobcentre ansætter psykologer for at kvalificere beskæftigelsesindsatsen over for udvalgte målgrupper. Psykologerne indgår ofte i beskæftigelsesindsatsen, herunder via støttende, individuelle samtaler. Men kommunen må ikke tilbyde egentlig behandling til målgrupperne, hvilket indebærer, at der skal søges eksternt (delvis egenfinansieret) hjælp ved siden af de støttende samtaler, hvilket igen indebærer, at der kan være barrierer for, at borgerne får den behandling, som de reelt har brug for
<b>Løsning</b>	Med henblik på at skabe sammenhæng og fokus i den beskæftigelsesrettede indsats ønskes muligheden for, at kommunalt ansatte psykologer gives mulighed for også at tilbyde decideret psykologbehandling som tilbud

<i>Forsøg nr. 6</i>	<i>Opblødning af rettidighed i forhold til samtaler – særligt a-dagpenge og sygedagpengeområdet</i>
---------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Det følger af beskæftigelsesreformen, at kommunerne skal afholde samtale hver 4. uge det første ½ år en borger er ledig a-dagpengemodtager.  Også på sygedagpenge er der krav om opfølgning hver 4. uge
<b>Problem</b>	Kommunerne bruger mange sagsbehandlerressourcer på det nye samtaleflow, som blev indført med beskæftigelsesreformen. På trods af refusionsomlægningen og det øgede fokus på resultater, ses der på a-dagpengeområdet stadig stramme proceskrav i forhold til især samtaleflowet.  Ca. 40 % af ledige a-dagpengemodtagere går i job inden for 3 måneder, og det er derfor opfattelsen, at ressourcerne ville udnyttes bedre ved at fokusere på screening af nyledige og herudfra fastlægge individuelt relevante samtaleflows og aktiveringsindsatser. For nogle borgere, vil det være hensigtsmæssigt med den tætte kontakt. For andre afventes blot en dato for genansættelse efter en vinterfyring.  Endvidere er kravene om opfølgning hver 4. uge på sygedagpengeområdet ej heller altid hensigtsmæssigt. Der ønskes mulighed for en mere fleksibel opfølgningsfrekvens. F.eks. kan det nogle gange være relevant at afvente en undersøgelse, lægeakter m.v. inden opfølgningssamtalen giver mening.

	<p>Der ønskes ligeså mulighed for telefonisk opfølgning, uanset om borgeren deltager i et aktivt tilbud eller ej for begge målgrupper.</p> <p>Mere fleksibel og individuel tilrettelæggelse af samtaleflow ønskes for alle målgrupper, hvor det imidlertid vurderes mest presserende for modtagere af a-dagpenge og sygedagpenge</p>
<b>Løsning</b>	Der ønskes forsøg med en mere fleksible tilrettelæggelse af samtaleflowet, vurderet ud fra den enkeltes situation og behov

<i>Forsøg nr. 7</i>	<i>Frigiv puljemidler fra STAR</i>
---------------------	------------------------------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	STAR og kommunerne i frikommunenetværket
<b>Problem</b>	<p>Det opleves, at kommunernes mulighed for at afprøve forskellige initiativer på beskæftigelsesområdet i større og større grad understøttes af puljemidler særligt fra Styrelsen for Arbejdsmarked og rekruttering. Landsdelen har en del mindre kommuner, som pga. volumen i de enkelte målgrupper ofte afskrives fra at få del i puljemidlerne.</p> <p>Hertil er ansøgningsprocedurerne administrativt tunge og ofte med meget korte deadlines, ligesom opfølgning og dokumentation i de enkelte projekter fylder mere og mere med den konsekvens, at fokus desværre ofte rettes mere på processer end på resultater.</p> <p>I dag bruges mange af midlerne derfor på konsulentfirmaer, hvilket medfører, at hverken kommunerne eller STAR får det optimale udbytte ud af de midler, som afsættes</p>
<b>Løsning</b>	Vi ønsker at en forholdsmeæssig del af puljemidlerne frigives til udviklings- og opkvalificeringsinitiativer i de nordjyske kommuner. Vi vil naturligvis dokumentere såvel indsats som effekter

<i>Forsøg nr. 8</i>	<i>Mikrolån</i>
---------------------	-----------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	Ledige på dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, sygedagpenge, ledighedsydelse
<b>Problem</b>	Mulighederne for indsatser, der skal bringe ledige, syge og borger med problemer i beskæftigelse eller uddannelse har i mange år været afgrænset til ordinær uddannelse, særlige projekter og virksomhedsrettede tilbud i form af løntilskud eller virksomhedspraktik. Men skal det lykkedes at bringe endnu flere fra offentlig forsørgelse og til selvforsørgelse er der behov for flere virkemidler, der kan anvendes i beskæftigelsesindsatsen. Bl.a. er der i dag ikke mulighed for at støtte ledige og syge der har gode ideer til selvstændigt erhverv, der realistisk kan bringe dem i selvforsørgelse
<b>Løsning</b>	Der ønskes derfor mulighed for at lave forsøg, hvor kommunen kan yde mikrolån i

	<p>størrelsesorden 30.000-50.000 til ledige og syge, der gennem et intensivt forløb har kvalificeret deres ide. Beregninger fra CASA – Center for Alternativ Samfundsanalyse har foretaget model-beregninger, der viser at der er en økonomisk gevinst, hvis blot 6 % af deltagerne bliver selvforsørgende i en 5-årig periode. Det vil sige, at fx hvis 1,2 person ud af et hold på 20 borgere bliver selvforsørgende i 5 år, har investeringen tjent sig hjem. I dag er det kun revalidender der er lovhjemmel til at yde mikrolån, jf. § 65 stk. 1 LAS.</p>
--	--

<i>Forsøg nr. 9</i>	<a href="#">Understøtte iværksætterier blandt ledige</a>
---------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Ledige a-dagpengemodtagere og jobparate kontanthjælpsmodtagere, sygedagpengemodtagere
<b>Problem</b>	<p>I Aalborg er der pt. høj dimittendledighed blandt nyuddannede fra AAU og UCN. Disse har den nyeste viden med sig fra deres uddannelse og også tit gode ideer til nye tiltag, produkter, services mv. Det, de mangler er kapital til at udleve den gode ide. Det samme kan gøre sig gældende for andre målgrupper.</p> <p>Reglerne for dagpenge og en række af de andre ydelser, der gives til målgrupper i jobcentret, bevirker, at ledige ikke må arbejde med deres businessplan, mens de er ledige, men de har ikke råd til at melde dagpenge eller anden ydelse fra i ½-1 år for at arbejde med deres ide. Denne udfordring betyder, at ledige ikke får realiseret det potentiale, som deres ide udgør, og derved får Nordjylland ikke gavn af deres ideer og de muligheder for vækst, der ligger heri</p>
<b>Løsning</b>	Der ønskes mulighed for at erstatte jobplanen med en iværksætterplan, hvor ledige kan arbejde med deres iværksætter-ide, mens de i en periode stadig modtager deres ydelse. Der skal naturligvis være tale om ideer, der vurderes at være bæredygtige

<i>Forsøg nr. 10</i>	<a href="#">Fritagelse for anvendelse af ret og pligtmentor</a>
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Modtagere af aktivitetsparate unge under 30 og over 30 år
<b>Problem</b>	<p>Det følger af Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats, at aktivitetsparate ledige over og under 30 år skal have en ret- og pligtmentor, såfremt de ikke kan deltage i andre tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.</p> <p>Der er tale om en meget svag målgruppe, som i forvejen typisk har adskillige parallelindsatser i andre forvaltninger, eksempelvis bostøtte, botilbud, støttekontaktpersoner osv. I de fleste tilfælde, hvor der i forvejen er mange samarbejdspartnere involveret i borgerens sag, kan det virke forvirrende og formålsløst at endnu en aktør skal involveres i deres liv</p>
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker derfor tilladelse til individuelt og konkret at vurdere behovet for ret og pligt mentor

## Ressourceforløb

<i>Forsøg nr. 11</i>	Fritagelse for anvendelse af min plan
----------------------	---------------------------------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	Modtagere af ressourceforløbsydelse
<b>Problem</b>	<p>Det følger af Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats, at Jobcentret via Min Plan skal beskrive personens beskæftigelsesmål eller uddannelsesmål. Beskæftigelsesmålet skal så vidt muligt være rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft.</p> <p>Kravene til den løbende opfølgning og opdatering af indsatsplan er mere intensiv end mange af de andre målgrupper. Derudover er der tale om den svageste målgruppe, som ikke altid forstår formålet med Min Plan og ej heller evner den tekniske i anvendelse af systemet.</p> <p>Derudover er der ikke juridisk krav om en jobplan, ligesom der ikke er sanktionsbestemmelser forbundet med brugen af min plan for borgere i ressourceforløb – modsat det, der gælder på andre områder.</p> <p>Effekten af Min plan vurderes således at være lig nul på ressourceforløbsområdet</p>
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker tilladelse til fritagelse for udarbejdelse af Min Plan på ressourceforløbsområdet

## A-dagpenge

<i>Forsøg nr. 12</i>	6 ugers jobrettet uddannelse
----------------------	------------------------------

<b>Målgruppe og aktører</b>	a-dagpengemodtagere
<b>Problem</b>	<p>En person kan deltage i ét jobrettet uddannelses- eller kursusforløb, jf. bek. nr. 710 af 27/5-15, § 2. Jobrettet uddannelse defineres som et AMU-kursus (arbejdsmarkedsuddannelse) eller akademikursus.</p> <p>Et kursus- eller uddannelsesforløb kan sættes sammen af flere kurser som tilsammen udgør ét forløb, såfremt kurset er sammenhængende og opkvalificerer til en specifik jobfunktion. Styrelsen har vejledende udtalt, at det ikke er en betingelse at kurset afholdes som en sammenhængende tidsperiode; "et uddannelsesforløb kan strække sig over en længere tidsperiode - dog skal det holde sig inden for referenceperioden". Styrelsen har endvidere præciseret, at "man kan ikke "plukke" enkeltkurser/akademikurser fra flere forskellige forløb og sammensætte dem til en pakke der svarer til 6 uger"</p>

<b>Løsning</b>	Der ønskes en mulighed for mere fleksibel tilrettelæggelse af uddannelsesforløbet svarende til de muligheder, der var, da der tidligere var ”selvalgt uddannelse”
----------------	---

<i>Forsøg nr. 13</i>	Mulighed for at bruge offentlige løntilskud og jobrotation fra ledighedsstart
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	a-dagpengemodtagere
<b>Problem</b>	Kravet om, at man skal have været ledig i x antal uger, inden man kan påbegynde f.eks. løntilskud og rotationsjob harmonerer ikke med kravet om de 6 samtaler inden for det første halve år, hvor tanken er en hurtig indsats
<b>Løsning</b>	Der ønskes en mulighed for at bruge hele værktøjskassen fra dag et

## Integrationsområdet

<i>Forsøg nr. 14</i>	Fritagelse fra Jobnet til jobparate
<b>Målgruppe og aktører</b>	Jobparate integrationsydelsesmodtagere
<b>Problem</b>	<p>Der er krav om at jobparate integrationsydelsesmodtagere skal benytte Jobnet. Af denne årsag vælger mange kommuner at matche borgerne aktivitetsparate. Flygtningene har fra start ikke de sproglige forudsætninger for at kunne navigere på Jobnet, ligesom de har brug for en opkvalificering af deres jobsøgningsadfærd, herunder opdatering af deres personlige CV, inden det er relevant benytte Jobnet.</p> <p>Erfaringsmæssigt får målgruppen sjældent job via Jobnet, hvorimod netværk, herunder virksomhedskonsulenternes i kommunerne er den væsentligste faktor for ansættelser for målgruppen.</p> <p><i>Vi er opmærksomme på, at lovkravet evt. fjernes som følge af de netop gennemførte trepartsforhandlinger</i></p>
<b>Løsning</b>	Der ønskes at afprøve forsøg, hvor jobparate integrationsydelsesmodtagere fritages for at skulle anvende Jobnet

<i>Forslag nr. 15</i>	Samlet integrationsplan og integrationskontrakt
-----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Integrationsydelsesmodtagere
<b>Problem</b>	<p>Integrationslovens §§ 15a og 19</p> <p>§ 15 a. Flygtninge og familiesammenførte udlændinge skal have tilbudt en integrationsplan snarest muligt og inden 3 måneder efter kommunalbestyrelsens</p>

	<p>overtagelse af integrationsansvaret for udlændingen, jf. § 4. Integrationsplanen består af en udredningsdel og en indsatsdel og skal også omfatte mindreårige børn.</p> <p>§ 19. Kommunalbestyrelsen skal inden 1 måned efter at have overtaget ansvaret for en udlænding omfattet af § 16 i samarbejde med udlændingen udarbejde en integrationskontrakt. Udlændingen og kommunalbestyrelsen skal underskrive integrationskontrakten. Udlændingen skal samtidig underskrive en erklæring om integration og aktivt medborgerskab i det danske samfund. Erklæringen udformes af ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold. 2. og 3. pkt. finder ikke anvendelse, hvis der foreligger ganske særlige omstændigheder.</p> <p>At udarbejde begge dokumenter er meget omstændigt og administrativt tungt</p>
<b>Løsning</b>	<p>Det ønskes, at Integrationsplanen og integrationskontrakten slås sammen. Det vil spare på arbejdsgangene og give et bedre overblik over den enkelte sag, især da det typisk er den samme rådgiver, som arbejder med både plan og kontrakt</p>

<i>Forsøg nr. 16</i>	<i>Harmonisering af udgifter til befordring og hjælpemidler</i>
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Integrationsydelsesmodtagere
<b>Problem</b>	<p>INL § 23 f og LAB § 76, § 82 og § 83</p> <p>Integrationslovens § 23F har pendanter til LAB §§ 76 og, 82 og 83, med den væsentlige forskel, at i Integrationsloven afhænger bevilling af en individuel økonomisk rådighedsberegning, hvor borgerne under LAB enten får hjælpemidler etc. kvit og frit eller ift. transport kan få hel eller delvis kompensation</p>
<b>Løsning</b>	<p>Det ønskes at integrations og LAB loven sidestilles på de nævnte paragraffer, således at flygtninge i den 3 årige integrationsperiode får samme rettigheder som borgere under LAB loven.</p> <p>Det vil lette administrationen meget, at der ikke skal laves økonomiske beregninger på bevilling til hjælpemidler og transport</p>

<i>Forsøg nr. 17</i>	<i>Øget adgang til at lade lokale asylansøgere indgå i lokal flygtningekvote</i>
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Integrationsydelsesmodtagere
<b>Problem</b>	<p>I dag er det Udlændingestyrelsen (US), der træffer beslutning om, hvilke kommune en flygtning skal visiteres til efter asylperioden på baggrund af hhv. hvilke nationaliteter kommunen har udtrykt ønske om at modtage (nationalitet, sprogstamme, enlige, familier, uledsagede flygtninge), hvilke kommuner der mangler at modtage flygtninge iht. deres kvote, om flygtningen evt. har familie i en kommune og ønsker at komme dertil, eller hvilken kommune en flygtning har</p>



	ønsket at komme til (ønsker her opfyldes sjældent med mindre vedkommende har familie i pågældende kommune). Det er muligt at ansøge om, at lokale asylansøgere overgår til lokal integrationsindsats, men dette opleves administrativt tungt og ikke altid med den ønskede effekt
<b>Løsning</b>	Der ønskes øget og lettere adgang til at lade lokale asylansøgere indgå i lokal flygtningekvote

## Rehabiliteringsteamet

<i>Forsøg nr.18</i>	Fleksibilitet i forhold til målgruppers deltagelse i rehabiliteringsteamet og fleksibilitet i forhold til anvendelse af klinisk funktion
---------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Sager som jf. loven skal forelægges rehabiliteringsteamet samt ansøgere om førtidspension på det foreliggende grundlag
<b>Problem</b>	<p>Det følger af § 9 i Lov om organisering og styring af beskæftigelsesindsatsen, at kommunerne skal oprette et rehabiliteringsteam. Rehabiliteringsteamet afgiver en indstilling i alle sager, inden der træffes beslutning om og tilkendes ressourceforløb, fleksjob, tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende og førtidspension. Herudover afgiver rehabiliteringsteamet indstilling i sager om jobafklaringsforløb efter kapitel 12 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, jf. dog stk. 2, og i sygedagpengesager, hvor personen er visiteret til kategori 3 efter § 12 i lov om sygedagpenge.</p> <p>Der kan peges på en række tilfælde, hvor dette ikke giver mening:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen faglig begrundelse. F.eks. tilfælde, hvor der ikke er behov for en tværfaglig indsats, eller hvor behovet for den tværfaglige indsats er så indlysende, at sagsbehandler selv har initieret det og måske allerede har igangsat den tværfaglige indsats, hvorfor et møde herom reelt er spild af tid.</li> <li>• Ingen ændring i indsats. Borgerens behov for en kommunal eller anden indsats ændrer sig ikke, fordi vedkommende ikke længere kan få sygedagpenge, men skal have et jobafklaringsforløb.</li> <li>• Rehabiliteringsteamet skal ikke forholde sig til selve bevillingen, idet det er jobcentrets kompetence. Derfor er der ikke behov for forelæggelse for teamet. Jobcentret standser ikke den iværksatte indsats for at vente på, hvad rehabiliteringsteamet måtte mene om behov for indsats. I mange tilfælde har rehabiliteringsteamet ikke supplerende forslag til indsatsplanen.</li> <li>• Borgere som har ansøgt om førtidspension på det foreliggende grundlag, men hvor det er oplagt, at der ikke vil ske en tilkendelse.</li> </ul> <p>Forelæggelse for teamet må i flere tilfælde betragtes som en forlængelse af sagsbehandlingen og dermed et fordyrende led for kommunerne.</p> <p>Udgiften pr. sag, som forelægges et rehabiliteringsteam er minimum på 2.000 – 3.000 kr.</p>
<b>Løsning</b>	Mere fleksibel adgang til at vurdere, hvornår en sag skal forelægges

	rehabiliteringsteamet, således at sager som f.eks. oplagte afslag på førtidspension på det foreliggende grundlag samt jobafklaringsager uden behov for tværgående indsats. Borgerne skal naturligvis have mulighed for at anke afgørelsen om ikke at forelægge sagen for rehabiliteringsteamet
--	--

<i>Forsøg nr. 19</i>	<a href="#">Flexibilitet i forhold til anvendelse af Kommunens lægekonsulent i sager, der skal drøftes på rehabiliteringsteamet.</a>
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Sager, som forelægges det rehabiliterende team.
<b>Problem</b>	<p>Udtalelser fra Kommunens lægekonsulent må ikke anvendes i behandlingen af sager, som skal på rehabiliteringsteamet, herunder må der ikke henvises til disse lægeskøn i rehabiliteringsplanens forberedende del, hvis lægeskønnet først er indhentet på et tidspunkt, hvor borgerens beskæftigelses- og helbredsmæssige situation er så afklaret, at det står klart, at der er tale om en sag, der skal behandles i rehabiliteringsteamet. I stedet er kommunerne pålagt at skulle anvende klinisk funktion.</p> <p>Tilsvarende er kommunen pålagt at indhente visse speciallægeerklæringer via klinisk funktion</p>
<b>Løsning</b>	<p>Da kommunerne finder, at der oftest er mange komplekse helbredsmæssige problematikker, der er behov for at få overblik over, inden en sag kan forelægges teamet, ønskes frihed til at anvende lægeskønnet frem til, at sagen forelægges teamet.</p> <p>Desuden ønskes frihed til at vælge mellem lægelige vurderinger via klinisk funktion og via speciallægeerklæringer i øvrigt</p>

<i>Forsøg nr. 20</i>	<a href="#">Fravigelse om kravet til indhentning af lægeattest i forbindelse med at en sag behandles i rehabiliteringsteamet</a>
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Sager, som forelægges det rehabiliterende team
<b>Problem</b>	I alle sager, som forventes forelagt rehabiliteringsteamet, skal der indhentes den såkaldte LÆ265. I en del sager foreligger i forvejen relevante helbredsmæssige oplysninger med baggrund i statusattester, generelle helbredsattester, speciallægeerklæringer m.v. Indhentning af lægeattesten bliver derfor i flere tilfælde blot et skridt i sagsbehandlingen, som forlænger sagsbehandlingstiden, og som er spild af ressourcer, både økonomiske og administrative. Kommunerne oplever, at lægerne har samme opfattelse. Der er flere eksempler på, at de stort set gentager tidligere erklæringer uden at have nyt at tilføje
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker derfor frihed til at tage stilling til, hvorvidt det er relevant at indhente LÆ265 som led i sagsforberedelsen til rehabiliteringsteamet

<i>Forsøg nr. 21</i>	Større beslutningskompetence i rehabiliteringsteamet
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Rehabiliteringsteamet
<b>Problem</b>	Det følger af lov om styring og organisering af beskæftigelsesindsatsen, at rehabiliteringsteamet har indstillingskompetence, men ikke beslutningskompetence. Det betyder, at der med reformerne på sygedagpenge, reformen om førtidspension og fleksjob samt kontanthjælpsreformen er indlagt et ekstra sagsbehandlingskridt forud for tilkendelse af fleksjob og ressourceforløb
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker at afprøve, om kompetence til at træffe beslutning om førnævnte ydelser kan tillægges rehabiliteringsteamet med henblik på at nedbringe sagsvarighed. Herunder ønskes også forsøg med at tillægge rehabiliteringsteamet beslutningskompetence vedr. serviceloven og sundhedsloven. Formålet er, at det især i ressourceforløbene styrker sammenhæng i indsatsen på tværs af områder, som ofte organisatorisk er opdelt i forvaltningerne, samt at indsatserne herved kan komme hurtigt i gang

## Sygedagpengeområdet

<i>Forsøg nr. 22</i>	Større frihed ift. indhentning af LÆ 285
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Sygedagpengesager kat. 2 og 3
<b>Problem</b>	<p>Kommunerne skal jf. sygedagpengeloven indhente den såkaldte LÆ285 ved egen læge inden første opfølgning i en sygedagpengesag, som er kategoriseret 2 eller 3. I en del sager er det sygehusene, som har den primære viden, og egen læge er sekundær i forløbet på dette stadie af sygemeldingen. Det betyder, at kommunerne kan få mere kvalificeret information via indhentning af oplysninger fra behandlingsstedet.</p> <p>Desuden opleves i flere områder i Nordjylland, som er kendetegnet ved lægemangel, at lægerne har vanskeligt ved at overholde tidsfristerne for at udfærdige attesten.</p> <p>Kravet om indhentning af attesten opleves derfor som fordyrende for sagsbehandlingen, uden at den er nødvendig for sagsbehandlingen, ligesom det ikke kan afvises, at afventning af attesten kan forlænge sagsvarigheden</p>
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker derfor frihed til at tage stilling til, hvorvidt det er relevant at indhente LÆ285

<i>Forsøg nr. 23</i>	Forenkling af forlængelsesbestemmelserne i sygedagpengeloven
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Sygedagpengemodtagere
<b>Problem</b>	Der findes i dag ikke mindre end 7 forlængelsesbestemmelser med hver sine kriterier og forskellige muligheder for længde på forlængelsesperioden. Denne mangfoldighed kan være svære for borgerne at gennemskue, og da bestemmelserne samtidig skal anvendes på for borgerne meget følsomme tidspunkter med alvorlige konsekvenser, foreslås en forenkling af forlængelsesbestemmelserne
<b>Løsning</b>	Der ønskes mulighed for at stille forslag til alternative og forenklede forlængelsesbestemmelser

## Fleksjob og ledighedsydelse

<i>Forsøg nr. 24</i>	Øget incitament i forhold til progression i fleksjob
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Ansatte i fleksjob
<b>Problem</b>	Med førtidspensionsreformen blev aflønnings- og tilskudsdelene ændret, så arbejdsgiveren betaler løn til borgeren, mens det offentlige supplerer borgerens lønindtægt med et fleksløntilskud. Ændringen giver incitament til at oprette fleksjob med et lavt timetal, og intentionen var, at den også skulle give borgeren incitament til at udvikle arbejdsevnen og øge timetallet. Incitamentet til at borgeren øger deres timetal (progression) i fleksjobbet bliver udhulet af, at de ofte reelt ikke får mere i løn. Mange er ansat inden for lavtlønsområdet, hvor de allerede ved et timetal på 5-6 timer ugentligt rammer loftet for deres samlede indtægt
<b>Løsning</b>	Mulighed for at afskaffe loftet, således at det supplerende tilskud gives time for time, uanset, hvor meget borgeren tjener i de timer, som arbejdes for arbejdsgiveren

<i>Forsøg nr. 25</i>	Fritagelse for lovpligtig brug af anden aktør
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Modtagere af ledighedsydelse
<b>Problem</b>	Jf. LAB § 73c er der krav om, at kommunerne skal bruge andre aktører i indsatsen overfor ledige, der er visiteret til fleksjob. Reglerne medfører, at borgeren tvinges til at skifte sagsbehandler og det er ikke dokumenteret, at anden aktør skaber bedre resultater end kommunen

<b>Løsning</b>	Det bør være valgfrit for kommunerne, hvornår det giver mening at overdrage sager til anden aktør
----------------	---

<i>Forsøg nr. 26</i>	<i>Fritagelse for lovpligtig revurdering</i>
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Modtagere af ledighedsydelse
<b>Problem</b>	<p>Det følger af Lov om en Aktiv Socialpolitik, at kommunen skal foretage revurdering af ledighedsydelsesmodtagere hver gang, borgeren har modtaget ledighedsydelse i 12 måneder inden for 18 måneder.</p> <p>Kravene til den løbende opfølgning i form af individuelt kontaktføløb er med ny lovgivning skærpet. Samtidig er lovgivningen på flere områder blevet sidestillet med reglerne i lov om arbejdsløshedsforsikring. Dvs. at kendskabet til borgeren er øget i forhold til tidligere, og det vil derfor løbende blive vurderet, om sagen har en karakter, hvor den skal drøftes på rehabiliteringsteamet. Effekten af revurderingen er således udvandet i takt med opstramningerne i lovgivningen generelt</p>
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker derfor tilladelse til fritagelse for at foretage den årlige revurdering

<i>Forsøg nr. 27</i>	<i>Fritagelse for anvendelse af min plan</i>
----------------------	--

<b>Målgruppe og aktører</b>	Modtagere af ledighedsydelse
<b>Problem</b>	<p>Det følger af Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats, at Jobcentret via Min Plan skal beskrive personens beskæftigelsesmål eller uddannelsesmål. Beskæftigelsesmålet skal så vidt muligt være rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft.</p> <p>Kravene til den løbende opfølgning i form af individuelt kontaktføløb for ledighedsydelsesmodtagere er med ny lovgivning skærpet. Samtidig er lovgivningen på flere områder blevet sidestillet med reglerne i lov om arbejdsløshedsforsikring. Dvs. at kendskabet til borgeren er øget i forhold til tidligere, og det vil derfor løbende blive vurderet, om sagen har en karakter, hvor den skal drøftes på rehabiliteringsteamet.</p> <p>Derudover er der ikke juridisk krav om en jobplan, ligesom der ikke er sanktionsbestemmelser forbundet med brugen af Min Plan for ledighedsydelsesmodtagere.</p> <p>Effekten af Min plan er således begrænset på netop ledighedsydelsesområdet og blot endnu et eksempel på bureaukrati, som tager fokus fra kerneopgaven i</p>

	forhold til at hjælpe borgerne i fleksjob
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker tilladelse til fritagelse for udarbejdelse af min plan på ledighedsydelsesområdet

## Unge og uddannelse

<i>Forsøg nr. 28</i>	Afskaf retten til STU (Særligt tilrettelagt uddannelse)
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Udviklingshæmmede og andre unge med særlige behov, som ikke kan gennemføre en ordinær uddannelse
<b>Problem</b>	<p>Det følger af Lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, at udviklingshæmmede og andre unge med særlige behov har retskrav på en ungdomsuddannelse. Praxis er, at flere unge er 18 år eller ældre, når de påbegynder deres STU. Det opleves, at hovedparten af disse unge enten har ret til en førtidspension eller et ressourceforløb, sideløbende med at de er i gang med deres STU.</p> <p>Formålet med en STU er ifølge loven, at de unge opnår personlige, sociale og faglige kompetencer til en så selvstændig og aktiv deltagelse i voksenlivet som muligt og eventuelt til videre uddannelse og beskæftigelse. På samme vis skal ressourceforløb understøtte udvikling af arbejdsevnen og modvirke risikoen for førtidspension. Der er således store sammenfald mellem indholdet i en STU og indholdet i et ressourceforløb. Ved sidstnævnte sikres dog samtidig den nødvendige afklaring af arbejdsevnen.</p> <p>Samtidig ses tilfælde, hvor en STU åbenlydt ikke vil føre til en tættere tilknytning til arbejdsmarkedet, f.eks. hvor borgere er så handicappede, at de åbenlyst ikke vil profitere af et STU forløb</p>
<b>Løsning</b>	<p>Der ønskes mulighed for at fravige retskravet om STU for de unge, som er fyldt 18 år på ansøgningstidspunktet, og som samtidig vil være omfattet af målgruppen for ressourceforløb samt i de tilfælde, hvor et STU forløb åbenlyst ikke medfører mulighed for tættere tilknytning til arbejdsmarkedet.</p> <p>Borger skal naturligvis have ankemulighed</p>

<i>Forsøg nr. 29</i>	Mulighed for at give aktivitetstillæg til unge, som ommatches til uddannelsesparat eller åbenlys uddannelsesparat
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Åbenlys uddannelsesparate og uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere
<b>Problem</b>	Hvis kommunen vurderer, at en ung under 30 år uden uddannelse er aktivitetssparat, har den unge ret til et aktivitetstillæg, hvis vedkommende deltager i et aktivt tilbud eller har tilkendegivet ønske om et tilbud. Hvis kommunen på et

	senere tidspunkt vurderer, at den unge er uddannelses – eller åbenlys uddannelsesparat, ophører retten til aktivitetstillægget. I praksis opleves dette hindrende i forhold til borgernes progression. Den unge har ingen motivation for at vise, at pågældende er blevet mere uddannelsesparat
<b>Løsning</b>	Kommunerne ønsker derfor mulighed for at give aktivitetstillæg for unge, som ommatches fra aktivitetsparat til uddannelses- eller åbenlys uddannelsesparat i perioden frem til kommende mulighed for uddannelsesstart ift. det uddannelsespålæg der er givet

<i>Forsøg nr. 30</i>	<i>Kvote 2 ansøgningsmuligheder i forhold til erhvervsuddannelserne</i>
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Åbenlys uddannelsesparate og uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere
<b>Problem</b>	<p>Med den nye EUD-reform fra 2015 er der kommet adgangskrav på erhvervsuddannelserne, hvilket betyder at den unge skal have mindst 02 i gennemsnit i henholdsvis dansk (skriftlig og mundtlig) og matematik (skriftlig) ved folkeskolens 9.- eller 10.-klasseprøve.</p> <p>Opfylder den unge ikke disse krav, og/eller er den unge ikke vurderet uddannelsesparat af UU, så kan den unge deltage i en optagelsesprøve, der er på niveau med kravene for at opnå karakteren 02 i folkeskolens 9.- klasseprøver i henholdsvis dansk og matematik. Prøverne har en faglig toning imod erhvervsuddannelserne. Prøverne er af to timers varighed og bedømmes bestået/ikke-bestået af én eksterncensor. Der skal i prøverne opnås 02 i karakter. Ligeledes gælder kravene om 02 ordblinde.</p> <p>Lykkedes det ikke i et eller flere forsøg (der kan i særlige tilfælde gives tilladelse til at forsøge at blive optaget 3 gange, så kan den unge ikke påbegynde en erhvervsuddannelse.</p> <p>I forhold til beskæftigelsesindsatsen er disse regler en udfordring, fordi unge der vurderes uddannelsesparate, gives et uddannelsespålæg. Der er bare ikke mange uddannelser, som de kan påbegynde. Dette er en udfordring for de mange unge der faktisk er dygtige og har motivationen, men som bare ikke lever op til de karaktermæssige adgangskrav</p>
<b>Løsning</b>	Der foreslås at der i samarbejde med erhvervsskolerne i Nordjylland laves forsøg med at indføre en kvote 2 ansøgningsmulighed, der vægter motivation, personlige forhold, erfaringer, tidligere beskæftigelse mv. i forhold til at optage de unge på uddannelse. Herved vil det lykkedes for flere at opnå mulighed for at påbegynde uddannelse, selv om de ikke har det adgangsgivende gennemsnit på 02

<i>Forsøg nr. 31</i>	<i>Hjemmel til at belønne EGU arbejdsgivere</i>
----------------------	---

<b>Målgruppe og aktører</b>	Unge inden for EGU-målgruppen
<b>Problem</b>	Når en ung ikke kan gennemføre en uddannelse på ordinære vilkår, kan der være mulighed for en EGU, hvor den unge ansættes hos en arbejdsgiver i sin lærerperiode. Eleven får overenskomst-rigtig løn, men ansættes på særlige vilkår. Der er pt. ikke (som tidligere) mulighed for at kompensere arbejdsgiverne for den ekstra opgave, der ligger i at tilbyde uddannelse på ordinære vilkår ud over de begrænsede muligheder, der ligger i mentormulighederne
<b>Løsning</b>	Kommunerne opnår hjemmel til at udbetale tilskud til arbejdsgivere, der påtager sig denne opgave. Herved begrænses kommunerne ikke af mentorlovgivningen, ligesom der ikke behøver bruges ressourcer på den individuelle vurdering, der ligger til grund for en mentorbevilling