

ADVOKATUNDERSØGELSE
VEDR. FORHOLDENE I FORENINGEN TUSINDFRYD
i årene 2008-2015

udarbejdet af
Advokat Birte Rasmussen

Indholdsfortegnelse

1.	Baggrunden for denne advokatundersøgelse	3
2.	Formålet med denne advokatundersøgelse.....	4
3.	Afgrænsninger og forbehold.....	5
4.	Faktuelle oplysninger om Foreningen Tusindfryd	7
5.	Undersøgelser.....	9
5.1	Vedrørende punkt 2 a): økonomiske forhold.....	9
5.2	Indtjening ved indkøb af sodavand – Fritz-produkter.....	10
5.3	Indtjening ved transport af musikere, som har spillet på Tusindfryd	11
5.4	Gratis revisorhjælp	12
5.5	Salg fra bogcafeen	13
5.6	DJ God Tone.....	14
5.7	Andre forhold med økonomiske aspekter.....	14
5.8	Konklusion vedrørende de økonomiske forhold	15
5.9	Vedrørende punkt 2b): de foreningsretlige problemstillinger	17
5.10	Konklusion vedr. de foreningsretlige forhold.....	20
5.11	Vedrørende punkt 2c): den tilsynsmæssige problemstilling.....	21
5.12	Konklusion vedr. den tilsynsmæssige problemstilling	24
6.	Sammenfattende konklusion.....	26

1. Baggrunden for denne advokatundersøgelse

Baggrunden for denne advokatundersøgelse er, at en ukendt kreds af personer den 29. marts 2016 via internettet lækkede et 73 sider langt dokument¹ med bilag om forholdene i Foreningen Tusindfryd i perioden 2009 – 2015.

Rapporten indeholder en række anklager mod bestyreren af Foreningen Tusindfryd, Peter Bække Olesen.

Anklagerne vedrører nærmere opregnede forhold af økonomisk karakter, herunder bl.a., at Peter Bække Olesen sideløbende med sit virke som bestyrer, har haft sine egne "forretninger i forretningen".

Disse forhold skulle ifølge Rapporten i det væsentligste have bestået i:

- salg af Peter Bække Olesens bøger/t-shirts m.v. i "den anarkistiske bogcafe",
- salg af drikkevarer indkøbt fra Peter Bække Olesens eget importfirma ,
- "Moneydeals-aftaler" med bands, der som modydelse for et højere honorar for at spille på Tusindfryd har betalt Peter Bække Olesens transportfirma for at fragte dem til Tusindfryd,
- overførsel af løn dels i perioder, hvor Peter Bække Olesen måtte have modtaget dagpenge og dels af en størrelse, som lå ud over det, som var godkendt på hhv. årsmøderne hhv. stormøderne.

Endvidere beskrives der i Rapporten handlinger af foreningsretlig karakter, foretaget af Peter Bække Olesen, som skulle have været med til at "underminere enhver form for brugerstyring på 1000fryd"². Det anføres i rapporten, at Peter Bække Olesen bevidst har styret 1000fryd i strid med vedtægterne for foreningen, blandt andet ved at årsmøder og stormøder ikke er afholdt i overensstemmelse med vedtægterne.

Anklagerne er underbygget af en række ulovligt tilvejebragte bilag, som afsenderne har indhentet bl.a. ved at hacke sig adgang til Peter Bække Olesens private mailboks.

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har på baggrund af indholdet i Rapporten bedt mig om at udarbejde denne advokatundersøgelse for at afdække, om der er hold i anklagerne mod Peter Bække Olesen samt hvilke konsekvenser det i givet fald måtte skulle have.

¹ Rapporten hedder "når Anarkisme bliver til Egoisme, blir' Non-Profit til Super Profit", og benævnes i det følgende 'Rapporten'

² Se hertil Rapportens, s. 3 nederst.

2. Formålet med denne advokatundersøgelse

Formålet med denne advokatundersøgelse er at undersøge 3 hovedtemaer:

- a) De i rapporten rejste spørgsmål vedrørende økonomiske forhold, herunder om Peter Bække Olesen har beriget sig på bekostning af Foreningen Tusindfryd eller andre, eksempelvis Aalborg Kommune (**pkt. 5.1**)
- b) De i rapporten rejste spørgsmål vedrørende foreningsretlige forhold og særligt om Foreningen Tusindfryds medlemmers rettigheder er gået for nær i forbindelse med eksempelvis indkaldelser til og afholdelser af de vedtægtsbestemte møder (**pkt. 5.2**) samt ved tilsidesættelse af beslutninger truffet på disse møder.
- c) Hvorvidt Aalborg Kommune har ført tilstrækkeligt tilsyn med Foreningen Tusindfryd, hvis der er hold i de antagelser, som fremgår af rapporten. (**pkt. 5.3**).

Vedrørende punkt a): de økonomiske problemstillinger

Spørgetemaet vedrørende de økonomiske forhold er formuleret således:

Kan det ud fra det modtagne materiale konstateres, at den tidligere daglige leder af Foreningen Tusindfryd, Peter Bække Olesen, har beriget sig på bekostning af Foreningen Tusindfryd eller andre ved følgende handlinger:

- 1) ved at have foranlediget, at indkøb af sodavand m.m. skete gennem hans importfirma, Import North I/S
- 2) ved at foranledige, at de af Foreningen Tusindfryd hyrede musikere og bands blev hyret til en overpris mod at de samtidig bestilte transport gennem en af Peter Bække Olesen delejet virksomhed,
- 3) ved at Peter Bække Olesen på anden måde måtte have beriget sig på Foreningen Tusindfryd eller andres bekostning i forbindelse med sit arbejde som daglig leder af Foreningen Tusindfryd.

Vedrørende punkt b): de foreningsretlige problemstillinger

Spørgetemaet vedrørende de foreningsretlige problemstillinger er formuleret således:

- 1) har Foreningen Tusindfryd i årene 2009 – 2016 afholdt de møder, som foreningens vedtægter forudsætter afholdt om året, og hvis de er afholdt, er disse så indkaldt rettidigt?
- 2) har den til enhver tid værende bestyrelse i Foreningen Tusindfryd godkendt beslutninger taget af den daglige ledelse i den periode, hvor Peter Bække Olesen har varetaget den daglige ledelse?

For så vidt angår punkt c): den tilsynsmæssige problemstilling

Spørgetemaet vedrørende den tilsynsmæssige problemstilling er formuleret således:

- 1) har Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning udført et tilstrækkeligt tilsyn overfor Foreningen Tusindfryd i perioden 2009-2016?

3. Afgrænsninger og forbehold

Til brug for udarbejdelsen af denne advokatundersøgelse har jeg modtaget følgende materiale:

- kopi af dokument lagt på internettet den 29. marts 2016 under titlen "Når anarkisme bliver til egoisme, blir' Non-Profit til Super-Profit"
- kopi af vedtægterne for Foreningen Tusindfryd
- dokumentation for medlemstal i Foreningen Tusindfryd i perioden 2009-2015
- kopi af årsrapporter fra 2007 – 2014 for Foreningen Tusindfryd samt de dertil knyttede revisionsprotokollater
- kopi af aftalen mellem Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd
- kopi af mandagsmødereferater
- kopi af en række referater fra årsmøder og stormøder i perioden 2008 – 2016, idet der dog for flere år mangler referater, som ikke har kunnet fremskaffes
- kopi af afregninger af honorartilskud til Kulturstyrelsen for perioden 2010 – 2014
- kopi af eksempler på kontrakter med musikere/orkestre
- kopi af lønsedler og lønkvitteringer for en del af perioden 2009 – 2014 for Peter Bække Olesen
- kopi af Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltnings interne regler for tilsyn med selvejende og foreningsdrevne modtagere af kommunalt tilskud

- telefoniske oplysninger modtaget fra Martin Vestergaard Jensen

Dette materiale er indhentet ved forespørgsel derom til Foreningen Tusindfryds nuværende bestyrelse og med bistand fra Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning. Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har endvidere uden held forsøgt at indhente ønskede oplysninger fra Peter Bække Olesen til belysning af sagen.

I den forbindelse skal det pointeres, at jeg har valgt at udarbejde advokatundersøgelsen på baggrund af det modtagne skriftlige materiale. Dette under hensyntagen til, at jeg ikke har beføjelser til at afhøre parter eller vidner under vidnepligt og at det skriftlige materiale, såfremt forklaringer er modstående, vil være det grundlag, som bliver lagt til grund, hvis de rejste problemstillinger skulle vurderes af en domstol. Der er indhentet faktuelle oplysninger telefonisk hos Martin Vestergaard Jensen, Foreningen Tusindfryd og kulturkonsulent Anders Dalsgaard Hansen, Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning.

Det skal også fremhæves, at de kritikpunkter, som rejses i den Rapport, som er lagt ud på nettet af en personkreds, som ikke har givet sig til kende, for en dels vedkommende er baseret på materiale, som man ikke har været berettiget til at indhente. Materialet er fremskaffet ved ulovlig indtrængen i Foreningen Tusindfryds og Peter Bække Olesens computer. Dette materiale kan derfor ikke anvendes som bevismateriale, men alene til at rejse problemstillingerne. Vurderingen af om der er sket kritisable handlinger sker derfor på baggrund af det materiale, som jeg har kunnet indhente enten hos Foreningen Tusindfryd eller hos Aalborg Kommune på lovlige vis.

Af samme grund er beskyldningerne om, at Peter Bække Olesen skulle have modtaget dagpenge, lønforsikring og løn på samme tid, ikke behandlet i rapporten, da Peter Bække Olesen skal give tilsagn om, at disse oplysninger kan udleveres eller disse skal indhentes gennem politiet i forbindelse med indgivelsen af en politianmeldelse om socialt bedrageri, underslæb m.v. En sådan politianmeldelse foreligger ikke.

Indholdet af årsmødegodkendte regnskaber for 2007-2014 for Foreningen Tusindfryd er lagt til grund ved min vurdering. Det underliggende bilagsmateriale er ikke indhentet, hvor dette måtte være relevant, dels fordi der ikke er opbevaringspligt for dette bilagsmateriale for en del af årene, hvor der er rejst kritik og dels fordi det er oplyst, at man ikke kan fremskaffe materialet.

I forbindelse med afgrænsningen af denne advokatundersøgelse, har jeg også afvejet de modsatrettede hensyn som gælder for Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning. Aalborg Kommunes Sundheds-

og Kulturforvaltning har på den ene side pligt til at efterleve det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip, når man eksempelvis yder tilskud til foreninger, således at man sikrer sig, at tilskuddene anvendes til de formål, de er ydet til. Dette forvaltningsretlige undersøgelsesprincip træder særligt frem, hvis konkrete forhold foranlediger, at der kan være tvivl derom.

På den anden side skal en kommune normalt ikke tage hensyn til anonyme kilder eller kilder, som forvaltningen ikke kender, med mindre der er en vis validitet i det materiale, som måtte fremkomme på denne vis³.

De i Rapporten oplyste anklager kan ikke lægges uprøvet til grund, og de i Rapporten vedlagte eller indkorporerede ulovligt indhentede bilag, kan heller ikke direkte inddrages som bilag og dokumentation i denne advokatundersøgelse, med mindre jeg har mulighed for at indhente disse på lovlig vis.

Grundlaget for udarbejdelsen af denne advokatundersøgelse er derfor ikke fuldstændigt og kan desværre heller ikke af førnævnte grunde blive det.

Advokatundersøgelsen er gennemført som en almindelig advokatundersøgelse i overensstemmelse med Danske Advokaters vejledning fra 2012 om advokatundersøgelser.

4. Faktuelle oplysninger om Foreningen Tusindfryd

Foreningen Tusindfryd har eksisteret siden 1983 og har som overordnet formål "at danne rammen om et fællesejet kulturmiljø i og omkring Aalborg"⁴. Foreningen har en brugerstyret organisationsform, som skal fungere på et ikke-hierarkisk niveau, og hvor enhver kan være medlem.

Foreningens formål opfyldes ved afholdelse af en række aktiviteter, som kan karakteriseres som kulturelle, undervisningsmæssige og sociale, og som i vidt omfang består i at afholde koncerter.

Antallet af registrerede medlemmer i Foreningen Tusindfryd har i perioden 2008 – 2015 været mellem 26 og 40 medlemmer.

³ Almindelig forvaltningsret, 3. udgave, Sten Bønsing, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 145

⁴ Der henvises i det hele til Foreningen Tusindfryds gældende vedtægter af 25. marts 2009

Alle medlemmer af foreningen kan udøve deres stemmeret på det såkaldte *årsmøde* (generalforsamlingen). Dette mødes formål er bl.a. at vælge en bestyrelse, som konstituerer sig med en formand og en kasserer. Bestyrelsens opgave er dels at varetage foreningens formål og dels at tegne foreningen udadtil.

Foreningen Tusindfryd skal i henhold til sine vedtægter mindst én gang i kvartalet afholde *stormøder*, hvor "den nødvendige styring og udvikling af foreningens aktiviteter" fastlægges. Derudover skal foreningen i henhold til sine vedtægter afholde *mandagsmøder*, hvor "den nødvendige planlægning og koordinering mellem stormøderne" foretages på ugentlig basis.

Udover disse 3 foreningsretlige "organer" har foreningen ret til at ansætte én eller flere personer, der forestår den daglige økonomiske ledelse, i det daglige kaldet en *bestyrer*.

Den eller de ansatte tegner sammen med bestyrelsen foreningen udadtil, og er ansvarlige for, at foreningens daglige drift og administration holder sig inden for de af årsmødet og stormøderne udstukne rammer.

Peter Bække Olesen har fungeret som bestyrer/daglig leder for foreningen fra 2003⁵ og frem til april 2016. Han har som bestyrer haft ansvaret for den daglige drift af foreningen, lige som han sammen med kassereren har skullet aflægge regnskab på årsmødet. Disse regnskaber skal i henhold til vedtægterne være revideret af en ekstern registreret revisor, samt to kritiske revisorer valgt på årsmødet. Udover at være ansat som bestyrer, har Peter Bække Olesen også i en længere periode været medlem af bestyrelsen, herunder været formand for foreningen.

Foreningen finansieres gennem bl.a. kontingenter fra dens medlemmer, overskud fra aktiviteter i foreningen og offentligt tilskud, som for den største del er modtaget fra Aalborg Kommune.

Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd har frem til og med 2013 ikke haft en skriftlig aftale, som har reguleret kommunens og foreningens samarbejde. Dette skyldes, at foreningen frem til 2013 årligt modtog et tilskud under kr. 500.000,00.

Gældende for perioden 1. maj 2014 til 31. december 2016 er der indgået en kontrakt⁶ mellem Aalborg kommune og foreningen, idet tilskuddet fra dette tidspunkt årligt har oversteget kr. 500.000,00.

⁵ Oplysning herom modtaget fra Foreningen Tusindfryds tidligere bestyrer, Martin Vestergaard Jensen

⁶ Aftalen er benævnt, "Aftale mellem Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd for perioden 1.-5.2014 – 31.12.2016"

Aftalen mellem Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd skal "fungere som et udviklings- og dialogredskab mellem Foreningen Tusindfryd, der kan være med til at fremme 1000Fryd's udvikling og betydning i Aalborg".

Målet med udviklingsaftalen er at 1000Fryd i 2016 skal ansøge om status som regionalt spillested fra 1. januar 2017".

5. Undersøgelser

5.1 Vedrørende punkt 2 a): økonomiske forhold

Kan det ud fra det modtagne materiale konstateres, at den tidligere daglige leder af Foreningen Tusindfryd, Peter Bække Olesen, har beriget sig på bekostning af Foreningen Tusindfryd eller andre ved følgende handlinger:

- 1) ved at have foranlediget, at indkøb af sodavand m.m. skete gennem hans importfirma, Import North I/S
- 2) ved at foranledige, at de af Foreningen Tusindfryd hyrede musikere og bands blev hyret til en overpris mod at de samtidig bestilte transport gennem en af Peter Bække Olesen delejet virksomhed,
- 3) ved at Peter Bække Olesen på anden måde måtte have beriget sig på Foreningen Tusindfryd eller andres bekostning i forbindelse med sit arbejde som daglig leder af Foreningen Tusindfryd.

I Rapporten anklages Peter Bække Olesen for at have beriget sig på bekostning af Foreningen Tusindfryd, herunder ved at have udnyttet sin position som bestyrer i Foreningen Tusindfryd til at føre sine egne "forretninger i forretningen".

Gennemgang af de enkelte forhold

5.2 Indtjening ved indkøb af sodavand – Fritz-produkter

Det kan konstateres, at Peter Bække Olesen siden 1. januar 2010 har været ansvarlig deltager i virksomheden Import North I/S (CVR nr. 32576281)⁷, og at virksomhedens adresse indtil den 5. april 2016 har været Kattesundet 10, 9000 Aalborg. Virksomheden har således ændret adresse 7 dage efter, at Rapporten blev lækket via internettet.

Import North I/S havde forhandlingsretten af Fritz-produkter i Danmark.

Endvidere kan det konstateres, at der mellem Import North I/S og Foreningen Tusindfryd har været samhandel, idet der er blevet solgt 'Fritz-kola' og andre Fritz-drikke på Tusindfryd.

I Rapporten anføres det, side 23, at "ved at holde prisen kunstigt nede på Fritz-drikkene bliver der nemlig solgt mange flere i 1000fryds café", og at Peter Bække Olesen skulle have "hævet priserne" på de andre sodavandsprodukter, som Tusindfryd sælger.

Jeg har ikke modtaget oplysninger om eller dokumentationer for, hvad markedsprisen for en 'Fritz'-kola eller andre Fritz-produkter er ved salg af disse fra importøren til slutkunden. Det har ikke været muligt via internettet eller andre informationskilder at afdække dette spørgsmål.

I Rapporten, side 28, nævnes det, at 'Fritz'-kolaen angiveligt er blevet solgt til lavere priser til en anden unavngiven kunde. Det har dog ikke været muligt at verificere denne oplysning. Det omtales samme sted, at Import North I/S skulle have haft eneret til at sælge 'Fritz-kolaen' på det danske marked. I en sådan situation er der tale om et monopol, hvor markedsprisen i sagens natur fastsættes af monopolisten.

Det kan ikke dokumenteres om og hvorvidt den af Peter Bække Olesen delejede virksomhed, Import North I/S, har tjent penge på salg af Fritz-produkter til Foreningen Tusindfryd, men det vil være naturligt, at det er tilfældet, når man som importør af et produkt til Danmark videresælger dette til andre virksomheder med henblik på deres videresalg til forbrugere.

Hvis ikke man med overskud kan importere og videresælge disse produkter, må det formodes, at virksomheden var ophørt med at importere produkterne og det er ikke sket.

⁷ Oplysningerne derom er hentet fra biq.dk.

5.3 Indtjening ved transport af musikere, som har spillet på Tusindfryd

Rapporten omtaler, side 9 ff, at Peter Bække Olesen har på vegne Foreningen Tusindfryd booket bands "til overpris", der som "modydelse" har lejet "en af hans fem tourbusser" fra hans "private tyske udlejningsselskab Complete Services".

Rapporten anfører videre, at "prisen for at leje disse også er væsentlig højere, end de køretøjer 1000Fryds gæstende bands ellers anvender" (side 12).

Afregningsprincippet for musikere, benævnes i Rapporten "money-deals", og der er i Rapporten vedlagt en række eksempler herpå.

Jeg har modtaget kopi af en række eksempler på Foreningen Tusindfryds kontrakter med musikere/bands for perioden 2011-2015. De kopier, som jeg har modtaget, skulle være repræsentative for de kontrakter, man normalt indgår mellem Foreningen Tusindfryd og de musikere, som giver koncerter på Tusindfryd. Ingen af disse kontrakter indeholder vilkår om "money-deals". Alle kontrakterne, hvad enten det er med en enkelt musiker eller det er med bands, viser, at der er sket afregning efter nogle ganske ensartede takster, alt afhængig af, hvor mange musikere kontrakten omfatter.

Det er ikke muligt at fremskaffe kopi af eventuelle kontrakter/aftaler mellem Peter Bække Olesens delejede udlejningsselskab, "Complete Services", Tyskland og bands, som måtte have aftalt at lade sig transportere af tourbusser ejet af "Complete Services".

Jeg kan derfor ikke på baggrund af det foreliggende materiale konkludere, at der er indgået kontrakter på "money-deals"-vilkår, som vil afvige fra de kontraktvilkår, som er sædvanlige for aflønning af musikere/bands i form af afregning efter nogle takstbestemte rammer.

Jeg kan hverken konkludere eller for den sags skyld afvise, at musikere/bands, som har spillet på Tusindfryd, har indgået aftaler med "Complete Services" om leje af tourbusser som transportmiddel af deres grej og sig selv til koncerterne. Hvis det skulle være tilfældet ville det strafferetligt falde ind under reglerne om "returkommission" jfr. straffelovens § 299, stk. 2.

5.4 Gratis revisorhjælp

Det anføres i Rapporten, side 17ff, at Peter Bække Olesen skulle have anvendt Foreningen Tusindfryds eksterne revisor "til sine to helt private firmaer", jf. ovenfor, Import North I/S og "Complete Services"

Det kan af regnskabet for 2007-2015 konstateres, at omkostningerne til revision til den eksterne revisor har været følgende:

	Regnskabsmæssigassistance/revision
2007	24.563,00
2008	33.250,00
2009	20.228,00
2010	42.800,00
2011	31.525,00
2012	44.750,00 ⁸
2013	32.375,00 ⁹
2014	23.001,00

Det kan ses, at der er en vis forskydning af revisionsomkostningen mellem de enkelte år og at det typisk i regnskaberne er anført, hvilken del af det honorar, som det eksterne revisionsfirma har afregnet, som vedrører den forudgående årsrapport og hvilken del af dennes honorar, som vedrører det regnskabsår, som der konkret aflægges regnskab for.

I gennemsnit over årene bliver der således anvendt ca. kr. 31.500,00 til revisionsudgiften. Det forekommer ikke at være en voldsom omkostning, når man ser på hvilket aktivitetsniveau, som Foreningen Tusindfryd har haft med cafédrift, afvikling af musikarrangementer og andre foreningsaktiviteter og særligt forekommer den gennemsnitlige omkostning til den eksterne revisor ikke urimelig, når det af revisionsprotokollerne kan læses, at bogføringslovens regler ikke har været overholdt, at der i flere år ikke har været foretaget rettidig indberetninger af moms og når det i flere af revisionsprotokollerne konstateres, at posteringer er bogført som betalt på et tidligere tidspunkt end faktisk betalingsdato og at den bogførte kassebeholdning derved har vist en lavere beholdning end den faktiske kassebeholdning.

⁸ Det er særligt anført i udgiftsposten under fællesomkostninger, at der også er ydet assistance til momsregulering.

⁹ Det er særligt anført i udgiftsposten under fællesomkostninger, at der også er ydet assistance til momsregulering

Det fremgår af alle revisionsprotokoller, at de konstaterede fejl alle er rettet i årsregnskabet.

Alene disse forhold viser, at der har været en række forhold, som har gjort, at den eksterne revision har måttet udføre arbejde, som, hvis disse forhold havde været i orden, ikke ville have påført Foreningen Tusindfryd omkostninger i samme niveau til en ekstern revisor.

Der er derfor efter min bedste overbevisning ikke grundlag for at konstatere, at Peter Bække Olesen har anvendt den eksterne revisor til sine to helt private firmaer for Foreningen Tusindfryds regning.

Det hindrer naturligvis ikke, at den eksterne revisor for Foreningen Tusindfryd også kan have været/være revisor for de to virksomheder, som Peter Bække Olesen er medejer af, men det foreligger der ikke oplysninger om.

Hvis det skulle være tilfældet, er det ikke et forhold, som er kritisabelt, da det forudsættes, at den eksterne revisor afregner sit arbejde for den enkelte klient til denne og ikke blander forholdene sammen.

5.5 Salg fra bogcafeen

I Rapporten beskrives det, at Peter Bække Olesen "ejer næsten alle varerne i den 'anarkistiske' bogcafe", og at det, som disse varer sælges til, derfor er en indkomst for Peter Bække Olesen. Det anføres også, at disse varer sælges af "ulønnede" aktivister, hvorved Peter Bække Olesen skulle opnå en privat fortjeneste, jfr. Rapporten side. 35.

Den tidligere bestyrer, Martin Vestergaard Jensen, har over for mig forklaret, at "bogcafeen ikke har været kørt i flere år", men at "der vist ikke har været truffet nogen specifik beslutning om, hvem der kan sælge bøger mm. derinde". Martin Vestergaard Jensen har endvidere forklaret, at "i princippet har alle, som har været interesseret, villet kunnet gøre det, såfremt folk sagde god for det".

På baggrund af disse oplysninger konkluderer jeg, at der har været en praksis i Foreningen Tusindfryd for, at ikke bare Foreningen Tusindfryd, men også dets medlemmer har kunnet sælge varer fra bogcaféen. At dette må formodes at have indebåret nogle administrative udfordringer er en anden sag, men det har ikke, efter det oplyste, været noget, som var i strid med den praksis og de vedtagelser, som man har haft om principperne for driften af bogcaféen.

Såfremt Peter Bække Olesen har haft varer, som er solgt via bogcaféen, så har han kunnet søge at opnå et overskud til fordel for sig derved, men om det er sket, foreligger der ikke dokumentation for.

5.6 DJ God Tone

I Rapporten er det på side 36 og frem anført, at Peter Bække Olesen fra 2010 skulle have udbetalt tariffer til sig selv for koncerter, som aldrig har fundet sted.

Det er anført i Rapporten, at der skulle være tale om 12 fiktive koncerter i 2010, mens der i 2011 er udbetalt kr. 44.000,00 i tariffer, som skulle vedrøre 9 fiktive koncerter i efteråret 2011.

Der foreligger ikke i det materiale, som jeg har modtaget, nogen dokumentation for kontrakter med navnet "DJ God Tone".

Hvorvidt det er Peter Bække Olesen, som er "DJ God Tone" eller ej, fremgår således ikke af det materiale, som jeg har modtaget.

Jeg kan derimod konstatere, at der hvert år er fremsendt en afregning af honorartilskud til Kunststyrelsen og at det fremgår af revisionsprotokollerne, at den eksterne revisor har gennemgået og revideret disse opgørelser.

For de to nævnte år, 2010 og 2011 fremgår det af regnskaberne, at der i 2010 var udbetalt et for stort honorartilskud, mens der i 2011 var udbetalt et for lille honorartilskud fra Kunststyrelsen. Konstateres der i det enkelte år, at der er udbetalt for meget honorartilskud, tilbagebetales det for meget udbetalte beløb til Kunststyrelsen, hvilket efter det oplyste også er sket fra Foreningen Tusindfryd.

Der er således ikke nogen dokumentation for, at der skulle have været afholdt fiktive koncerter. Kunststyrelsen har oplyst ikke at ville foretage sig noget på baggrund af Rapporten.

5.7 Andre forhold med økonomiske aspekter

Det er i Rapporten, side 6ff anført, at man har lavet et pantsystem, som har indebåret, at brugerne af Foreningen Tusindfryd ikke har fået refunderet deres pant for flasker m.m., fordi det var et uhensigtsmæssigt system man anvendte.

Det er også anført i Rapporten, side 58ff, at der blev ansat en ny lydmand, som var i Peter Bække Olesens vennekreds og som kom fra København og uden at der skete opslag af stillingen, så lokale lyd mænd kunne søge denne. Det skal bemærkes, at der ikke er pligt til at opslå en stilling i en forening eller en privat virksomhed.

Vedrørende disse forhold og også andre, som er nævnt i Rapporten, er der tale om forhold, hvor der ikke kan siges at være mulighed for Peter Bække Olesen at skabe overskud til egen vinding.

Tværtimod vedrører spørgsmålet om for lidt udbetalt flaskepantpenge til brugerne af Foreningen Tusindfryd foreningens egen økonomi og forholdene vedrørende den ansatte lydmand fra København, er et forhold mellem Foreningen Tusindfryd og den pågældende lydmand og involverer ikke økonomisk Peter Bække Olesen.

Derfor behandles disse forhold ikke yderligere.

5.8 Konklusion vedrørende de økonomiske forhold

På baggrund af det materiale, som jeg har haft til rådighed, kan jeg konkludere, at Peter Bække Olesen har haft muligheden for at skabe sig en omsætning og eventuelt et overskud ved fra en af ham delejet virksomhed, Import North I/S at sælge Fritz-produkter til Foreningen Tusindfryd. Peter Bække Olesen har også haft mulighed for at skabe sig en omsætning og et eventuelt overskud ved at sælge varer via bogcaféen, hvis han har gjort brug af denne mulighed. Derimod er der intet, der tyder på, at Foreningen Tusindfryd har afholdt udgifter til sin eksterne revisor, som skulle relatere sig til Peter Bække Olesens privatejede virksomheder.

Der er endvidere ikke dokumentation for, at Peter Bække Olesen gennem sin delejede virksomhed, "Complete Services" skulle have opnået overskud ved at indgå aftaler med musikere/bands om en høj aflønning fra Foreningen Tusindfryd til disse, mod at de samtidig forpligtede sig til at gøre brug af hans transportvirksomhed.

Generelt kan det ud fra regnskaberne 2007-2014 om Foreningen Tusindfryds økonomiske forhold konstateres, at samtlige regnskaber har det, der i revisions sproget betegnes som en "blank påtegning" fra den eksterne revisor. Det indebærer, at denne har godkendt regnskabet uden forbehold. Det fremgår dog af flere af påtegningerne efter at det er anført, at revisionen ikke har givet anledning til forbehold, at der har været overtrædelse af momslovens bestemmelser om rettidig indbetaling af momstilsvaret og at det kan

være ansvarspådragende for ledelsen. Dette fremgår af revisionspåtegningerne for årsrapporterne for 2007, 2008, 2013 og 2014.

Derudover fremgår det af supplerende oplysninger til revisionspåtegningen for årsrapporten 2011, at der er usikkerhed forbundet med registreringer i likvide beholdninger, ligesom bogføringslovgivningen ikke er overholdt, idet det ikke har været muligt løbende at foretage afstemning af kassebeholdningens udvisning, periodisering af indtægter og udgifter m.v.

Ved en gennemgang af revisionsprotokollaterne for årene 2007-2014 fremgår samme formuleringer. Det fremgår generelt af revisionsprotokollaterne, at der ikke er en tilstrækkelig funktionsadskillelse i Foreningen Tusindfryds administrations- og økonomiafdeling, som alene består af én person. Det fremgår i flere af revisionsprotokollaterne, at der har været konstateret fejl i bogføringen, men at disse fejl er rettet i årsregnskaberne for de år, hvor dette er påtalt.

Dette giver et indtryk af, at man ikke har haft fuldt styr på sine registreringer i bogføringsmæssig henseende og at det har været ganske vanskeligt om overhovedet muligt at foretage de sædvanlige afstemninger, som en revisor normalt vil foretage i forbindelse med udarbejdelsen af årsrapporten for en tilsvarende virksomhed, som den Foreningen Tusindfryd har drevet.

Dette har dog ikke hindret den eksterne revisor i at afgive revisionspåtegninger uden forbehold på årsrapporterne for de enkelte år.

Vedrørende ovennævnte forhold relaterende sig til anklagen om, at Peter Bække Olesen har beriget sig på bekostning af Foreningen Tusindfryd, skal der også henvises til vedtægterne for Foreningen Tusindfryd. Det fremgår af § 9, stk. b i Foreningen Tusindfryds vedtægter, at *"Ingen aktivitet i foreningens regi må drives med det formål at give økonomisk afkast til private."*

På baggrund af mine konklusioner ovenfor, så er der på flere punkter tale om, at dette punkt i Foreningen Tusindfryds vedtægter ikke har været overholdt.

Hvis Peter Bække Olesen har haft overskud ved salg af egne lagervarer via bogcaféen, har dette imidlertid efter det om driften af bogcaféen oplyste været almindeligt accepteret, da ikke bare han men også alle andre medlemmer har kunnet bortsælge løsøre via denne.

På andre punkter, eksempelvis ved salg af varer fra Import North I/S til Foreningen Tusindfryd, er der dog tale om en direkte overtrædelse af vedtægtsbestemmelsen. Det er imidlertid et foreningsretligt spørgsmål, hvad konsekvensen skal være deraf.

5.9 Vedrørende punkt 2b): de foreningsretlige problemstillinger

Spørgetemaet vedrørende de foreningsretlige problemstillinger er formuleret således:

- 1) har Foreningen Tusindfryd i årene 2009 – 2016 afholdt de møder, som foreningens vedtægter forudsætter afholdt om året, og hvis de er afholdt, er disse så indkaldt rettidigt?
- 2) har den til enhver tid værende bestyrelse i Foreningen Tusindfryd godkendt beslutninger taget af den daglige ledelse i den periode, hvor Peter Bække Olesen har varetaget den daglige ledelse?

Det fremgår af Foreningen Tusindfryds vedtægter § 4, at Foreningen Tusindfryds højeste myndighed er årsmødet, som afholdes hvert år i første kvartal. Et årsmøde indkaldes senest 14 dage før afholdelsen.

Efter samme vedtægters § 6 afholdes der stormøder én gang i kvartalet og disse indkaldes senest 7 dage før afholdelsen.

Endelig afholdes der efter samme vedtægters § 7 koordinationsmøder eller det, der i daglig tale benævnes "mandagsmøder". Disse afholdes ugentligt. Der er ikke særlige regler for indkaldelsen dertil.

Det kan konstateres, at der har været afholdt følgende årsmøder og på følgende tidspunkter:

2009: Årsmødet er afholdt den 25. marts 2009. Referat foreligger, ligesom der er dokumentation for indkaldelsen, blot er denne ikke dateret.

2010: Der er afholdt årsmøde i maj 2010. Udateret referat foreligger. Jeg har ikke modtaget en kopi af indkaldelsen til årsmødet.

2011: Årsmøde er afholdt den 13. april 2011. Referat foreligger, ligesom der er dokumentation for indkaldelsen, blot er denne ikke dateret.

Der foreligger indkaldelse til et ekstraordinært årsmøde, som skulle afholdes den 16. juni 2011. Der foreligger intet referat og heller ikke oplysninger om, hvorvidt dette blev afholdt.

2012: Der er indkaldt til årsmøde til afholdelse 12. april 2012. Der foreligger ikke noget referat fra dette.

2013: Der er afholdt årsmøde den 6. august 2013. Referat foreligger, mens der ikke er dokumentation for indkaldelsen eller hvornår årsmødet er indkaldt.

2014: Årsmøde er afholdt 12. august 2014. Referat foreligger og indkaldelsen til årsmødet er udateret.

2015: Årsmøde er afholdt den 25. juni 2015. Der foreligger ikke noget referat. Kopi af udateret indkaldelse foreligger.

2016: Der er afholdt et ekstraordinært årsmøde den 18. april 2016. Referat foreligger.

For så vidt angår årsmøderne kan det konstateres, at det er de færreste, som er afholdt i første kvartal, som foreningens vedtægter ellers foreskriver. Kun årsmødet i 2009 synes at være afholdt rettidigt i henhold til vedtægterne.

Det er ikke muligt at afgøre, om årsmøderne er indkaldt rettidigt, da der ikke foreligger daterede indkaldelser til nogen af årsmøderne.

Et enkelt af referaterne fra årsmøderne er endog udateret både vedrørende tidspunktet, hvor årsmødet er afholdt og hvad angår hvornår referatet måtte være udarbejdet.

Jeg har modtaget kopi af indkaldelse til enkelte stormøder, nemlig til stormøder, der skulle afholdes den 24. februar 2010, den 7. september 2011 samt til et stormøde den 11. januar 2012.

Der foreligger ikke referater fra nogen af disse eller andre stormøder.

Jeg har modtaget 4 protokoller, hvoraf notater/referater fra mandagsmøder over en årrække fremgår.

For så vidt angår mandagsmøderne, som ofte har et helt praktisk indhold vedrørende den daglige drift, er der mere grundige notater om hvilke beslutninger, der træffes på disse møder.

Konklusionen på det rejste spørgsmål på baggrund af Rapporten er:

- at der for perioden 2009-2016 er afholdt årsmøder (§ 4), hvorimod det ikke kan konstateres, om disse er indkaldt rettidigt,
- at årsmøderne ikke, bortset fra i 2009, er afholdt indenfor den i vedtægten hjemlede tidsfrist ("første kvartal i det enkelte år"), jf. vedtægternes § 4, stk. b,
- at der ikke er afholdt det antal stormøder, som vedtægten foreskriver, ligesom det heller ikke kan konstateres, om der er indkaldt til de afholdte stormøder rettidigt,

Dette er foreningsretligt kritisabelt, når der henses til, at Foreningen Tusindfryd er et brugerstyret demokrati, og at dette interne demokrati derfor ikke er kommet til udtryk i overensstemmelse med foreningens vedtægter.

Det fremgår af foreningens vedtægter § 7, stk. b, at "koordineringsmødet indkalder til stormøder og årsmøder i henhold til vedtægten", og det kan på denne baggrund ikke lægges til grund, at pligten til at indkalde til ovennævnte møder alene har påhvilet Peter Bække Olesen.

Foreningsretligt er det bestyrelsen i den enkelte forening, som har det overordnede ansvar for, at foreningens vedtægter følges og det er som udgangspunkt den samlede bestyrelse, som er ansvarlig derfor.

Foreningsretligt er det op til foreningens medlemmer at kræve af bestyrelsen såvel som af den daglige ledelse, at disse overholder foreningens vedtægter. Sker det ikke har man mulighed for at indkalde til et ekstraordinært årsmøde. Via den demokratiske proces i en forening vil der være mulighed for i overensstemmelse med vedtægterne at sætte spørgsmål på dagsordenen, som man ønsker behandlet og i yderste konsekvens også at erklære mistillid til den siddende bestyrelse med henblik på at få valgt en ny.

Det er ikke mit indtryk ud fra det materiale, som jeg har haft lejlighed til at gennemgå, at der har været sådanne konkrete tiltag fra foreningens medlemmers side.

Referaterne fra de enkelte årsmøder er kortfattede og i konklusionsform, men det fremgår ikke tydeligt, at der har været kritik af, at såvel årsmøder som stormøder ikke er blevet afholdt rettidigt og for stormødernes vedkommende ikke så ofte, som vedtægterne kræver det.

For så vidt angår spørgsmålet om den til enhver tid værende bestyrelse i Foreningen Tusindfryd har godkendt de beslutninger, som er truffet af den daglige ledelse i den periode, hvor Peter Bække Olesen har varetaget den daglige ledelse, har jeg noteret mig, at Peter Bække Olesen i en lang årrække og i hvert fald fra og med årsmødet 2008 og til og med årsmødet 2016 har været medlem af bestyrelsen. Bestyrelsen har i denne årrække bestået af mellem 3-5 medlemmer. Flere af bestyrelsesmedlemmerne har siddet i bestyrelsen i flere år i træk.

Et af disse bestyrelsesmedlemmer, Martin Vestergaard Jensen, har forklaret, at der ikke foreligger bestyrelsesmødereferater. Det kan derfor ikke dokumenteres, hvilke beslutninger, som er truffet af den daglige leder, som måtte være godkendt/ikke godkendt af bestyrelsen i Foreningen Tusindfryd.

Martin Vestergaard Jensen har oplyst, at praksis i Foreningen Tusindfryd var, at der blev indgået mundtlige aftaler. Bestyrelsen har derfor i vid udstrækning tiltrådt beslutningerne mundtligt.

Da Peter Bække Olesen i hvert fald for perioden fra 2008 til 2016 både har fungeret som daglig leder af Foreningen Tusindfryd og samtidig har været medlem af bestyrelsen for foreningen, har dette formentlig været medvirkende til, at der grundet personsammenfaldet ikke foreligger dokumentationsmateriale vedrørende bestyrelsens beslutninger, herunder bestyrelsens godkendelse af den daglige ledelses dispositioner.

5.10 Konklusion vedr. de foreningsretlige forhold

Det må konkluderes ud fra det materiale, som jeg har haft til rådighed, at Foreningen Tusindfryd i de færreste år har afholdt sit årsmøde rettidigt i henhold til foreningens vedtægter.

Det kan også konstateres, at der ikke har været afholdt stormøder i det omfang, som foreningens vedtægter lægger op til.

Det kan endvidere konstateres, at foreningens medlemmer tilsyneladende ikke har gjort indsigelser derimod i en længere årrække.

Der er ikke af referater eller andre dokumentationer grundlag for at konkludere, at den øvrige bestyrelse ikke har haft viden om, hvorledes den daglige drift blev håndteret.

Under alle omstændigheder kan det konkluderes, at hverken bestyrelsen eller den daglige ledelse har haft fokus på at sørge for dokumentation for beslutningsgrundlaget for væsentlige beslutninger, som træffes på bestyrelsesmøder eller godkendes på bestyrelsesmøder samt de drøftelser og eventuelle uenigheder, der har været i bestyrelsen i den forbindelse.

Sammenfaldet af personer, som dels indgår i den daglige ledelse og dels er medlem af bestyrelsen har inddebåret, at det har været for nemt at afholde sig fra at sikre disse foreningsretlige dokumentationer, når både beslutningstagerne og de udførende parter var tilstede

Hvorvidt Foreningen Tusindfryd fremover ønsker at have en udtrykkelig regel i sine vedtægter om, at den daglige ledelse ikke i fremtiden må være medlem af bestyrelsen eller i hvert fald ikke må være hverken formand eller næstformand, er op til det foreningsretlige demokrati i foreningen.

5.11 Vedrørende punkt 2c): den tilsynsmæssige problemstilling

Spørgetemaet vedrørende den tilsynsmæssige problemstilling er formuleret således:

- 1) har Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning udført et tilstrækkeligt tilsyn overfor Foreningen Tusindfryd i perioden 2009-2015?

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har ydet Foreningen Tusindfryd et årligt driftstilskud samt et lokaletilskud.

Frem til og med 2013 har Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd i overensstemmelse med praksis ikke haft en kontrakt, som har reguleret parternes samarbejde, idet det årligt modtagne beløb frem til dette tidspunkt har været under kr. 500.000,00.

Gældende fra 2014 har Aalborg Kommune og Foreningen Tusindfryd haft en kontrakt, idet tilskuddet for denne periode har oversteget kr. 500.000,00.

Aalborg kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har udarbejdet et sæt interne retningslinjer, som beskriver det tilsyn, som føres med de foreninger, som modtager tilskud fra Aalborg Kommune. Disse interne regler/instrukser er som følger:

- "Administrativ forskrift nr. 26"
- "Kompetencefordelingsplan ift. selvejende og foreningsdrevne modtagere af kommunalt tilskud"
- "Sundheds- og Kulturforvaltningens tilsyn med selvejende og foreningsdrevne modtagere af tilskud"

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har oplyst, at disse retningslinjer har været gældende i den for denne advokatundersøgelser relevante periode 2009-2015.

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har med hjemmel i kommunalfuldmagten adgang til at yde foreninger med et kulturelt formål støtte.

Da Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning træffer en forvaltningsretlig afgørelse hver gang, der ydes et tilskud til Foreningen Tusindfryd, har Aalborg Kommune en pligt til at påse, at pengene går til det formål, som Foreningen Tusindfryd selv har erklæret i sine vedtægter og som tilskuddet ydes til.

Undersøgelsespligten følger af officialmaksimet, som kræver, at en kommune skal træffe sine afgørelser på et sagligt og oplyst grundlag.

Praksis foreskriver, at kommunen skal indhente "så mange og så detaljerede oplysninger, at der forsvarligt kan træffes en afgørelse"¹⁰, og at "det er forvaltningen, der afgør, hvornår en sag er tilstrækkeligt oplyst, og hvilke oplysninger der skal indhentes"¹¹, men under ansvar overfor domstolene, der fastlægger den endelige grænse.

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltningens tilsynspligt i henhold til egne retningslinjer

Det fremgår af "Sundheds- og Kulturforvaltningens tilsyn med selvejende og foreningsdrevne modtagere af kommunalt tilskud", at forvaltningen, når der er tale om "faste tilskudsmodtagere mellem kr. 100.000 og kr. 500.000" til brug for sit formelle tilsyn har skullet modtage:

¹⁰ Almindelig forvaltningsret, 3. udgave, Sten Bønsing, Jurist- og Økonomforbundets forlag, s. 143

¹¹ Almindelig forvaltningsret, 3. udgave, Sten Bønsing, Jurist- og Økonomforbundets forlag, s. 144

- årsrapporter revideret af en ekstern revisor
- referater fra generalforsamlingen
- årsberetning

Herudover fremgår det samme sted, at forvaltningens medarbejdere ”gennem dialogmøder, løbende sparring og hjælp til udvikling” arbejder for at oparbejde ”tætte relationer til alle tilskudsmodtagere”.

I tillæg hertil skal der, når det bevilgede tilskud overstiger kr. 500.000 om året, udarbejdes en kontrakt mellem Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning og i det konkrete tilfælde Foreningen Tusind-fryd. Det er også sket og i denne kontrakt fremgår det under afsnittet ”oplysningspligt og opfølgning på udviklingsmål”, at der skal fremsendes en årsberetning og at der skal udarbejdes nøgletal for udviklingen af aktiviteterne og økonomi.

Endvidere skal der udarbejdes en selvstændig kortfattet oversigt for, hvor langt 1000-Fryd er nået med opfølgning af ovennævnte udviklingsmål og redegørelsen skal være meget konkret og relatere sig direkte til de opstillede udviklingsmål.

Af den administrative forskrift nr. 26 fremgår det, s. 5, vedrørende ”særregler for institutioner, der modtager tilskud på under 500.000 kr. årligt”, at ”det skal påses, at tilskuddet er anvendt som forudsat”, og at ”en nærmere gennemgang foretages som stikprøvetilsyn af enkelte regnskaber”.

De fleste af årene, som denne undersøgelse vedrører, oversteg tilskuddene fra Aalborg Kommune ikke kr. 500.000,00. Det gælder frem til 2014.

Ved gennemgang af det af Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning fremsendte materiale kan det konstateres, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har modtaget samtlige regnskaber samt revisionsprotokollater for perioden 2009-2014, hvilke er revideret af en ekstern registreret revisor.

Det kan også konstateres, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har modtaget årsmødereferaterne fra generalforsamlingerne i perioden 2009-2015, bortset fra årene 2012 og 2015. I disse årsmødereferater fremgår også årsberetningerne, om end de er sparsomt beskrevne.

Det skal særligt bemærkes, at årsrapporterne for 2012 og 2013 ikke er underskrevet af bestyrelsen eller af den eksterne registrerede revisor.

Derudover har der efter det oplyste været en løbende dialog mellem Foreningen Tusindfryd og Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning i forbindelse med indgåelsen af aftalen, opfølgninger derpå m.v.

På denne baggrund kan det konstateres, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning, med de ovennævnte få undtagelser, har modtaget den dokumentation, som forvaltningen i henhold til sine egne interne retningslinjer foreskriver.

Hvorvidt dette materiale giver anledning til at iværksætte konkrete undersøgelser overfor Foreningen Tusindfryd, afhænger af indholdet af dette.

5.12 Konklusion vedr. den tilsynsmæssige problemstilling

Det er efter min vurdering ikke usædvanligt, at referater fra generalforsamlinger i foreninger er udarbejdet i samme form som de årsberetninger/årsmødereferater, som er udarbejdet for de enkelte årsmøder i Foreningen Tusindfryd.

For så vidt angår regnskaberne er der, som tidligere nævnt, for alle årsrapporters vedkommende tale om årsrapporter, hvor den eksterne registrerede revisor har afgivet en blank påtegning, det vil sige en revisionspåtegning uden forbehold.

Der er i revisionspåtegningerne for nogle af årene anført supplerende oplysninger om, at Foreningen Tusindfryd ikke har indberettet momsregnskabet rettidigt. Det er gentaget i revisionsprotokollaterne for de pågældende år, ligesom det af flere af revisionsprotokollaterne fremgår, at der er en manglende overholdelse af bogføringsloven og differencer mellem den bogførte likvide beholdning og den faktiske likvide beholdning i de pågældende år.

Af alle revisionsprotokollaterne fremgår det dog også, at der er rettet op på de fejl, der i de enkelte år er konstateret og at der er rettet op derpå inden aflæggelsen af regnskabet.

Det er ikke ualmindeligt, at foreninger, som drives væsentligst ved frivilligt arbejde, kæmper med at leve op til disse regler. En overtrædelse af disse regler indebærer ikke i sig selv, at de enkelte foreninger, herunder Foreningen Tusindfryd, ikke skulle leve op til de generelle og overordnede krav, der stilles til at drive den type virksomhed, som man håndterer i foreningen og det indebærer ej heller, at den enkelte forening ikke generelt måtte være berettiget til konkret bevilgede tilskud.

Det kan medføre, at den enkelte kommune måtte stille krav til den enkelte forenings administration med henblik på, at denne fremover undgår tilsvarende fejl.

Det forhold, at der ikke er en tilstrækkelig funktionsadskillelse mellem administration og økonomi, når der er en eller få personer, som disponerer, godkender, registrerer og kontrollerer samme funktioner i virksomheden er afklaret ved, at ledelsen har afgivet erklæring om, at denne ikke har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af besvigelser.

Når den eksterne revisor derudover ved sin gennemgang af bilagsmateriale og ved sin bistand til at rette op på de administrative mangler, som måtte være konstateret i forbindelse dermed, i samtlige revisionsprotokollater erklærer, at denne "ikke har konstateret forhold, der har kunnet indikere eller vække mistanke om besvigelser af væsentlig betydning for informationerne i regnskabet", så skal en kommunes forvaltning kunne have tillid til dette.

Det er derfor min vurdering, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning generelt har levet op til dens tilsynsforpligtelse overfor Foreningen Tusindfryd.

Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har desuden løbende kunnet følge, at Foreningen Tusindfryd har afviklet sine aktiviteter i overensstemmelse med foreningens vedtægter og har dermed kunnet konstatere, at de formål, som Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har ydet tilskud til, er gennemført.

Jeg bemærker dog, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning burde have fulgt op på, at årsrapporterne for 2012 og 2013 ikke er underskrevet hverken af bestyrelsen eller af den registrerede revisor.

Der er intet, der tyder på, at regnskaberne ikke er korrekte, men af ordensmæssige hensyn burde man have rykket for at modtage disse også i underskrevet stand.

Tilsvarende burde man have indhentet/rykket for at få et referat fra det i Foreningen Tusindfryd i 2012 og 2015 afholdte årsmøde.

Ovenstående forhold ændrer dog ikke på, at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning efter min opfattelse har opfyldt sin tilsynspligt og også sin undersøgelsespligt i den konkrete sag.

Ved denne vurdering er der lagt vægt på,

- at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning i det væsentligste har modtaget det materiale, som dens egne interne retningslinjer foreskriver,
- at disse retningslinjer vurderes at være forsvarlige og at leve op til undersøgelsesniveauet på området,
- at den måde, hvorpå de belastende oplysninger om Peter Bække Olesen, er fremkommet, er baseret på ulovligt fremskaffede bilag m.m., som Aalborg Kommune ikke har kunnet have adgang til på et tidligere tidspunkt
- at ledelsen i Foreningen Tusindfryd i alle revisionsprotokollater har oplyst, at denne ikke har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af besvigelser og,
- at den eksterne revisor i samme revisionsprotokollater udtrykker ikke at have konstateret forhold, der kunne indikere eller vække mistanke om besvigelser af væsentlig betydning for informationerne i regnskabet.

6. Sammenfattende konklusion.

På baggrund af det materiale, som jeg har haft til rådighed, kan jeg konkludere

- at Peter Bække Olesen formentlig har skabt sig et overskud ved, at den af ham delejede virksomhed, Import North I/S har solgt Fritz-produkter til Foreningen Tusindfryd, ligesom han har haft mulighed for at skabe sig et overskud ved, som andre medlemmer af Foreningen Tusindfryd, at kunne sælge varer, eksempel T-shirts, bøger eller lignende fra bogcaféen i Foreningen Tusindfryd

- at det IKKE kan konstateres, at Peter Bække Olesen for Foreningen Tusindfryds regning har anvendt Foreningen Tusindfryds eksterne registrerede revisor, til at udføre arbejde for de to af Peter Bække Olesen delejede virksomheder, ligesom der heller ikke er dokumentation for, at han har beriget sig på anden vis på Foreningen Tusindfryds eller andres bekostning,
- at der foreningsretligt er sket overtrædelse af Foreningen Tusindfryds vedtægter i relation til tidspunktet for afholdelsen af foreningens årsmøder og i relation til, at der ikke er afholdt det i henhold til vedtægterne angivne årlige antal stormøder.

Det kan ikke konstateres:

- at bestyrelsen i Foreningen Tusindfryd ikke har været bekendt med og/eller ikke har godkendt de dispositioner, som den daglige ledelse har truffet i Foreningen Tusindfryd.

Det er derudover min konklusion,

- at Aalborg Kommunes Sundheds- og Kulturforvaltning har opfyldt sin tilsynspligt overfor Foreningen Tusindfryd i perioden 2009-2015.

Aalborg, den 8. juli 2016

Birte Rasmussen
Advokat (H), Partner