



### Punkt 13.

#### **Orientering og godkendelse af juridisk redegørelse vedrørende universitetsrådets sø- og kanalanlæg**

2016-050437

**Miljø- og Energiforvaltningen fremsender** til Miljø- og Energiudvalget orientering om juridisk redegørelse vedrørende universitetsrådets sø- og kanalanlæg.

**Miljø- og Energiforvaltningen indstiller**, at Miljø- og Energiudvalget godkender, at såfremt der ikke opnås enighed mellem parterne om en samarbejdsaftale, vil Miljø- og Energiudvalget træffe afgørelse om principperne for den fremadrettede drift og vedligeholdelse af anlægget.

#### *Beslutning:*

*Juridisk redegørelse om universitetsrådets sø- og kanalanlæg er taget til orientering.*

*Miljø- og Energiudvalget godkendte, at såfremt der ikke opnås enighed mellem parterne om en samarbejdsaftale, vil Miljø- og Energiudvalget træffe afgørelse om principper for den fremadrettede drift og vedligeholdelse af anlægget.*



### Sagsbeskrivelse

Aalborg Universitet og Aalborg Kommune har siden starten af 1970'erne samarbejdet omkring udviklingen af et område i Sdr. Tranders til universitetsformål. I forbindelse med opførelsen af første etape af universitetet blev der i slutningen af 1970'erne etableret et sø- og kanalanlæg, som løber gennem universitetsområdet.

Igennem en årrække har der pågået drøftelser mellem Aalborg Universitet og Aalborg Kommune omkring anlæggets drift og vedligeholdelse, men parterne er aldrig nået til en fælles opfattelse af, hvordan anlægget skal kategoriseres, og hvilken regulering der gælder for det.

På grund af en forestående større renovering af anlægget har der været behov for at skabe en juridisk klarhed om reguleringen af anlægget i forhold til, hvem det påhviler at drive og vedligeholde anlægget og således bekoste renoveringsarbejdet.

På den baggrund blev parterne enige om at udpege advokatfirmaet Kromann og Reumert til at udarbejde en uvildig juridisk vurdering af sagen. Den juridiske redegørelse med tillæg fremgår af bilag 1 og 2.

Konklusionen på den juridiske redegørelse er, at anlægget vurderes at være etableret som et privat spildevandsanlæg, og der er ikke fundet grundlag for, at denne status har ændret sig. Ejerskabet til anlægget er uklart, men det findes sandsynligt, at Aalborg Kommune må anses som ejer af anlægget. Ejerskabet ændrer dog ikke ved anlæggets retslige status som et privat spildevandsanlæg. Dette indebærer, at udgifterne til drift og vedligeholdelse af anlægget påhviler de ejendomme, der er tilsluttet anlægget, jf. Betalingslovens § 5, stk. 1. I tilfælde af uenighed mellem parterne om fordelingen af udgifterne til drift og vedligeholdelse er det op til kommunalbestyrelsen at træffe afgørelse herom, jf. Betalingslovens § 5, stk. 2.

I den juridiske redegørelse fremføres det, at *"Såfremt vores vurdering lægges til grund, er det vores anbefaling, at AAK's kommunalbestyrelse på grundlag af objektive og saglige principper træffer afgørelse i henhold til betalingslovens § 5, stk. 2, og i den forbindelse fastlægger generelle, retningsgivende principper for den fremadrettede drift af Anlægget."*

I henhold til redegørelsen har det ved anlæggets etablering været hensigten, at der ved forhandling skulle oprettes et ejerlaug, der skulle forestå driften og vedligeholdelsen af anlægget. Ejerlauget er dog aldrig blevet oprettet. Miljø- og Energiforvaltningen vil derfor opfordre parterne til at danne et spildevandslaug, der fremadrettet kan varetage driften og vedligeholdelsen af anlægget. Endvidere har Aalborg Kommune, AAU og de øvrige parter frem til dato efterlevet principperne i samarbejdsaftalen af 1. december 1992 (for de øvrige parter vedkommende er aftalen dog kun efterlevet indtil 2010), hvori partsfordelingen af udgifter til anlæggets drift og vedligeholdelse er fastlagt. Samarbejdsaftalen er dog aldrig blevet underskrevet af alle parter, og er dermed ikke juridisk bindende over for parterne. Samarbejdsaftalen fremgår af bilag 3.

Såfremt der ikke kan opnås enighed mellem parterne om en fordeling af udgifterne i form af oprettelsen af et spildevandslaug eller anden form for samarbejdsaftale, indstilles det af Miljø- og Energiudvalget træffe afgørelse efter Betalingslovens § 5, stk. 2, og derved fastlægges generelle, retningsgivende principper for den fremadrettede drift og vedligeholdelse af anlægget.

### Retsgrundlag

En afgørelse i henhold til ovenstående finder sin hjemmel i Lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. LBK nr. 633 af 7. juni 2010. Lovens § 5, stk. 1 og 2 lyder således *"Ved andre spildevandsanlæg påhviler udgifterne til udførelse, drift og vedligeholdelse de ejendomme, der er tilsluttet det pågældende anlæg. Stk. 2. I tilfælde af uenighed om fordeling af de udgifter, der er nævnt i stk. 1, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse herom."* Et privat anlæg er i lovgivningens forstand kategoriseret som 'Andre spildevandsanlæg'. I Aalborg Kommune er kompetencen til at træffe afgørelse efter Betalingslovens § 5, stk. 2 delegeret til Miljø- og Energiudvalget, jf. ramme nr. 11 'Kompetencedelegation for opgaver inden for spildevandsområdet', der er godkendt på Miljø- og Energiudvalgets møde den 7. april 2016 (punkt 17).

I Miljøstyrelsens vejledning nr. 3/2001 'Betalingsregler for Spildevandsanlæg' fremgår følgende: *"Hvis der opstår uenighed mellem interessenterne om fordelingen af udgifterne, er det kommunalbestyrelsen, der afgør udgiftsfordelingen jf. lovens § 5, stk. 2. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis der skal foretages en renovering af et privat spildevandsanlæg, og spildevandslaugets vedtægter ikke indeholder bestemmelser om for-*



*deling af udgifter hertil. I disse tilfælde vil det være naturligt, at kommunalbestyrelsen lægger principperne i kommunens betalingsvedtægt til grund for udgiftsfordelingen.”*

Afgørelser efter betalingslovens § 5, stk. 2 kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. betalingslovens § 8.

Afgørelser vil dog kunne indbringes for Statsforvaltningen i medfør af de almindelige regler i kommunestyrelseslovens kapitel VI. Statsforvaltningen fører efter kommunestyrelseslovens § 48 blandt andet tilsyn med lovligheden af kommunalbestyrelses beslutninger, men Statsforvaltningen beslutter selv, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag, jf. lovens § 48a.

Afgørelsen vil ligeledes kunne indbringes for domstolene.



Bilag:

Bilag 1 - Juridisk redegørelse vedrørende sø- og kanalanlæg

Bilag 2 - Tillæg til juridisk redegørelse

Bilag 3 - Samarbejdsaftale af 1. december 1992