

SØ- OG KANALANLÆG
AALBORG UNIVERSITET

**JURIDISK REDEGØRELSE
TIL AALBORG KOMMUNE OG BYGNINGSSTYRELSEN**

Tillæg til udkast til redegørelse af 20. maj 2016
- besvarelse af spørgsmål fra Styregruppen modtaget den 27. juni 2016

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

AARHUS

TLF.: +45 70 12 12 11

KIM TRENSKOW

SAGSNR. 1034725 MJE/LK

DOK. NR. 47217161-2

- "1. **Anlægget har et større opland end de grunde som er beliggende indenfor den geografiske afgrænsning af lokalplan 08-011 ("1984-lokalplanen"). Det samlede opland fremgår af Spildevandsplan 2008-2019. Således er bl.a. de nyudviklede boligområder vest for Einsteins Boulevard og syd for Alfred Nobels Vej, Gigantium og en del af E45 koblet på anlægget gennem ledninger og via egne forsinkelsesbassiner. Tilslutninger herfra er tilsyneladende sket uden, at de brugere, som er pligtsubjekt i relation til driften og vedligeholdelsen af Anlægget, har været involveret.**
- **Har dette forhold været genstand for overvejelse i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen?**
 - **Hvilken betydning - om nogen - har dette forhold for redegørelsens konklusioner, f.eks. i forhold til anlæggets umiddelbare status som privat anlæg?**
 - **I hvilket omfang kan de nyttilsluttede brugere tilpligtes at betale til drift og vedligeholdelse af anlægget - såvel bagud- som fremadrettet?"**

Anlægget er beliggende i kloakopland 0.4.22, jf. kortbilag 18R til 2008.spildevandsplanen.

Vi har i forbindelse med vores undersøgelser og vores udarbejdelse af redegørelsen lagt til grund, at yderligere ejendomme og arealer end de "oprindelige" ejendomme i dag afleder til Anlægget, men vi har ikke i vores redegørelse forholdt os specifikt til, hvilke ejendomme, der i dag afleder til Anlægget, jf. herved eksempelvis afsnit 4.3 i redegørelsen.

Der er som anført i redegørelsen siden etableringen af Anlægget indtruffet forhold, som kan anføres til støtte for, at Anlægget er overgået til at være et offentligt spildevandsanlæg, og flere forhold kan tyde på, at AAK har været af den opfattelse, at AAK har (haft) ansvaret for Anlægget.

Det gælder som anført bl.a. reguleringen i spildevandsplanlægningen, de til AAK meddelte tilladelser, der omfatter Anlægget samt tilslutningen af yderligere ejendomme og arealer til Anlægget gennem tiden.

Det er dog som konkluderet i redegørelsen efter en samlet vurdering vores opfattelse, at disse forhold ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag til at fastslå, at Anlæggets retlige status har ændret sig fra privat til offentligt spildevandsanlæg.

Vi har i den forbindelse - på baggrund af retspraksis og legaldefinitionen i den tidligere lovgivning - lagt særlig vægt på, at AAK aldrig har forestået drift og vedligeholdelse af Anlægget.

Anlægget er efter vores opfattelse som anført i afsnit 4.3 i redegørelsen omfattet af betalingslovens § 5, som fastlægger principper for udgiftsfordelingen i relation til drift og vedligehold af Anlægget.

Betalingslovens § 5, stk. 1 og stk. 2 er sålydende:

"Ved andre spildevandsanlæg påhviler udgifterne til udførelse, drift og vedligeholdelse de ejendomme, der er tilsluttet det pågældende anlæg.

Stk. 2. I tilfælde af uenighed om fordeling af de udgifter, der er nævnt i stk. 1, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse herom."

Udgifterne til udførelse, drift og vedligeholdelse af Anlægget påhviler således den eller de ejendomme, der er tilsluttet Anlægget. Denne pligt omfatter alle tilsluttede ejendomme, herunder eventuelle tilsluttede ejendomme uden for den geografiske afgrænsning af lokalplan 08-011 ("1984-lokalplanen").

I tilfælde af uenighed skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse, jf. betalingslovens § 5. stk. 2. Det er således kommunalbestyrelsen og ikke forsyningen, der har kompetencen til at træffe afgørelsen.

I denne situation betyder det, at kommunalbestyrelsen i AAK må træffe afgørelse om udgiftsfordelingen, da der mellem de til Anlægget tilsluttede ejendomme er uenighed om den nærmere udgiftsfordeling.

Bestemmelsen giver hjemmel til at træffe afgørelse om den indbyrdes udgiftsfordeling, men det må antages, at kommunalbestyrelsen ikke kan træffe afgørelse herom med tilbagevirkende kraft i forhold til (om)fordeling af udgifter, som allerede er afholdt af enkelte brugere af Anlægget.

Såfremt det i overensstemmelse hermed lægges til grund, at kommunalbestyrelsen alene kan træffe afgørelse om den fremadrettede udgiftsfordeling, må de enkelte interessenter, der bagudrettet har afholdt en uforholdsmæssig andel af udgifterne til drift og vedligehold af Anlægget, under iagttagelse af de almindelige forældelsesregler henvises til at rejse krav om betaling/refusion overfor de interessenter, der ikke har afholdt deres forholdsmæssige andel af den samlede udgift.

"2. Kan de brugere, der er pligtsubjekter i relation til driften og vedligeholdelsen af anlægget, beslutte, at anlægges skal sløjfes?

Hvis ja, hvem vil da have forpligtelsen til at etablere afledning af hhv. overfladevand og spildevand fra de berørte parceller?"

"Brugerne" af Anlægget kan efter vores opfattelse ikke ensidigt beslutte, at Anlægget skal sløjfes eller skal overgå til at være et offentligt anlæg.

Anlægget er som nævnt i redegørelsen medtaget i spildevandsplanlægningen.

Udledning/afledning af spildevand kræver endvidere tilladelse fra kommunalbestyrelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 19 (§ 20) og § 27 (§ 28).

Derimod er der i betalingslovens § 6 og i kommunens beføjelse til spildevandsplanlægning, jf. U.1993.733.Ø, hjemmel til, at et spildevandsforsyningsselskab overtager et "privat" anlæg.

En sådan overtagelse har efter praksis ikke karakter af ekspropriation, men forudsætter, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning herom. Såfremt Anlægget repræsenterer en værdi, skal denne dog godtgøres, jf. betalingslovens § 6, stk. 1 og 2.

Efter en overtagelse vil spildevandsforsyningsselskabet have ansvaret for drift og vedligeholdelse af Anlægget.

I den konkrete sag vil der ikke være tale om, at forsyningen efter en overtagelse "modtager" spildevand fra brugerne af Anlægget, hvorfor der ikke er grundlag for at opkræve et tilslutningsbidrag.

En overtagelse vil ikke umiddelbart være en fordel for spildevandsforsyningsselskabet, men det kan - særligt i den konkrete sag, herunder henset til den tvivl, der trods alt knytter sig til Anlæggets status, jf. vores redegørelse - være en relevant og rimelig foranstaltning med henblik på at sikre, at "borgerne" behandles lige.

---o0o---

Aarhus den 10. august 2016

Kromann Reumert



Kim Trensrow