

# Opsamling på indkomne indsigelser og bemærkninger – Vindmølleområde ved Øster Hassing Kær

## Kommuneplantillæg 9.012, Lokalplan 9-6-105 og Miljørapport (MV og VVM)

Dette notat indeholder en opsamling på den offentlige høring. Det beskriver de enkelte indsigelser/bemærkninger samt en indstilling til, hvordan vi forholder os til dem med henblik på en politisk behandling i By- og Landskabsudvalget den 26. januar og Byrådet den 13. februar 2017.

### **Antal og hovedtemaer**

Der er samlet set kommet 3.263 indsigelser og bemærkninger i den offentlige høring indsendt af 667 forskellige personer.

De 3174 af dem blev afleveret på byrådsmøde og fordeler sig i 27 grupper.

Af de øvrige 89 er der to med henholdsvis 212 og 22 underskrifter.

De indsendte indsigelser og bemærkninger kan inddeles i følgende hovedtemaer:

- Visuelle, støjmæssige og skyggemæssige gener
- Fald i ejendomsværdi, stavnsbinding, manglende tilflytning
- Støjregler, støjberegninger – herunder lavfrekvent støj, beregningsmetode mv.
- Placering tæt på Gandrup/bebyggede områder – frygt for konsekvenser heraf for by, skole mv.
- Helbredsundersøgelse – menneskers sundhed og helbred
- Teglværkssøerne
- Kongeørne, flagermus, bilag IV arter
- Yngle- og trækfugle
- Grundvandssænkning
- Afstand mellem boliger og vindmøller
- Påvirkning af kirkerne – særligt Øster Hassing Kirke
- PlanEnergi som uvildig rådgiver
- Mangel på alternative opstillinger
- Socioøkonomiske forhold, arbejdspladser
- Har kommunen økonomisk incitament i projektet

### **Afklarende bemærkning vedr. værditabsordningen:**

Jf. VE-loven er der mulighed for at søge om erstatning for værditab i forbindelse med planlægningen for et vindmølleprojekt. Værditabsordningen administreres af Energinet.dk, og er ikke noget kommunen har med at gøre. Alle ejendomme indenfor 6 gange møllens totalhøjde (i den konkrete sag 900 meter) kan uden beregning få vurderet værditab på ejendommen. Ejendomme der ligger længere væk kan også få vurderet værditab, men mod et gebyr på 4.000 kroner. Vurderes der et

værditab på en ejendom refunderes dette gebyr også – og ellers er det tabt. Ansøgningen om værditab sker allerede i forlængelse af det borgermøde, der afholdes i den offentlige høring, hvor Energinet er repræsenteret og orienterer herom.

Da der i den konkrete sag reduceres i projektet i forbindelse med den endelige godkendelse, kan der være ændret i naboernes afstand til vindmøllerne – og dermed også på vilkårene i forhold til værditab.

Ifølge Energinet.dk foretages vurderingen af om der skal betales gebyr på baggrund af det materiale, der fremlægges ved borgermødet. Der vil derfor ikke blive opkrævet gebyr fra de beboelsesejendomme, der nu måtte ligge længere væk end 6 gange møllehøjden. Gebyr tilbagebetales kun, hvis der tilkendes værditab, indgås et frivilligt forlig om værditabets størrelse med opstiller, eller hvis projektet ikke bliver til noget. Gebyret tilbagebetales derfor ikke, hvis anmeldelsen trækkes tilbage.

Nr.	Afsender	Indhold	Indstilling/svar
46	Magnus Christensen	Anmoder om at området ved Nordjyllandsværket undersøges som alternativ til opstilling af 6 møller, og at det indarbejdes i VVM-redegørelsen.	Ikke imødekommet. Projektet er søgt på området ved Øster Hassing, i et vindmølleområde udpeget i kommuneplanen og det er denne ansøgning, der skal tages stilling til. Eventuelle alternativer vil typisk også være inden for det konkrete område, men med en anden afgrænsning eller antal møller.
48	Camilla Walberg Houvej 298	Møllerne vil ødelægge det rekreative område omkring Teglværkssøerne. Bekymring omkring både støjgener, at møllerne visuelt kommer til at dominere landskabet samt hvad det betyder for dyrelivet. Området Holtet, Gandrup og Øster Hassing har været udpeget til "Din by i udvikling". Undres over at der bruges penge på det, hvis området skal splittes ad med kæmpemøllerne. Bekymret for de visuelle gener fra møllerne der vil dominere landskabet samt bekymring for manglende tilflytning og fald i ejendomsværdi.	Delvis imødekommet. Den nordvestligste mølle tættest på området ved Teglværkssøerne tages ud af projektet. Det skaber en afstand på godt 800 meter til den nærmeste mølle, hvilket betyder at møllerne vil være knap så dominerende som i det oprindelige projekt. Støjmessigt vil der ligeledes være markant mindre støjpåvirkning i området ved Teglværkssøerne – samt i boligområderne mod særligt nordvest, Gandrup og Øster Hassing.  Der er ikke nogen dokumenterede undersøgelser der viser, at byer/landsbyer nær vindmøller affolkes eller har været årsag til manglende tilflytning og nedgang i f.eks. foreningslivet.  Aalborg Kommune vil således fortsat arbejde for at der sker en udvikling i lokalområderne.  I forhold til ejendomsværdien er det værditabsordningen, som administreres af energinet.dk, der foretager disse vurderinger.

50	Kirsten Jørgensen Aalborgvej 344a	Hvis kæmpevindmøllerne bliver en realitet er de lokale borgeres arbejde med at skabe et godt miljø, byforskønnelse, området ved Teglværksøerne mv. spildt, og husene vil falde drastisk i pris. Kan frygte at de nye møller om morgenen kan give et lyshelvede i soveværelset. Ønsker de store vindmøller til havs.	Taget til efterretning. Se besvarelse til nr. 48. Hvis en bolig bliver påvirket af mere end de max anbefalede 10 timers skyggekast, vil der blive monteret skyggestop på møllen – det vil sige møllen står stille i det angivne tidsrum. Dette vil være et vilkår i en VVM-tilladelse. Vindmøller til havs er ikke en kommunal planlægningsopgave – det er staten. Der er fortsat en målsætning om også at etablere vindmøller på land.
52	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Ingen bemærkninger. På grund af beliggenheden umiddelbart øst for Flyvestation Aalborgs kontrolzone anmodes om at blive orienteret i god tid før etablering.	Taget til efterretning.
54	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod at der ikke er foretaget systematisk optælling af yngle- eller trækfugle i området. Ikke godt nok det bare "vurderes" at der ikke findes ret meget fugleliv og naturrigdom i området.	Ikke imødekommet. På baggrund af vindmølleområdets karakter – opdyrket landbrugsland – er der ikke foretaget systematiske optællinger af yngle- eller trækfugle. VVM-redegørelsen forholder sig dog stadig til fugle og dyrelivet ud fra konkret besigtigelse, registreringer i området og nærliggende områder samt erfaringer fra undersøgelser vedrørende problematikken omkring fugle og vindmøllers påvirkning på fuglelivet.
56	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod at der kun er lavet støjberegninger i an afstand af 1 km fra de planlagte møller. Der burde være støjberegninger ud til 2-3 km, da lavfrekvent lyd og anden lyd kan høres i den afstand. Ved koncert i Vester Hassing kan vi ved vestenvind høre det i Gandrup 4 km væk.	Ikke imødekommet Der er i vindmølleplanlægningen et særligt fokus på hvilke konsekvenser vindmøllerne har ved de nærmeste naboboliger inden for 1 km, da det er her der er de største påvirkninger i forhold til både støj, skyggekast og det visuelle. For disse ejendomme er beregnet støjpåvirkning mv., hvilket der ikke er for ejendomme længere væk. Her må man forholde sig til støjkortene, der angiver hvor projekts lovmæssige grænser går. Det gælder også i forhold til afstande og skyggekast.
58	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod der kun er lavet visualisering fra Bredegade i Gandrup. Der burde være fra Østervang og Bollen/Nørrevang, som er de nærmeste gader i byen, der får møllerne som nabo.	Ikke imødekommet. Vurderer at de samlede visualiseringer er dækkende. Hvis der ikke er en visualisering for en konkret ejendom/område, vil der ofte være en visualisering der er lavet i omtrent samme afstand, som kan give et billede af den visuelle påvirkning.
60	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod at konsulentfirmaet PlanEnergi ikke er en uvildig samarbejdspartner i udarbejdelsen af VVM rapporter.	Ikke imødekommet. Denne sag følger en almindelig proces. Aalborg Kommune er myndighed og skal godkende og vedtage VVM-redegørelse,

		<p>Deres firmastrategi er "at fremme grøn energi", så de er fra starten positive, når de skal lave beregninger.</p> <p>Desuden er der personsammenfald mellem ansatte i PlanEnergi og Enhedslistens Task Force, der opererer på miljøområdet.</p> <p>PlanEnergi er derfor ikke neutrale og objektive. Der forlanges en ny VVM rapport lavet af et andet firma. En rapport som meget gerne må tage udgangspunkt i faktiske støjmålinger og ikke beregninger. Forlanger endvidere uvildige eksperter med til disse støjmålinger.</p>	<p>lokalplan mv. Ansvar for udarbejdelsen ligger således ved Aalborg Kommune, mens selve udarbejdelsen sker i samarbejde med bygherres konsulent(er).</p> <p>Der udarbejdes derfor ikke en ny VVM.</p>
62	Søren Roesdal Borgergade 7	<p>På side 115-116 i VVM rapporten står at beregninger er lavet ud fra en Vestas V117 mølle. Kan ikke være rimeligt, at der efterfølgende kan vælges en anden mølletype til det endelige projekt. Dokumentation for at den anden mølletype overholder gældende støjkraV og andre krav vil så først ske når de nye møller er rejst.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Kommuneplan, lokalplan og VVM-tilladelse fastsætter rammer for hvordan et vindmølleområde kan udnyttes. Der fastsættes således konkrete krav om antal, højde, støjgrænser mv. Men der fastsættes ikke en bestemt mølle. Det sker i forbindelse med at byherre anmelder opstilling af vindmøllerne, hvor der på den valgte mølle skal være dokumentation for overholdelse af støj og skyggekast. Konkret vil det være i forbindelse med at der søges om byggetilladelse til en bestemt mølletype.</p>
64	Kirsten Jørgensen Aalborgvej 344a	<p>Har hørt og læst i diverse medier at grundlaget for VVM redegørelsen ikke er fyldestgørende. Gør indsigelse mod det.</p>	<p>Taget til efterretning.</p>
66	Søren Roesdal Borgergade 7	<p>På side 138 i VVM rapporten står at kongeørnene ikke i væsentlig grad er orienteret mod vest. Er der lavet en virkelig undersøgelse omkring det? Gør indsigelse mod at der ikke er lavet en undersøgelse over lang tid, der kan bekræfte det i forhold til den afstand kongeørnene benytter som luftrum.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Undersøgelsen består i dels en besigtigelse i området i forhold til at vurdere levesteder, fourageringsteder mv., en forholden sig til de få registreringer der er i området samt de seneste mange års undersøgelser mv. i forhold til problematikken omkring fugle og vindmøller – med et særligt fokus på rovfuglene herunder kongeørnen. Der er ikke tvivl om at kongeørnen flyver i området – også i området mellem Nørreskoven og Teglværkssøerne. Men konklusionen er fortsat, at der ikke er noget der tyder på, at de i væsentlig grad er orienteret mod vest.</p>
67	Jakob Thomsen Føltvedvej 12	<p>Vil man kunne se og høre vindmøllerne fra ejendommen? Hvis det er tilfældet gøres indsigelse.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Afstand til nærmeste mølle vil være ca. 2,1 km</p>
70	Søren Roesdal Borgergade 7	<p>Ifølge det officielle cirkulære om opstilling vindmøller står at afstanden til boliger skal være mindst 4 gange mølles højde. Det er også udgangspunktet i Øster Hassing Kær. Vil bede Byrådet lave en undtagelse og sætte afstandskravet til 7 gange</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Afstandskravet på mindst 4 gange møllens totalhøjde er overholdt i projektet.</p> <p>Der er ikke lovgivningsmæssigt grundlag for at fastlægge</p>

		møllens højde, som byrådet har lovhjemmel til i enkeltsager. Det vil føre de nye møller væk fra bebyggelse. Andre kommuner har gjort det – bl.a. Randers.	yderligere afstandsmæssig buffer omkring de nærmeste nabobeboelser.  Reglen er ikke praktiseret i Randers, som pt. arbejder med et vindmølleprojekt, der ikke tager udgangspunkt i den nævnte 7 gange afstanden.
72	Malisha Cadovius Nørengen 12	Har sat sig ind i hvordan kæmpe vindmøller påvirker dyreliv og menneskers sundhed. Det er skræmmende. Har klinik hvor folk kommer for at nyde freden og roen. Ved at kroppen kræver ro, nattesøvn for at være i balance. Kroppen bliver stresset – især ved vedvarende støj som ved kæmpe vindmøller i "baghaven". Tag det alvorligt. Hvordan skal jeg kunne fungere i mit hus og min klinik med konstant baggrundstøj? Huspriserne falder. Er bange for at ende med ingen job – kæmpe gæld – dårligt helbred.	Taget til efterretning.
74	Magnus Christensen	Jf. lov om planlægning af vindmøller §2 stk. 3 skal det fremgå af VVM redegørelsen, om nedlagte ejendomme nedlægges ved frivilligt opkøb eller eksproprieres i forbindelse med realiseringen af projektet. Dette er ikke overholdt og bidrager til at VVM redegørelsen er ugyldig.	Taget til efterretning. Det er en forudsætning for projektets realisering, at der nedlægges én bolig i det åbne land. Det fremgår af både VVM redegørelsen og lokalplanens tekst, ligesom det er markeret på kortbilag. I vindmølleprojekter stiller Aalborg Kommune ikke krav om nedlæggelse af beboelser, hvorfor det altid beror på en privatretlig og frivillig aftale mellem to private parter.
75	Magnus Christensen	Stiller spørgsmålstegn ved de socioøkonomiske forhold og hvorfor der ikke er en betragtning om den ulovlige PSO afgift. Vindmøllerne skal have statstilskud for at kunne klare sig i markedet, hvilket betales af forbrugerne gennem PSO. Hvor påregner kommunen at genopstille de fuldt funktionsdygtige vindmøller der nedtages? Er der ikke en plan for det, skal konklusionerne i redegørelsen vedr. bidrag til produktion af grøn energi mv. revideres. På baggrund af de falske forudsætninger anmodes om revision af redegørelsen af uvildig part.	Taget til efterretning. De overordnede forhold vedr. energipolitik, PSO afgift mv. er ikke et anliggende kommunerne har indflydelse på.  De vindmøller der nedtages er privatejede. Aalborg Kommune har således ikke nogen indflydelse på om og hvor de genopstilles. I mange tilfælde sælges sådanne møller til udlandet.
76	Magnus Christensen	På hvilket grundlag forventer kommunen at møllerne genererer lokale arbejdspladser? Mener analyserne i VVM redegørelsen om lokal vækst og lokale arbejdspladser er fejlagtige. Denne del af redegørelsen er ugyldig og bør tages	Ikke imødekommet. Det er særligt i forbindelse med etableringsfasen, at den lokale arbejdskraft kan komme i spil til f.eks. anlæg af veje, udgravning, støbning mv. Konklusionen er at størstedelen af

		ud. Wind Estate servicerer fx selv Vestas møller, hvorfor det ikke giver lokale arbejdspladser.	disse jobs – samt til service og drift – vil blive varetaget af arbejdstagere bosiddende i Danmark – herunder også lokale virksomheder.
77	Magnus Christensen	<p>I en VVM vurdering skal skribenten være nøgtern og uvildig og ikke have en forudgående interesse for at projektet fremmes eller forkastes. Hvordan ser Aalborg Kommune Plan Energi i den henseende? Redegørelsen anses generelt for meget positiv over for vindmølleparken og den bagatelliserer de negative konsekvenser.</p> <p>Har Aalborg Kommune et økonomisk incitament til at fremme møllerne? Hvor stort et tilskud vil kommunen få igennem tilskudsordningen i VE-loven?</p> <p>Vindmølleejeren bruger mafia-metoder og har tilbudt et konkret beløb til flere husejere mod at de skriver under på en tavshedserklæring. Hvordan kan forvaltning og politikere overhovedet overveje at fremme et projekt, hvor der ageres på en sådan måde?</p> <p>Anmoder om at redegørelsen på den baggrund underlægges revision af uvildig part.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Denne sag følger en almindelig proces. Aalborg Kommune er myndighed og skal godkende og vedtage VVM-redegørelse, lokalplan mv. Ansvar for udarbejdelsen ligger således ved Aalborg Kommune, mens selve udarbejdelsen sker i samarbejde med bygherres konsulent(er).</p> <p>Aalborg Kommune har ikke et økonomisk incitament til at fremme vindmøllerne. Den grønne ordning giver et beløb på 88.000 kr. pr. opstillet MW – i dette projekt ca. 1.450.000 kr. Kommunen kan søge dem fri fra energinet.dk, der administrerer ordningen, men det skulle gerne være med udgangspunkt i projekter forankret i møllernes nærområde – og gerne projekter der udspringer af lokale ønsker.</p> <p>Selv om man som nabo har indgået et frivilligt forlig med opstiller, sætter det ikke nogen begrænsninger i forhold til at være mod projektet. De to ting er adskilt lovmæssigt – det planmæssige og VVM'en er forankret i Planloven, og det frivillige forlig eller værditabsordningen i VE-loven.</p>
78	Magnus Christensen	<p>Indsigelse vedr. støj, lavfrekvent støj, beregninger og forudsætninger, der intet har med virkeligheden at gøre. Der er stor usikkerhed i den nuværende støj bekendtgørelse.</p> <p>Ønsker mere omfattende redegørelse med flere lokaliteter indenfor 2 km. Gælder visualiseringer, støj og lavfrekvent støj.</p> <p>Også selv om støjen ligger under grænseværdierne, da støjgrænserne ikke har noget med faktiske målinger at gøre. Kommunen skriver at den agter at måle støjværdier efter møllerne er i drift. Vil det være en måling i boligerne eller vil det være en usikker beregning? Det anmodes om at der i en eventuel VVM tilladelse stilles krav om at støjmålinger gælder faktiske målinger på ejendomme og i bygninger, og ikke kun en måling ved selve møllen. Desuden anmodes om en klausul om måling af støj på ejendomme og i bygninger i en radius af 2 km for dem der føler sig plaget af støj. Målingerne skal ligge under grænseværdier i støjbekendtgørelsen.</p> <p>Vedlagt udtalelse fra Aalborg Universitet</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Aalborg Kommune forholder sig til den gældende lovgivning, og fastsætter krav om at overholde de fastsatte støjgrænser for henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Det samme gælder den metode, der er beskrevet i forhold til at måle og beregne støjpåvirkningen.</p> <p>Det vil således ikke være faktiske støjmålinger i de enkelte ejendomme og bygninger.</p> <p>Se endvidere besvarelse til nr. 56.</p>

79	Magnus Christensen	<p>Hvordan kan det konkluderes at området landskabeligt er velegnet til kæmpe vindmøller, når møllerne kan ses fra Egense.</p> <p>Anmoder om der laves landskabelige illustrationssnit gennem Holtet, Gandrup, Øster Hassing og Ulsted. Så kan befolkningen lettere forholde sig til møllernes faktiske størrelse i lokalområderne.</p> <p>Hvordan kan man i kapitel 2.4 bruge som argument at den eksisterende bevoksning vil skærme for indblik mod møllerne? Bevoksningen kan ændre sig og er ikke markant i vinterhalvåret og i området generelt.</p> <p>Mener konklusionerne vedr. landskab er ukorrekte og fejlagtige. Illustrationerne er ikke tilstrækkelige til at vise møllernes egentlige dominans i området, da man ikke fornemmer dybden i visualiseringerne.</p> <p>Møllerne er i strid med beskyttelseszonen for Ulsted Kirke. Påtænkes den eller dele heraf ophævet? Mener man skal værne om kirkelige symboler, kulturarv og beskyttelseszoner, der er oprettet af en årsag.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Påvirkningerne er landskabet er en gennemgang af de forskellige elementer, der er i området og vindmøllernes påvirkning og samspil med disse. Det er i forhold til f.eks. byer, rekreative interesser, landskabets karakter og skala. Nogle elementer kan have en stor påvirkning, som det fremgår vedr. området ved Teglværkssøerne. Men derfor kan den samlede vurdering af hele det omfattede område jo godt være, at området er velegnet.</p> <p>Vurdering af levende hegn, bevoksninger i byerne/bykanterne er en vurdering af de eksisterende forhold. Det er en vurdering du fra de eksisterende strukturer i området. De kan forandre sig over tid</p> <p>Beskyttelseszonen for Ulsted Kirke fastholdes, da det vurderes at vindmøllerne ikke i væsentlig grad påvirker ind- og udsigten samt samspillet med Ulsted Kirke. Aalborg Stift har vurderet vindmøllernes samspil med og påvirkning af Ulsted Kirke, og er enige i de vurderinger, der er foretaget i VVM-redegørelsen.</p>
80	Magnus Christensen	<p>Har flere gange observeret kongeørnen i området for de planlagte vindmøller – specielt i området mellem Nørreskoven og Teglværkssøerne.</p> <p>En vindmølleplan er tidligere forkastet ved Gåser Kær grundet kongeørnen.</p> <p>Hvorfor skrives i VVM redegørelsen at kongeørnen jager i skoven, når den jager i de åbne arealer?</p> <p>Bør undersøges mere grundigt, og afsnittet omkring kongeørnen bør revideres og underlægges uvildig revision.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Der var tidligere planer om vindmøller ved Gåser Kær på et areal beliggende op til Nørreskoven. Denne plan blev forkastet. De planlagte møller i Øster Hassing Kær ligger 1,5-2 km længere mod vest, og således ikke direkte op ad skoven.</p> <p>Se endvidere svar på nr. 66.</p>
81	Magnus Christensen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kommunen bedes ved arealbehovskurver dokumentere at de udlagte vejarealer kan tilgodese vindmølletransporter, og at vingetransporterne kan tilgå adgangsvejene via eksisterende vejnet, herunder Holtetvej og Hedegårdsvej.</li> <li>2. I VVM redegørelsen forudsættes direkte fundering. Kommunen bedes dokumentere det kan lade sig gøre ud fra eksisterende borer.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afgrænsningen er fastsat ud fra ansøgers behov. Desuden skal det godkendes af trafikmyndigheden og politiet, ligesom mølletransporterne nøje planlægges af de involverede aktører.</li> <li>2. I VVM'en angives at det sandsynligvis bliver et pladefundament, men at fundamenternes størrelse og udformning er afhængig af de geotekniske forhold. Der</li> </ol>

		<p>3. Lokalplanområdet tilgås lettest fra Hedegårdsvej eller Holtetvej. Vil kommunen tillade de ca. 2.000 byggetransporter i så stort omfang gennem byerne Holtet og Øster Hassing.</p> <p>4. Det forudsættes at der ved midlertidig grundvandssænkning skal pumpes til de omkringliggende arealer for nedsivning. Med den tætte jordbund og høje grundvandsspejl vurderes området ikke at være egnet til den metode. Kan denne forudsætning i VVM'en dokumenteres af kommunen?</p>	<p>skal således laves nye geotekniske prøver, hvilket det forventes at bygherre får lavet ved projekteringen.</p> <p>3. De nævnte adgangsveje er defineret i lokalplanen. I forbindelse med den konkrete sagsbehandling vil trafikmyndigheden skulle indgå i en dialog om trafikafviklingen og godkendelse heraf.</p> <p>4. En midlertidig grundvandssænkning kræver en selvstændig ansøgning og tilladelse fra miljømyndigheden, hvor man forholder sig til de konkrete forhold ud fra f.eks. geotekniske undersøgelser, og stiller de relevante og nødvendige krav ud fra det.</p>
83	Svend Aage Svendsen Aalborgvej 237	Bekymrer at VVM redegørelsen er bestilt og betalt af en part i sagen. Det ændrer ikke på det faktum, at det er Aalborg Kommune, der i sidste ende skal godkende en opstilling. Vil derfor forbeholde sig ret til at søge kompensation eller erstatning, hvis medlemmer af husstanden oplever større gener end i dag og hvis det får negativ indflydelse på boligens vurdering, salgspris og mulighed for salg. Et eventuelt søgsmål vil blive rettet mod Aalborg Kommune og de nuværende medlemmer af kommunalbestyrelsen.	Taget til efterretning Denne sag følger en almindelig proces. Aalborg Kommune er myndighed og skal godkende og vedtage VVM-redegørelse, lokalplan mv. Ansvar for udarbejdelsen ligger således ved Aalborg Kommune, mens selve udarbejdelsen sker i samarbejde med bygherres konsulent(er).
84	Carsten Riis Kristensen Nørrevang 26	Bliver nabo til mølle nr. 6 med en afstand på ca. 1.100 meter. Mener møllerne bliver for dominerende og er bange for støjgener. Vil foreslå mølle nr. 6 og eventuelt nr. 5 fjernet fra projektet og at de resterende møller placeres på det nuværende møllefelt, hvilket visuelt og støjmæssigt vil give færre gener i Øster Hassing og Gandrup. Mener at VVM redegørelsen virker som bestillingsarbejde for vindmølleopstilleren, og at den er utrolig ensidig i konklusionerne. Fx står der at de planlagte møller ved Teglværkssøerne virker store og dominerende og oplevelsen af vindmøller i området ved søerne vil blive markant forstærket. Senere i konklusionen står der så at området Øster Hassing Kær samlet set er velegnet til opstilling af vindmøller.	Delvis imødekommet Vindmølle nr. 6 udgår af projektet, hvilket i forhold til det visuelle og i forhold til støj- og skygge medvirker til at reducere påvirkningerne. Særligt mod nordvest – mod Øster Hassing, Gandrup og Teglværkssøerne, hvor den 6. mølle fjernes.  Påvirkningerne er landskabet er en gennemgang af de forskellige elementer, der er i området og vindmøllernes påvirkning og samspil med disse. Det er i forhold til f.eks. byer, rekreative interesser, landskabets karakter og skala. Nogle elementer kan have en stor påvirkning, som det fremgår vedr. området ved Teglværkssøerne. Men derfor kan den samlede vurdering af hele det omfattede område jo godt være, at området er velegnet.
86	Energistyrelsen	Henleder opmærksomheden på eventuelle radiokæder i området. Vindmøller bør placeres mindst 200 meter fra en	Taget til efterretning.



		radiokædes sigtelinje, da den ellers kan forringe signalet væsentligt.	
88	Malisha Cadovius Nøringen 12	Supplerende til bemærkning nr. 72. Orientering om klip fra radioavisen vedr. søvn og den risiko for følgesygdomme der er i den forbindelse.	Taget til efterretning.
90	Magnus Christensen på vegne af 212 borgere	<p>1. Agter kommunen af følge ministeriets anbefaling om max. 10 timers skyggekast pr. år. Skyggekast og refleksioner vurderes at være meget generende, og vindmølleparken lever ikke op til det.</p> <p>2. I stadig flere land og sager bliver naboer til kæmpevindmøller syge. Kræftens Bekæmpelse er i gang med en undersøgelse, der skal kortlægge eventuelle negative konsekvenser af vindmøllestøj. Beslutningen om VVM-tilladelse bør afvente til undersøgelsen foreligger. Kan I se jer selv i øjnene, hvis I sætter 1150 husstandes sundhed på spil for lidt grøn energi. Der henvises i VVM'en til et studie udgivet af Sundhedsstyrelsen hvor det konkluderes, at der ikke er påvist direkte helbredseffekter på grund af vindmøllestøj. Men det er vel heller ikke modbevist? Det er vel derfor ministeriet har igangsat en helbredsundersøgelse. Mener kommunen tvivlen skal komme industrien eller borgerne til gode?</p> <p>3. Ejendomspriser falder med 15-25 procent for dem der ligger 600-2.000 meter fra kæmpe vindmøller. Vi mener ikke der ydes tilstrækkelig erstatning i vindmøllesager, set i forhold til hvor meget priserne falder.</p> <p>Ud over de tre ovennævnte indgår også indsigelserne 79, 76, 75, 77, 78. Se nærmere under de enkelte indsigelser.</p>	<p>1. Der bliver stillet krav om max 10 timers skyggekast om året. I VVM tilladelsen bliver der stillet krav om, at der ved ejendomme som vil få et skyggekast på mere end de anbefalede 10 timer, skal monteres et såkaldt skyggestop. Det er en automatisk styring der monteres på møllen, der på de relevante tidspunkter, vil stoppe møllen, så den står stille. Derved undgås skyggekast.</p> <p>2. Helbredsundersøgelsen er igangsat med det formål at dokumentere, om der er sammenhænge mellem helbreds påvirkninger og nærheden til vindmøller. Den er lavet ud fra en lang række eksisterende registerdata, og vil dermed kvalificere diskussionen om møllers påvirkninger, set i forhold til mange af de eksisterende undersøgelser, der beror på mere personlige vurderinger af hvordan det opleves at bo i nærheden af vindmøller. Trods igangsætning af helbredsundersøgelsen er det fra ministeriets side flere gange understreget, at undersøgelsen ikke skal give kommunerne anledning til at bremse vindmølleplanlægningen. Dette har vi henholdt os til i Aalborg Kommune.</p> <p>3. Der er nok ikke tvivl om at der er et værditab i forbindelse med vindmøller. Men det er ikke entydigt hvor stort og i hvilken afstand fra møllerne det påvirker. I de konkrete projekter er der mulighed for at anmelde værditab i værditabsordningen, der administreres af energinet.dk. Her vurderer taksationsmyndigheden værditabet på den enkelte ejendom ud fra en lang række parametre. Denne del kører i sit eget regi, og er ikke en del af kommunens myndighedsarbejde.</p>

92	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod der ikke er undersøgt om der kunne være alternative placeringer. Det insisterer han på bliver undersøgt inden en beslutning træffes.	Ikke imødekommet. Se svar på nr. 46.
93	Søren Roesdal Borgergade 7	Indsigelse mod at det er vurderet, "at kirkernes betydning som monumenter i landskabet og landsbymiljøet ikke tilsidesættes ved opsætning af vindmøllerne". Uenig i det, da det visuelle indtryk af en horisont med kirketårnet som højeste punkt i landskabet bliver fuldstændig ødelagt af rækken af 6 kæmpevindmøller lige syd for kirketårnet i Øster Hassing.	Ikke imødekommet. I forbindelse med behandling af indsigelser er der udarbejdet supplerende visualiseringer af vindmøllerne sammen med Øster Hassing Kirke. De er vurderet af Aalborg Stift. Se nærmere i svar til nr. 102.
94	Søren Roesdal Borgergade 7	<p>Det er en skandale at placere kæmpe vindmøller på 150 meters højde så tæt på Gandrup by og de større boligområder her. Herfra er en afstand på kun 1,1 - 1,5 km til møllerne, og vi frygter at skulle kigge på en evig snurren fra kæmpe vindmøllerne. Det er en katastrofe – ingen har lyst til at købe hus så tæt på en vindmøllepark. Hvad med låntagning – bankerne lukker for kassen og byen affolkes og dør.</p> <p>I huse inden for en afstand af 2 km til en kæmpe vindmølle kan opleves gener – visuelt som støjmessigt. Afstanden kan frygtes at være større end de 2 km.</p> <p>Håber vi kan have tillid til at byrådsmedlemmer tager lokalplanforslaget af bordet. Vi er glade for at bo tæt på det åbne land og tæt på vores dejlige rekreative område Teglværkssøerne. Det har kostet mange penge at få etableret, og hvis vindmøllerne etableres taber vi også det. Det bliver et problem både støjmessigt og visuelt.</p> <p>Gandrup Skole er også i spil. Den ligger kun 1,5 km fra vindmøllerne, og det kan give meget store problemer med indlæringen på grund af støj. Det kunne betyde lukning af skolen – og dermed lokalsamfundet, da der så ikke kommer nye børnefamilier mv. Kan Aalborg Kommune og vindmøllefirmaet garantere, at der ikke vil forekomme støj? Det er den faktiske støj vi mener – ikke den teknisk beregnede. Vil have garanti for at støjen fra vindmøllerne ikke kan høres – hvordan vil I politikere sikre det? Er fra andre steder i landet bekendt med at der ikke er overensstemmelse mellem de tekniske støjberegninger og det faktiske støjniveau. De mange høringssvar påpeger, at borgerne frygter at ville opleve store gener ved naboskabet til de store møller. Vi vil bibeholde de</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Den nordvestligste mølle tættest på både boligområderne i Gandrup og Øster Hassing samt området ved Teglværkssøerne tages ud af projektet. Det skaber en afstand på godt 800 meter fra Teglværkssøerne til den nærmeste mølle, hvilket betyder at møllerne vil være knap så dominerende som i det oprindelige projekt. Støjmessigt vil der ligeledes være markant mindre støj- og skyggepåvirkning i området ved Teglværkssøerne. Det samme gælder i boligområderne mod særligt nordvest, Gandrup og Øster Hassing, hvor afstanden til nærmeste mølle bliver ca. 1.300 meter.</p> <p>Der er ikke nogen dokumenterede undersøgelser der viser, at byer/landsbyer nær vindmøller affolkes eller har været årsag til manglende tilflytning og nedgang i f.eks. foreningslivet. Aalborg Kommune vil således fortsat arbejde for at der sker en udvikling i lokalområderne.</p> <p>I forhold til ejendomsværdien er det værditabsordningen, som administreres af energinet.dk, der foretager disse vurderinger.</p> <p>Skolen kommer til at ligge i en afstand på ca. 1.700 meter fra den nærmeste mølle. Visuelt vil møllerne kunne ses fra skolen, men når man ser på både støj og skyggeberegninger fra det reducerede projekt med 5 møller, vil påvirkningerne være markant mindre end de gældende krav i lovgivningen.</p>

		dejlige byer og aktive foreninger, som har gang i mange tiltag med lokale deltagere – herunder kommunens ”udvikling i din by”. Der er forlydender om overproduktion af el – hvorfor så flere vindmøller? Er det penge, der er i spil, som danner grundlag for den politiske indstilling til emnet? Læg møllerne ud i vandet og skrot lokalplanforslaget.	I forhold til beregningsmetoden vedr. støj henholder kommunen sig til den gældende lovgivning, som er udgangspunkt for hele planlægningen.
96	Preben Pedersen og Grethe Pedersen Nørrevang 28	Indhold og overskrifter det samme som i 94.	Se svar på 94.
98	Christian August Nøringen 38 På vegne af 23 borgere	De nye vindmøller vil belaste mange beboelser med væsentlig mere støj, og ca. 1300 borgere vil blive påvirket af skyggeblink. Der er stor fare for at kongeørnen i Hals Nørreskov vil flytte eller dens unger vil kollideres med møllerne. Går ind for at bevare de nuværende møller.	Ikke imødekommet. De nye vindmøller vil have et større støjpåvirkning end de eksisterende 8 vindmøller. Men støjen holder sig under de gældende grænseværdier – for de fleste ejendomme væsentligt under. Vedr. skyggeblink – se svar til nr. 90,1. Vedr. kongeørnen – se svar til nr. 66
101	Søren Roesdal Borgergade 7	<ol style="list-style-type: none"> <li>Lammefjorden Stauder gik konkurs i 2014. Opfordrer byrådet til at tænke sig om endnu engang, så Øster Hassing, Holtet og Gandrup ikke påføres lignende gener. Artiklen kort: En gruopvækkende beretning fra Lammefjorden, hvor Lammefjordens Stauder ifølge ejeren blev kørt i sæk i løbet af tre år som nabo til en vindmøllepark. Ejeren blev tvunget ud af boligen for at få sin nattesøvn, de ansatte fik helbredsproblemer og sæsonarbejderne nægtede at sove der, hvilket de ellers tidligere havde gjort uden problemer.</li> <li>Bjarne Laustsen vil have ændret støj regler for vindmøller. Opfordrer Byrådet til at afvente nye informationer fra Miljøministeren, så der ikke opstilles møller i nærområdet på forkerte forudsætninger. Artiklen kort: På baggrund af en konkret sag, hvor målinger viser at støjen er højere end den burde være, har Bjarne Laustsen taget sagen op med ministeren, så det fremadrettet kan blive målinger der gælder frem for beregnede modeller. Han mener det er en fejl i bekendtgørelsen, at møller kan opstilles på baggrund af beregninger og ikke faktiske målinger.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Taget til efterretning</li> <li>Taget til efterretning. Har haft kontakt til staten, der orienterede om, at der ikke var ny bekendtgørelse på vej i forhold til vindmøller. Skal der ske ændringer i forhold til bekendtgørelsen – herunder beregningsmetoden – skal initiativet komme fra folketinget/staten. Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</li> </ol>

		Ud over de to ovennævnte indgår også indsigelserne 92, 93 og 94. Se nærmere under de enkelte indsigelser.	
102	Aalborg Stift	<p>Indsigelse i henhold til planlovens §29 stk. 3, der er begrundet i manglende visualisering af møllernes virkning på Øster Hassing Kirke set fra Houvej.</p> <p>Aalborg Stifts kirkegårdskonsulent har vurderet VVM redegørelsen i forhold til kirkerne i området – Øster Hassing, Ulsted, Gåser, Vester Hassing og Storvorde. På den baggrund er indsigelsen i forhold til Øster Hassing Kirke fremsendt.</p> <p>Aalborg Stift anmoder om at visualiseringen bliver udarbejdet og fremsendt til Stiftet, som så vil vurdere påvirkningen på Øster Hassing Kirke og herefter hvorvidt indsigelsen kan trækkes tilbage.</p>	<p>Imødekommet.</p> <p>Der er lavet supplerende visualiseringer fra Houvej mod øst, hvor man både ser Øster Hassing Kirke og vindmøllerne – både med en opstilling på 5 og 6 møller. Aalborg Stift og stiftets kirkegårdskonsulent har vurderet sagen. Ud fra det har Aalborg Stift frafaldet indsigelsen, med en henstilling om at prioritere projektet med 5 vindmøller, da det har den mindst dominerende virkning i forhold til Øster Hassing Kirke.</p> <p>Visualiseringerne fremgår af notatet: "Sammenligning af konsekvenser ved 5 nye vindmøller frem for 6 nye vindmøller ved Øster Hassing Kær"</p>
104	Karl Erik Svensson Susan Svensson Nørrevang 24	Indhold og overskrifter det samme som i 94, 96.	Se svar på 94.
106	Fris Geller Hedegårdsvej 20	<p>1. (Også indsigelse 192, som er enslydende)</p> <p>Indsigelse mod VVM rapportens pkt. 5.1 om den visuelle påvirkning af ejendommen Hedegårdsvej 20. I vinterhalvåret er det angivet at der kun vil være udsigt til de tre nordligste vindmøller mellem havens bevoksning. Hans egen vurdering er at han grundet møllernes højde vil kunne se alle 6 møller fra 1. salen, da der er store vinduespartier mod syd og sydvest. Desuden er bevoksningen løvfældende og de få grantræer der er, er ved at gå ud. I sommerhalvåret er der kun udsigt til den nordligste mølle. Hans egen vurdering er at han vil kunne se mølle 4 og 5 gennem bevoksningen og mølle 6 helt markant uden bevoksning. Fra 1. sal vil de tre møller stå markant og dominerende. På den baggrund bør vurderingen af den visuelle påvirkning side 112 ændre, så nabobolig 4, Hedegårdsvej 20 bliver flyttet til punktet ovenfor som markant og dominerende i synsfeltet.</p>	<p>1. Ikke imødekommet</p> <p>Mølle 6 tages ud af projektet hvilket vil få stor betydning for ejendommen, da det er den mølle der står nærmest og er mest dominerende. Vurderingen i VVM'en fastholdes.</p>

	<p>2. (Også indsigelse 190, som er enslydende)  Indsigelse mod opstilling af de 6 møller, da de visuelt vil være alt for dominerende og støjmæssigt vil være en katastrofe for Gandrup, Øster Hassing og Holtet. Der er alt for store risiko for sundhedsmæssige konsekvenser grundet støj/skyggekast, som endnu ikke er belyst. Det må komme borgerne til gode – ikke mindst de nærmeste hvis beboelse ligger ned til 604 meter fra nærmeste mølle. Dette underbygges også af de mange indsigelser (ca. 3000), der er indsamlet i lokalområdet grundet utryghed ved projektet.  Os der bor tættest på bliver stavsbundet, for ingen vil købe vores ejendom. Værditabsordningen udligner slet ikke det tab vi får. Det er ikke rimeligt at det er lodsejere fra 600 til måske 900 meter, der skal betale for at vindmølleindustrien kan tjene penge. Wind Estate skulle have pligt til at løbe vores ejendom, såfremt vi ikke ønskede det naboskab. Har haft en køber til ejendommen, der ikke ønskede at bo som nabo til en kæmpe vindmølle. Vi er 31 lodsejere inden for 600-900 meter, der kommer til at betale prisen for at andre kan score kassen. Urimeligt.</p> <p>3. (Indsigelse 154)  Indsigelse mod at lokalplanen for vindmøller ved Øster Hassing Kær ændres og udvides i forhold til det område, der blev godkendt i 2012. Den gav mulighed for 5-7 vindmøller på 125-150 meter.  Mener ikke det er rimeligt at Aalborg Kommune vil ændre og udvide området på grund af en henvendelse fra et civilt firma Wind Estate. Hvilken interesse har Aalborg Kommune i at genere borgerne i de omkringliggende byer for at tilgodese et civilt firma, der deler hold kæft bolsjer ud?  Ønskes der opsætning af vindmøller bør det være i det eksisterende område i en eller to rækker og i en højde og afstand der kan accepteres af de lokale borgere, som skal leve med støjmaskinerne de næste 20-25 år.  Den massive opstand og protest bør respekteres af</p>	<p>2. Taget til efterretning.  Vedr. helbredsundersøgelsen se svar på nr. 90,2.  Vedr. værditabsordningen se svar på nr. 90,3.</p> <p>3. Ikke imødekommet.  I vindmølleplanen er udlagt et område, hvor der kan bydes ind på med en konkret projekt. Aalborg Kommune forudsætter ingen ejendomme nedlagt ved udnyttelsen af de udlagte områder. Men hvis en projektudvikler har lavet en privatretlig aftale om at det er muligt at nedlægge den pågældende ejendom, er det OK for kommunen.  På den baggrund kan områdets afgrænsning ændres, hvilket vil være en del af den efterfølgende planlægning. Men uanset dette vil det til enhver tid være de samme forhold der skal sikres. Afstandskrav, støjkraft mv. i forhold til naboejendomme er de samme, hvilket sikres i gennem planlægningen af projektet.</p>
--	---	--

		byrådet – find en holdbar løsning sammen med borgerne og ikke Wind Estate.	
108	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Det er et faktum at huspriserne falder – også i afstande længere væk end de 900 meter, hvor Wind Estate har formået at købe flere lokale borgers tavshed ved at lave forlig. Da der er tale om mange millioner mener han det er forkert at ignorere det samfundsmæssige værditab jf. normal praksis, hvilket er en fejl i den udarbejdede miljørapport. Opfordrer politikerne til at overveje om de vil påtage sig ansvaret for at flere hundrede boligejere kommer til at lide store økonomiske tab – herunder en række borgere, der bliver stavsbundne pga. faldende huspriser/usælgelige ejendomme.	Taget til efterretning. Se svar på nr. 90,3
109	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Der er store diskussioner om de metoder hvormed støjkrav fastsættes i Vindmøllebekendtgørelsen. Uafhængige eksperter og flere politikere mener, at den bør revideres snarest, inden kæmpe vindmøllerne bliver en reel landeplage. Byrådet bør ved et så risikobetonet projektforslag lade forsigtighedsprincippet råde. I bedste fald vil møllerne medføre støjmessige gener for lokalbefolkningen, og i værste fald vil der følge en række negative sundhedsmæssige konsekvenser med. I Sundhedslovens §119 står: "Kommunalbestyrelsen har ansvaret for ved varetagelsen af kommunens opgaver i forhold til borgerne at skabe rammer for en sund levevis". Aalborg Kommune har en forpligtelse til at sikre, at borgerne ikke udsættes for risiko, skader eller sygdomme. Landets kommuner er blevet gjort klart og tydeligt opmærksom på, at der kan forekomme skadelige støjpåvirkninger fra kæmpevindmøller.	Ikke imødekommet. Vedr. Vindmøllebekendtgørelsen se svar på nr. 101,2 Vedr. helbredsundersøgelsen se svar på nr. 90,2
110	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Ifølge lokalplan 3.14 skal området ved Teglværkssøerne i en senere lokalplan fastlægges til en anvendelse til rekreative formål. Området anvendes i dag til rekreative formål, og da det er den faktiske anvendelse, der er retligt bestemmelse ved fastlæggelse af områdetypen, overskrider den beregnede støjbelastning den tilladte støjgrænse. Projektet er således ulovligt og kan derfor ikke gennemføres.	Ikke imødekommet. I forbindelse med planlægningen har kommunen vurderet området ved Teglværkssøerne som ikke støjfølsomt areal. Støjfølsomme arealer er defineret som "områder der anvendes til eller i lokalplan er udlagt til bolig-, institutions-, sommerhus-, camping- eller kolonihaveformål, eller områder som er udlagt i lokalplan til støjfølsom aktivitet". Området ved Teglværkssøerne er omfattet af kommuneplanens rammer område 9.6.1Rå1 Område til

			<p>råstofindvinding, samt lokalplan 3.14, der skal sikre områdets anvendelse til råstofindvinding samt at efterbehandling af det eksisterende som det nye lergravningsområde sker, så det muliggøre en fremtidig rekreativ anvendelse af området. På den baggrund er der etableret rekreative funktioner som stier, shelters og bålplads. Området betragtes ikke som støjfølsom anvendelse, da det hverken er udlagt som støjfølsom rekreativ anvendelse eller er udlagt til eller anvendes til f.eks. campingplads. Det er vurderingen at en gruppe af shelters må betragtes som en rekreativ anvendelse, som kun vil være støjfølsom anvendelse, hvis de ligger i et område udlagt til støjfølsom anvendelse i en lokalplan eller på f.eks. en udlagt campingplads.</p> <p>Uagtet dette betyder det reducerede projekt, hvor den nærmeste mølle på Teglværkssøerne tages ud, at støjpåvirkningen i området falder markant. De reviderede støjberegninger viser således, at støjpåvirkningen i den østligste del af Teglværkssøerne vil være 37 dB – hvilket er grænsen i forhold til støjfølsom anvendelse. Så der er stor forskel på projektet med 6 og 5 vindmøller.</p>
111	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Det skal jf. lovgivningen fremgå af VVM-redegørelsen, hvorvidt nedlagte ejendomme nedlægges ved frivillig opkøb eller ved ekspropriation i forbindelse med projektets gennemførelse. Dette fremgår ikke af redegørelsen, hvorfor den må betragtes som ugyldig. Det samme gælder lokalplanens gyldighed.	Taget til efterretning Se svar på nr. 74
112	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Affolkning af landområderne. Det er en kendsgerning at folk ikke frivilligt flytter ind i huse, der ligger op ad kæmpevindmøller. Det er ikke usædvanligt at huse bliver opkøbt af vindmølleindustrien for derefter at blive jævnet med jorden for at kunne opsætte møller. Det er regeringens klare politik, at landområderne ikke skal affolkes. Hvad er Aalborg Kommunes politik på dette område? Det er en kæmpe kvalitet for kommunen at have sådan et naturfyldt og fredeligt område som Gandrup, Øster Hassing og Holtet i sit opland. Så lad det nu ikke blive til en social udørk, hvor ingen vil købe hus i området – ud over dem der tiltrækkes af meget lave huspriser.	Taget til efterretning. Der er ikke nogen dokumenterede undersøgelser der viser, at byer/landsbyer nær vindmøller affolkes eller har været årsag til manglende tilflytning og nedgang i f.eks. foreningslivet. Aalborg Kommune vil således fortsat arbejde for at der sker en udvikling i lokalområderne.  I forhold til ejendomsværdien er det værditabsordningen, som administreres af energinet.dk, der foretager disse vurderinger. Se endvidere svar på nr. 90,3.

		Hvad er fordelene ved projektet? Danmark kan ikke rigtig udnytte energien, og man kunne opnå en CO2 gevinst på mange andre måder. Møllerne giver godt nok Aalborg Kommune ca. 2 mio fra den grønne ordning – penge som skulle være øremærket lokalsamfundet. Men max. en ud af hundrede vil have en ny legeplads på bekostning af lydgener, sundhedsrisiko, faldende huspriser osv. Vi vil meget hellere være fri!	Aalborg Kommune har ikke et økonomisk incitament til at fremme vindmøllerne. Den grønne ordning giver et beløb på 88.000 kr. pr. opstillet MW – i dette projekt ca. 1.450.000 kr. Kommunen kan søge dem fri fra energinet.dk, der administrerer ordningen, men det skulle gerne være med udgangspunkt i projekter forankret i møllernes nærområde – og gerne projekter der udspringer af lokale ønsker.
113	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Henviser til §8 og 9 i Vindmøllebekendtgørelsen, der omhandler anmeldes af at etablere en vindmølle eller ændre den, så det kan medføre øget støjudsendelse.  Hvordan kan vindmølleproducenten få lov til at diktere kommuneplanens retningslinje for de områder, der er udlagt til vindmøller? Kommuneplanens rammer er vedtaget af en årsag. Hvor er borgernes retsbeskyttelse?	Ikke imødekommet Se svar på nr. 106,3.
114	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Støjgrænserne gælder ved 6 og 8 meter pr. sekund, hvor der er fastsat konkrete grænser. Ved alle andre vindhastigheder må møllerne støje frit. For lavfrekvent støj indendørs er grænsen 20 dB. Men det er ikke en faktisk måling – det er en måling tæt på møllen, hvorefter der foretages en beregning af støjen. Faktiske målinger er det eneste acceptable i forbindelse med støj. Vil Aalborg kommune garantere faktiske målinger ved folks boliger både indendørs og udendørs? Henviser til undersøgelse vedr. oplevelsen af støj, og ud fra det vil flere hundrede mennesker bevisligt blive generet af støj. Det er hverken ret eller rimeligt. Kommunen opfordres til at vente med at etablere flere kæmpe vindmøller indtil lovgivningen er kommet på plads.	Aalborg Kommune vil med de lovmæssige redskaber vi har sikre at de gældende støjgrænser overholdes. Vi vil ikke have støjbelastede boliger. Vi kan ikke garantere en faktisk måling. I bekendtgørelsen er det fastsat hvilke krav der er til sådan en måling, og hvordan den skal udføres. Det er vores udgangspunkt som myndighed.  Vi har forespurgt staten, og der er ikke noget på vej omkring ny lovgivning på vindmølleområdet.
115	Kasper Rasmussen Nøringen 13	Det fremgår af kommuneplantillæg 9.012, at der ikke er undersøgt alternative placeringsforslag for vindmøllerne. Forslag til en generel retningslinje for opstilling af kæmpe vindmøller i Aalborg Kommune: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Saml vindmøllerne nogle få steder – om muligt på vand, så de ikke generer mennesker</li> </ul>	Taget til efterretning. Intentionen i kommunens vindmølleplan er at samle møllerne i større enheder i stedet for mange områder med f.eks. 3 møller. Kommunen er kun myndighed på landvindmøller, så planlægning til havs er et statsligt anliggende.  Vindmølleplanlægningen i Aalborg Kommune foregår ved at der laves privatretlige aftaler, Aalborg Kommune har ikke



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tag ansvar og eksproprier om nødvendigt, så det ikke er de lokale borgere, der må betale for at nogle få vindmølleejere kan få en gevinst</li> </ul> <p>Ikke rimeligt at flere hundrede lokale borgere skal betale for at nogle få vindmølleejere kan få økonomisk gevinst – først over skattebilletten og derefter via faldende huspriser.</p>	tidligere – og heller ikke fremadrettet – planer om at ekspropriere for at gennemføre en vindmølleplanlægning.
118	Rikke Schjøtt Vestervang 20	<p>Forstår ikke der overvejes vindmøller så nær til tæt bebygget byzone med ca. 720 husstande. Det vil være skadeligt for Gandrup bys fremtid, huspriserne vil falde og området vil ganske enkelt ikke være attraktivt længere.</p> <p>Vindmøllerne vil kunne ses overalt fra byen. Deres nærhed og højde vil dominere og ødelægge by og omegn. Området vil ikke længere være attraktivt som by.</p> <p>Der er brugt mange penge på Teglværkssøerne. Det fremgår at vingefang fra vindmølle vil gå ind over den ene af søerne. Det giver ingen mening. Desuden uetisk at placere møllerne så tæt på Øster Hassing Kirke.</p> <p>Mange undersøgelser vedr. helbred og støj er beregnet ud fra fiktive beregninger/vurderinger og ikke reelle tal og undersøgelser. Kommunen "leger med" en hel bys helbred.</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Det er ikke ved Teglværkssøerne, der kan komme vingeoverslag. Det er i forbindelse med et mindre vandhul i nærheden af den mølle der er benævnt nr. 3.</p> <p>I forhold til Øster Hassing Kirke se svar på nr. 102</p> <p>I forhold til støjberegninger er det i bekendtgørelsen fastsat, hvilke krav der er til sådan en måling, og hvordan den skal udføres. Det er vores udgangspunkt som myndighed.</p>
120	Mads Schjøtt Vestervang 20	Identisk med 118.	<p>Taget til efterretning</p> <p>Se svar på nr. 118.</p>
121	Frank C. Andersen Hedegårdsvej 28	<p>Der er ikke taget stilling til den store modstand og bekymring blandt berørte i nærområdet. Hvordan påvirkes ejendomsværdier, liggetider etc. Der mangler fokus på de sociale påvirkninger projektet medfører. Hvem varetager det – politikerne?</p> <p>1. Møllerne er presset ned i området med en alternativ placering i forhold til det oprindeligt udlagte område, blandt andet ved tekniske fif som nedlæggelse af beboelse på en ejendom. Det betyder, at der ikke er nogen margin til de beregnede påvirkninger for støj, skygge osv. Det er ikke rimeligt med den nye placering og møllernes dobbelte højde i forhold til det eksisterende mølleområde. Flere vil blive påvirket af gener fra støj og skygge med den alternative placering. Visuelt vil det sikkert virke mindre markant med 2 rækker med 3 møller (i det oprindelige</p>	<p>1. Taget til efterretning</p> <p>Vedr. områdets afgrænsning se svar på nr. 106,3.</p>

		<p>udlagte område) end en række med 6 møller. Specielt skyggepåvirkningen må påvirke færre.</p> <p>2. I 2007 vedtog daværende byråd at droppe planerne for 150 meter høje møller i Gåser Kær. Hals Nørreskov er et af Danmarks kun to ynglelokaliteter for kongeørne. Intet er ændret i forhold til 2007, og placeringen ved Øster Hassing Kær er stort set identisk i forhold til at en kongeørns jagtrevir er det samme. Der bør anlægges en forsigtighedsbetragtning til fordel for kongeørnen, og dermed droppe planerne.</p> <p>3. Mølle 6 er under 500 meter (og mølle 5 under 1000 meter) fra Teglværkssøerne – stort set det eneste natur og rekreative område i nærmeste omegn. Der bør laves visualisering af projektforslaget visende de nye møller i forhold til de eksisterende. Virker ikke gennemtænkt at der er investeret mange penge og ressourcer i Teglværkssøerne for derefter at placere vindmøller klos på af søerne. Det bemærkes, at både mølle 5 og 6 er placeret uden for det oprindelige udpegede område.</p>	<p>2. Ikke imødekommet Se besvarelser til nr. 66 og 80</p> <p>3. Imødekommet. Mølle 6 tages ud af projektet. Det skaber en afstand på godt 800 meter til den nærmeste mølle, hvilket betyder at møllerne vil være knap så dominerende som i det oprindelige projekt. Visualisering nr. 4 i VVM redegørelsen viser dels de eksisterende møller og dels de nye møller i en opstilling med 6 møller. Der er en markant forskel på hvor markante og dominerende de nye og gamle møller er i området.</p>
124	Peter Nesgaard-Pedersen Houvej 304	<p>Der er ikke undersøgt alternative placeringsmuligheder. Det burde der i forhold til at et så stort antal borgere i Øster Hassing, Gandrup og nærområderne vil blive berørt. Vindmøllerne placeres delvist i område udlagt som særlig værdifuldt landskab. Møllerne vil fra flere punkter virke skæmmende i landskabet med deres højde. Specielt i området omkring Teglværkssøerne vil oplevelsen af naturområdet blive påvirket og få stor betydning for brugen og opfattelsen af området.</p> <p>Vindmøllerne placeres inden for fjernbeskyttelseszonen om Ulsted Kirke og vil påvirke ind- og udsyn fra kirken. Det samme gør sig gældende for Øster Hassing Kirke.</p> <p>Der er sket artsfund, herunder flagermus ved Teglværkssøerne. Mener ikke det fremgår tydeligt at VVM-redegørelsen, hvordan de vil blive påvirket</p>	<p>Taget til efterretning. Vedr. alternativer se svar nr.46 Vedr. kirkerne se svar på nr. 102</p> <p>Det er kun Holtet, Øster Hassing og Gandrup – se kort i VVM-redegørelsen – der er defineret som støjfølsom anvendelse.</p> <p>I forhold til mølletype – se svar på nr. 62</p>

		<p>Bør boligerne benævnt 2-8 og 13-18 samt den samling af ejendomme, der ligger lige nord for Holtet ikke betragtes som støjfølsom anvendelse?</p> <p>I beregningerne er indsat værdier for en bestemt type vindmølle. Da der er forskel på støjbidraget fra vindmøller bør man så ikke vælge den mølle, der har den største belastning i forbindelse med planlægningen?</p> <p>Besluttes det at gennemføre en planlægning med 6 store vindmøller bør kommunen som minimum stille krav i en VVM-tilladelse om, at der efter opførelse skal foretages en undersøgelse af om de vejledende krav til støj kan overholdes – herunder lavfrekvent støj.</p>	
126	Kirsten S. Brix Ahlmann Dahl Brix Vester Hedensvej 15	<p>Bor på vestsiden af omfartsvejen ca. 1.100 meter til nærmeste mølle. Meget bekymrede over udsigten til at få møllerne som naboer – både i forhold til manglende rettighed ved problemer med støj, skyggekast, reflekser og den visuelle påvirkning af landskabet.</p> <p>Forstår ikke det offentlige giver en masse penge til at skabe området ved Teglværkssøerne, for derefter at ødelægge det med vindmøller.</p> <p>Undrer sig over den grønne ordning. Vil ikke søge nogen penge til lokalområdet – vil være fri for møllerne.</p> <p>De 6 møller placeres lige imellem 3 bysamfund. De vil blive utroligt dominerende og fuldstændigt tage billedet. Der er meget stor utilfredshed med planen.</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Møllerne overholder de gældende krav i forhold til afstande, støj og skyggepåvirkninger. Mølle 6 tages ud af projektet, hvilket betyder det samlede støjbidrag bliver mindre. Det betyder også at støjpåvirkningen på jeres ejendom bliver mindre.</p> <p>I forhold til Teglværkssøerne se svar på nr. 48</p> <p>I forhold til den grønne ordning se svar på nr. 112</p>
128	Orla Winther Anni Winther Østervang 10	<p>Bor 1200 meter fra møllerne ud til åben mark. 3 bysamfund bliver magtesløs påført denne gene både visuelt, støjmæssigt, helbredsmæssigt og økonomisk. Vi har været ved en gårdejer ved Try-møllerne 2,1 km fra møllerne. På den afstand kunne det støje meget, og en anden kunne ikke sælge sit hus.</p> <p>Er af den overbevisning af det ligeledes går ud over vores "berømte" Teglværkssøerne, som har et rigt dyreliv og er et skønnet sted for borgerne.</p> <p>Vi ved der er kommet massive indsigelser mod projektet, og har tillid til at byrådsmedlemmerne vil tage det af bordet og lade rettidig omhu være en rettesnor i udkanten af Aalborg kommune.</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Møllerne overholder de gældende krav i forhold til afstande, støj og skyggepåvirkninger. Mølle 6 tages ud af projektet, hvilket betyder det samlede støjbidrag bliver mindre. Det betyder også at støjpåvirkningen på jeres ejendom bliver mindre.</p> <p>I forhold til Teglværkssøerne se svar på nr. 48</p>

130	Lotte Petersen Ruben Petersen Houvej 273	Bor med frit udsyn til mølleområde 1040 meter fra nærmeste mølle. Frygter for støjgener fra møllerne, og at støjen kan blive til gene for vores færden udendørs – blandt andet for vores fire børn der leger meget ude. Vi bor på det højeste punkt i byen, så sandsynligheden for at vi kan blive generet er stor.	Taget til efterretning. Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle (omkring 1.300 meter), hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast.
132	Gitte Petersen Erik Petersen Hedegårdsvej 5	Bor med frit udsyn til mølleområde ca. 950 meter fra nærmeste mølle. Frygter for støjgener fra møllerne, da vi opholder os meget ude. Desuden har vi heste og frygter at støjen kan blive til gene for deres færden og velbefindende udendørs. Er meget bekymret for en fremtid med møllerne som nabo og den støj de forsager.	Taget til efterretning. Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle (omkring 1.250 meter), hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast.
134	Jesper Pryssing Borgergade 8	Er skræmte ved tanken om udsigt til en måske to møller, hvor vi ikke på nuværende tidspunkt har nogen afklaring på hvor meget af vindmøllernes støj vi vil kunne høre. Vi flyttede på landet for at være i naturens skønne omgivelser. Tvivler på hvor meget vi vil bruge området ved søerne, hvis der vil være en susen for ørene fra en vindmølle. Det vil ikke være afstressende, og slet ikke med den usikkerhed, der er omkring lavfrekvent støj og hvad det betyder for helbredet. Vil børnene, som er ude meget af dagen, blive påvirket af støj og vil der støve noget rundt i luften fra vindmøllerne, som børnene vil kunne indånde? Endnu en bekymring er om vi vil få et værditab på huset grundet vindmøllerne. Vi er helt sikkert ikke ene om at have disse bekymringer.	Taget til efterretning. Jeres ejendom vil ligge i en afstand på ca. 1.600 meter fra den nærmeste mølle. Visuelt vil i sandsynligvis kunne se møllerne, men når man ser på både støj og skyggeberegninger fra det reducerede projekt med 5 møller, vil påvirkningerne være markant mindre end de gældende krav i lovgivningen.
136	Kirsten Jørgensen Aalborgvej 344a	Kan ikke se noget formål med at placere disse store møller så tæt på bymæssig bebyggelse til skade for menneskets ve og vel. Er bekendt med at projekter er taget af bordet andre steder, da det er sundhedsskadeligt.	Ikke imødekommet. Møllernes overholder de lovmæssige krav.
138	Louise Grønning Aalborgvej 182	Mener ikke området er egnet til opsætning af vindmøller, da det ligger for tæt på bebyggede områder. Mange borgere vil blive påvirket i urimelig grad af støj, skyggekast, lysglimt og lignende – for ikke at tale om dyrelivet. Det er forkasteligt at kommunen planlægger at sætte kæmpe møller op i dette lokalområde, når der efterhånden er så stor modstand og usikkerhed omkring generne. Mener ikke det er forsvarligt at sætte møllerne op, hvis det er på bekostning af de omkringliggende borgers velfærd og sundhed.	Taget til efterretning.
140	Kirsten Larsen	Indhold og overskrifter det samme som i 94.	Se svar på 94.

	John Larsen Østervang 1		
142	Ane Elsnab Poul H Hansen Hedegårdsvej 9	<p>Der har fra kommunens side været lagt vægt på, at nye vindmøller placeres inden for eksisterende vindmølleområder. Det er ikke tilfældet i det konkrete projekt hvor halvdelen af møllerne er placeret uden for det eksisterende område. De tre møller er dem der vil give størst gener for naboerne i Øster Hassing og Gandrup.</p> <p>Har bygget drømmehus med fri udsigt over markerne og med stilhed og natur omkring os. Er næsten ikke generet af de 8 eksisterende vindmøller. Men med de tre nye dobbelt så store vindmøller som placeres uden for det eksisterende vindmølleområde forholder tingene sig helt anderledes. Udsigten ødelægges, vi bliver påvirket af støjen og de helbredsmæssige konsekvenser heraf, vi bliver nødt til at fraflytte, hvilket både får voldsomme familiemæssige konsekvenser og alvorlige økonomiske konsekvenser – selv efter eventuel økonomisk kompensation fra værditabsordningen.</p> <p>Derfor gøres indsigelse mod at tre af seks vindmøller placeres uden for det eksisterende vindmølleområde.</p> <p>Vurderer at nye kæmpevindmøller konflikter med intentionerne om at skabe udvikling i landdistriktet. Øster Hassing er på mange måder en velfungerende landsby, med stor lokal interesse og engagement blandt borgerne. Etablering af møllerne så tæt på Øster Hassing og Gandrup er et stort tilbageskridt i udviklingen af lokalsamfundet – vi betragter det nærmere som landdistriktsafvikling. Appellerer til at udvalget og byrådet afviser forslaget.</p>	<p>Ikke imødekommet</p> <p>I vindmølleplanen er udlagt et område, hvor der kan bydes ind på med en konkret projekt. Aalborg Kommune forudsætter ingen ejendomme nedlagt ved udnyttelsen af de udlagte områder. Men hvis en projektudvikler har lavet en privatretlig aftale om at det er muligt at nedlægge den pågældende ejendom, er det OK for kommunen.</p> <p>På den baggrund kan områdets afgrænsning ændres, hvilket vil være en del af den efterfølgende planlægning. Men uanset dette vil det til enhver tid være de samme forhold der skal sikres. Afstandskrav, støjkrav mv. i forhold til naboejendomme er de samme, hvilket sikres i gennem planlægningen af projektet.</p> <p>Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle (1.269 meter), hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast.</p> <p>Der er ikke nogen dokumenterede undersøgelser der viser, at byer/landsbyer nær vindmøller affolkes eller har været årsag til manglende tilflytning og nedgang i f.eks. foreningslivet. Aalborg Kommune vil således fortsat arbejde for at der sker en udvikling i lokalområderne.</p>
144	Svend G Andersen Inger Lise Andersen Bredgade 2c	Afgiver indsigelse mod opførelse af vindmøllerne.	Ikke imødekommet.
146	Søren Roesdal Borgergade 7	<p>Indsigelse imod vindmølleopstilling ved Øster Hassing Kær.</p> <p>Beskrivelse af:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvad det er politikerne skal tage stilling til på vegne af over 2000 af borgerne.</li> <li>2. de tre bysamfund Øster Hassing, Holtet og Gandrup</li> <li>3. afstande til møllerne og konkrete udsagn fra borgere</li> </ol>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Vedr. Gandrup Skole se svar på nr. 94. Vedr. vindmøllecirkulæret – se svar på 114</p>

		<p>4. Gandrup Skole og de potentielle støj- og skyggegener her. Vil i værste fald give elever og lærere umulige vilkår at fungere under i fremtiden – er det rimeligt?</p> <p>5. Tilblivelsen af vindmøllecirkulæret (som ministeriet aftalte sammen med vindmølleindustrien) i forhold til afstandskrav som blev reduceret fra 11 til 4 gange vindmøllens højde til husstande, støjkrav i forhold til lavfrekvent støj og den "isolationsfaktor", der indgår som en del af beregningen samt at støj kun måles ved to hastigheder - 6 og 8 meter/sekund. I politikere er borgernes eneste boldværk mod tåbelige gældende regler.</p> <p>6. Scenarie fra Agersted belyst i en artikel. Det er lige præcis det scenarie vi borgere er bange for.</p>	<p>Har haft kontakt til staten, der orienterede om, at der ikke var ny bekendtgørelse på vej i forhold til vindmøller. Skal der ske ændringer i forhold til bekendtgørelsen – herunder beregningsmetoden – skal initiativet komme fra folketinget/staten.</p> <p>Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</p>
148	Camilla S Olsen Laust A Sørensen Vester Hedensvej 30	<p>Hvem ved egentlig om lavfrekvens støj fra vindmøller på 150 meter er skadelige for mennesker? På nettet er en del sider med personer, der fortæller om deres gener ved at være nabo til vindmøller. Selv politikerne på Christiansborg er blevet opmærksomme på disse gener og har igangsat undersøgelser af påvirkningen på mennesker. Nogle kommuner har stoppet opsætning af vindmøller på 130-150 meter indtil Kræftens Bekæmpelse har færdiggjort undersøgelse i 2016/2017. Det er sket for at beskytte borgerne, trods kommunens egen økonomiske vinding, da man har erkendt at der ikke findes en lovgivning, der beskytter borgerne, hvis/når det viser sig at lavfrekvensstøj har en skadelig virkning på mennesker, samt at den gældende lovgivning ikke er tidsvarende.</p> <p>Hvis I siger ja, kan I så forsvare over for borgerne, hvis/når det viser sig, at vindmøllerne har en skadelig virkning på mennesker. I er vidende om undersøgelserne og de mistanker der er om skadelige virkninger. Er det at varetage borgernes interesser og beskytte dem?</p> <p>Betaler Aalborg Kommune vores løn, når de eventuelle skadelige virkninger indtræffer, og køber kommunen samtlige ejendomme i Gandrup, Øster Hassing og Holtet, når det viser sig at afstanden til møllerne skal være større?</p> <p>Kan I forsvare over for de borgere der har stemt på jer, at I tilgodeser Wind Estate, som forsøger at bryde reglerne og manipulere med borgerne. Feks. i form af en redegørelse der</p>	<p>Helbredsundersøgelsen er igangsat med det formål at dokumentere, om der er sammenhænge mellem helbreds påvirkninger og nærheden til vindmøller. Den er lavet ud fra en lang række eksisterende registerdata, og vil dermed kvalificere diskussionen om møllers påvirkninger, set i forhold til mange af de eksisterende undersøgelser, der beror på mere personlige vurderinger af hvordan det opleves at bo i nærheden af vindmøller.</p> <p>Trods igangsætning af helbredsundersøgelsen er det fra ministeriets side flere gange understreget, at undersøgelsen ikke skal give kommunerne anledning til at bremse vindmølleplanlægningen.</p> <p>Dette har vi henholdt os til i Aalborg Kommune.</p> <p>I forhold til beregningsmetode vedr. støj henholder kommunen sig til den gældende lovgivning, som er udgangspunkt for hele planlægningen.</p>

	<p>er baseret på teoretiske beregnede målinger, der er lette at tilpasse til det ønskede. Husene i området er ældre end 50 år, så isoleringsmængden i de fleste huse er ikke eksisterende. Hvordan kan målingen så være retvisende? En redegørelse som Wind Estate betaler og hjælper med at udarbejde. I den juridiske verden kaldes det inhabilitet.</p> <p>Møllerne skal stå i én række, da det skaber ro i landskabet. Det ville genere lidt færre, hvis det var i to rækker eller inden for det oprindelige forslag fra Hals Kommune. Kan I forsvare at det er vindmølleopstiller og landskabet der er i fokus og ikke de borgere, der har stemt på jer, og som får genererne. Hvem beskytter os hvis det viser sig at det er skadeligt. Hvem skal betale den regning? Bliver det os som borgere? Der findes ingen lovgivning der kan besvare disse spørgsmål. Er det så forsvarligt at fortsætte med forslaget inden undersøgelserne er færdige. Eller har Aalborg Kommune travlt med at opstille møllerne inden, fordi i selv er klar over, at resultatet ikke taler for projektet.</p> <p>Hvordan kan I forsvare at borgerne skal acceptere at blive tætte naboer til vindmøller, når I ærligt indrømmer at I ikke selv vil være naboer til dem?</p> <p>Er I kvalificeret til at tage så afgørende en beslutning uden nogen uvildige eksperter?</p> <p>Vi skal søge værditab, men chancen for at få erstatning er næsten ikke eksisterende. Men hvis man efter afgørelsen vælger at indgive stævning til retten, får man det fulde tab dækket. Det råder advokater til.</p> <p>Kan I forsvare at "handle efter gældende regler", når der er massiv tvivl hos uvildige eksperter, politikere og borgere, og når lovgivning og bekendtgørelse ikke er tidssvarende? Bare fordi noget er lovmæssigt korrekt, er det ikke sikkert det er en god idé.</p> <p>Hvis I godkender forslaget er det ikke kun jer som politikere der har fejlet. Så har vi stemt på de forkerte, der ikke har varetaget borgernes interesser. I har bevist at det ikke er borgerne der er i centrum, men derimod Wind Estate og den grønne pulje.</p>	
--	--	--

150	Betinna H Nielsen Houvej 329	<p>Hvordan vil politikerne beskytte os borgere, hvis møllerne kommer op og vi bliver generet af dem? Der kan søges om værditab, men Taksationsmyndighedens afgørelser viser, at man nærmest kan vinke farvel til erstatning. Vil kunne se alle 6 møller fra haven 1300 meter fra nærmeste mølle, hvilket ifølge nogle rapporter gør, at jeg kan blive ramt af lavfrekvent støj. Jeg risikerer at blive syg af at bo i mit hus, men kan ikke sælge det uden kæmpe tab. Hvor er retfærdigheden i det.</p> <p>Rådmanden udtaler at han holder sig til gældende lovgivning, hvilket vi ikke kan være uenige i. Men hvor bliver vi mennesker tilgodeset i denne lovgivning. Jeg vil opfordre politikerne til at tage på udflugt og høre på kæmpe vindmøller, snakke med naboer, undersøge hvad det betyder at have møller i baghaven.</p> <p>Lad os vise – sammen med enkelte andre kommuner som er gået i forvejen – at det er kommunens borgere vi bekymrer os om – ikke posen med tilskudspenge.</p> <p>I vindmølleparken Døstrup er støjen målt (ikke beregnet) over de tilladte grænseværdier, hvilket naboerne har måttet leve med i tre år. Her ud over har det være nødvendigt at skrue ned for effekten på to af møllerne.</p> <p>Slå koldt vand i blodet, vent til rapporten fra Kræftens Bekæmpelse er her, brug forsigtighedsprincippet og sig nej tak.</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle (omkring 1.700 meter), hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast. Ejendommen ligger således markant under grænseværdierne for støj og lavfrekvent støj.</p> <p>I bekendtgørelsen er det fastsat hvilken metode, der skal benyttes i forhold til at regne på støj. Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</p>
152	Ninna K Lauritzen Claus S Steffensen Hedegårdsvej 8	<p>Bor ca. 850 meter fra de planlagte nye møller. Vi flyttede på landet for at få fred og ro og nyde naturen og livet i det fri. Er afhængig af fred og ro her hjemme for at få hverdagen til at fungere. Frygter at den ro bliver ødelagt af de kæmpe vindmøller, og at det medfører forringet livskvalitet og dårligere helbred.</p> <p>Kan ikke bruge de teoretiske målinger til noget. Vi mangler faktiske målinger, og en lov der kan sikre os, hvis teorien ikke skulle gå hen og holde – hvilket vi har hørt andre steder fra. Har lagt hele vores formue og fremtid i ejendommen, og kan vi ikke bo her på grund af dårligt helbred og støjgener, tør jeg ikke tænke på fremtiden. Vi vil ikke have en chance for at sælge.</p> <p>Ikke nok med vi frygter for helbred, livskvalitet og økonomiske grundlag. Vi frygter også for de dyr vi har – heste er sarte over</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle (omkring 1.200 meter), hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast.</p> <p>I bekendtgørelsen er det fastsat hvilken metode, der skal benyttes i forhold til at regne på støj. Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</p>



		for stress. Desuden nyder vi vildtet og den skønne natur samt tur og overnatninger i shelterne ved Teglværkssøerne. Alt det vil vi være kede af at få ødelagt på grund af støj og knap så kønt et syn fra kæmpe vindmøllerne. Indtil I er sikre på vindmøllerne ikke kommer til at genere og eller vores samfund håber jeg I vil lytte og sætte bremsen i, før I beslutter jer.	
156	Carsten H Nielsen Houvej 329	Erfaringer med vindmøller af den størrelse viser at støjgrænserne ikke kan overholdes, og at den lavfrekvente støj kan strække sig helt ud til 2 km eller mere. Set ud fra lovgivningen er alt ok, men den metode der bruges til støjberegning er simpelthen for gunstig for mølleproducenter og projektmager. Aalborg Kommune må oppe sig og stille ekstra krav til støjgener for at værne om borgerne. Havde det været en virksomhed der ville udvide i Aalborg, ville de højst sandsynligt få et nej og skærpede krav mht. gener til naboer. Gør nu det samme med vindmøller – vi er også mennesker herude på landet.	Taget til efterretning. Projektet overholder de lovmæssige krav.  Aalborg Kommune forholder sig til den gældende lovgivning, og fastsætter krav om at overholde de fastsatte støjgrænser for henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Det samme gælder den metode, der er beskrevet i forhold til at måle og beregne støjpåvirkningen.
157	Carsten H Nielsen Houvej 329	Indsigelse mod ødelæggelse af det rekreative område omkring Teglværkssøerne. I redegørelsen står flere steder, at møllerne bliver meget tydelige og dominerende – men i konklusionen nævnes ikke ret meget om hvor dominerende møllerne kommer til at fremstå. Lokalsamfundet, daginstitutioner, skole og foreninger bruger området. Hvorfor ødelægge den fred og ro som findes her i dag? Området giver noget positivt til lokalsamfundet. Hvis området nedlægges fordi der ikke kommer nogen mere, vil vores samfund blive mindre attraktivt. Vis jer fra borgernes side og tænk på os først frem for ”grønne puljer”. Det er kun penge – vi er mennesker	Taget til efterretning. Den nordvestligste mølle tættest på området ved Teglværkssøerne tages ud af projektet. Det skaber en afstand på godt 800 meter til den nærmeste mølle, hvilket betyder at møllerne vil være knap så dominerende som i det oprindelige projekt. Støjmessigt vil der ligeledes være markant mindre støjpåvirkning i området ved Teglværkssøerne.  Der er ikke nogen dokumenterede undersøgelser der viser, at byer/landsbyer nær vindmøller affolkes eller har været årsag til manglende tilflytning og nedgang i f.eks. foreningslivet. Aalborg Kommune vil således fortsat arbejde for at der sker en udvikling i lokalområderne.
158	Carsten H Nielsen Houvej 329	I dag kan vi ikke se de 8 eksisterende møller. Med de undersøgelser, der er lavet i forhold til huspriser, er det skræmmende at kunne se frem til et tab på op til 15-20%. Vi kan ikke sælge uden stort tab.	Ikke imødekommet. Der er nok ikke tvivl om at der er et værditab i forbindelse med vindmøller. Men det er ikke entydigt hvor stort og i hvilken afstand fra møllerne det påvirker. I de konkrete projekter er der mulighed for at anmelde værditab i værditabsordningen, der administreres af energinet.dk. Her vurderer

		<p>Der mangler sikkerhed for os borgere. Vi kan søge gennem værditabsordningen, men udsigten til at få noget er ikke stor, når man ser på afgjorte sager.</p> <p>Vil opfordrer kommunen til at stoppe projektet eller stille os borgere en garanti for hjælp både sundheds og økonomisk, så vi ikke bliver ladt i stikken med dårlig helbred og elendig økonomi.</p>	<p>taksationsmyndigheden værditabet på den enkelte ejendom ud fra en lang række parametre. Denne del kører i sit eget regi, og er ikke en del af kommunens myndighedsarbejde.</p>
160	Allan Jensen Holtetvej 46	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. VVM er meget positiv udført. Niras har for Regionen udarbejdet rapport, der giver et helt andet billede af naturen og dyrelivet. En rapport fra et uvildigt firma vil give en neutral rapport. På borgermødet kom det frem at kommunen ikke har folk med ekspertise til at vurdere om oplysninger er troværdige. Indsigelse mod VVM, som fremstår utrolig mangelfuld.</li> <li>2. Ingen regler beskytter naboerne mod støj – derfor indsigelse. Derfor skal der i en evt. byggetilladelse være en klausul om at støjen måles og ikke beregnes hos naboer. (én nabo er kun 0,6 decibel fra lovkravet).</li> <li>3. Udviklingsplanen for Gandrup-Ø.Hassing udlægger Teglværkssøerne til naturområde. Efter planloven skal det indgå som støjfølsomt område, (da det er den faktiske anvendelse der afgør kategoriseringen). Støjen fra de nye møller vil ikke kunne overholde dette krav. Indsigelse mod udvidelse af mølleområdet.</li> <li>4. Byrådet bør vente med at træffe beslutning om møllerne indtil undersøgelsen fra Kræftens Bekæmpelse vedr. helbredsmæssige konsekvenser forelægger. I værste fald kan kommunen udsætte 2000 borgere med sundhedsskadelig påvirkning med store erstatningskrav til følge. Indsigelse mod opførelse af møllerne inden undersøgelsen er færdig.</li> <li>5. Der er ikke udarbejdet forslag med møller på to lige rækker. Dette med den ene begrundelse at det – ifølge kommunen – ikke ser pænt ud. Efter min mening vil en løsning med 2x3 møller give væsentlig mindre gener for naboerne. Indsigelse mod det nuværende mønster, da det visuelle er mindre vigtigt end støj/skygge gener hos naboer.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ikke imødekommet. Denne sag følger en almindelig proces. Aalborg Kommune er myndighed og skal godkende og vedtage VVM-redegørelse, lokalplan mv. Ansvar for udarbejdelsen ligger således ved Aalborg Kommune, mens selve udarbejdelsen sker i samarbejde med bygherres konsulent(er).</li> <li>2. Projektet overholder de lovmæssige krav. Aalborg Kommune forholder sig til den gældende lovgivning, og fastsætter krav om at overholde de fastsatte støjgrænser for henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Det samme gælder den metode, der er beskrevet i forhold til at måle og beregne støjpåvirkningen.</li> <li>3. Se besvarelse til nr. 110</li> <li>4. Se besvarelse til nr. 90,2</li> </ol>

162	Eva S Bjerregaard Stationsvej 10	Indhold og overskrifter det samme som i 94.	Se svar på 94.
164	DN - Danmarks Naturfredningsforening	<p>I VVM redegørelsen side 132-33 er anført, at der ved et par aflytninger med manuelt lytteudstyr er fundet 7 arter af flagermus i området, hvor vindmølleprojektet er påtænkt. Flagermus står på Habitatdirektivets bilag 4, hvor disse dyrs leveforhold ikke må forringes ved projekter. Det er en meget nødtørftig screening af flagermusforekomster, der er foretaget, men den påviser flagermus tæt på eller i projektområdet. Særligt er Teglværkssøerne en vigtig lokalitet for flagermus, men også læbælter, ved løvtræer og ved vandhuller er der konstateret flagermusaktivitet. Det bemærkes at den sjældne damflagermus er fundet ved screeningen.</p> <p>DN ønsker at forsigtighedsprincippet bringes i anvendelse, så der inden projektet eventuelt etableres foretages yderligere undersøgelser af flagermus i området, for at dokumentere, at flagermusenes leveforhold ikke forringes.</p> <p>Som et sikkert værn mod flagermusenes kollision mod vindmøllerne, bør metoden med at slukke for vindmøllerne ved lave vindhastigheder under ca. 5-6 m/sek om natten i perioden 15. juli til 15. oktober indføres som en retningslinje i planen.</p> <p>Etableres vindmøllerne må projektet også være med til at monitere dyrelivet og generere mere viden om dyrelivet i området. Der bør udarbejdes et forskningsmæssigt velplanlagt testprogram for en sådan undersøgelse, som omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En systematisk og regelmæssig opsamling af dræbte flagermus under møllerne</li> <li>• Overvågning af flagermusaktiviteten omkring møllerne med ultralyd detektorer (evt. automatiske lyttebokse)</li> </ul> <p>I projektområdet er der små naturbeskyttede områder – vandhuller og vandløb, samt kratbevoksninger. Meget vigtigt at disse områder friholdes af en midlertidig grundvandssænkning og anden påvirkning i anlægsfasen. Mølle nr. 3 ligger meget tæt ved søer og mølle nr. 1 ligger meget tæt på Øster Hassing Kærgrøft. Vi ved der er padder i området, som skal beskyttes.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>VVM-redegørelsen konkluderer ud fra den foretagne flagermusundersøgelse og erfaringerne i øvrigt. Tætheden er størst omkring Teglværkssøerne, mens forekomsterne er beskedne på åben mark. På den baggrund er vurderingen at vindmøllerne ikke vil udgøre en potentiel fare for bestandene eller den generelle økologiske funktionalitet i forhold til flagermus.</p> <p>I forhold til naturbeskyttede områder er der tæt på mølle 3 et §3 vandhul, hvor der er registreret bilag IV arter i form af butsnudet frø. En registrering kan dog ikke sidestilles med, at der ikke kan ske noget i nærheden – f.eks. opstilling af vindmøller. Det beror på en konkret vurdering af det konkrete §3 område.</p> <p>Vandhullet ligger alene med dyrkede marker omkring. Det begrænser områdets værdi som ynglested. Hvis der havde været større tilstødende §3 områder, havde det haft større betydning. Områdets værdi som levested betyder, at det ikke på bestandsniveau truer den butsnudede frø.</p> <p>I forbindelse med etablering af fundamenter kan det være nødvendigt med en midlertidig grundvandssænkning, hvilket i en periode kan betyde en ændring af vandstanden. Det kræver en selvstændig ansøgning og tilladelse fra kommunens side, hvor der kan sættes eventuelle vilkår</p>

166	Dorte N Olesen Nørrevang 25	<p>Vi er mange i Gandrup, Ø. Hassing og Holtet der er dybt bekymret for konsekvenserne, hvis der stilles møller op i det planlagte område. Det der fylder mest er støj, skyggerne og det visuelle. Lavfrekvens støj bør undersøges nøje. Folk fra andre områder mener at kunne påvise, at man bliver syg af det. Syntes også vores rekreative område ved Teglværkssøerne ødelægges.</p> <p>Opfordrer til at beslutningen tages af bordet indtil der er foretaget de nødvendige undersøgelser – herunder den undersøgelse Kræftens Bekæmpelse er i gang med.</p>	<p>Ikke imødekommet</p> <p>Aalborg Kommune forholder sig til den gældende lovgivning, og fastsætter krav om at overholde de fastsatte støjgrænser for henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Det samme gælder den metode, der er beskrevet i forhold til at måle og beregne støjpåvirkningen.</p> <p>I forbindelse med igangsætningen af helbredsundersøgelsen, blev det fra ministeriet meldt ud, at det ikke i sig selv var et argument for ikke at fortsætte den igangværende vindmølleplanlægning. Undersøgelsen kan være med til at kvalificere og afklare nogle af de spørgsmål, der er usikkerhed om. Med dette udgangspunkt har Aalborg Kommune ikke valgt at stoppe planlægningen for vindmøller i kommunen.</p>
170	Regitze S Brix	<p>Spekulerer på konsekvenser af opstilling af eventuelle kæmpe vindmøller. Bliver kongeørnen og flagermusene jaget på flugt? Bliver tilflyttere? Bliver indbyggere og deres sundhed?</p> <p>Det er grøn energi men ikke god energi. Er mildt sagt bekymret, hvis ikke færdiggørelsen af undersøgelsen fra Kræftens Bekæmpelse afventes – og jeg er ikke den eneste. Nej tak til kæmpevindmøller på Øster Hassing Kær.</p>	<p>Taget til efterretning.</p>
172	Iben J Bostrup Vestervang 14	<p>Er flyttet til Gandrup for at komme væk fra Aalborgs larm og støj dag og nat.</p> <p>Har læst VVM rapporten og må konstatere at den ikke er brugbar set fra mit eller beboernes perspektiv, da den kun er lavet ud fra teoretiske beregninger og ikke nogen form for faktuel data fra fx lignende møller.</p> <p>Der er meget evidens, der peger på, at gigant møller har ganske alvorlige helbredsproblemer til følge. Som minimum bør man afvente resultatet af den undersøgelse Kræftens Bekæmpelse er i gang med – og lade tvivlen komme borgernes velbefindende til gode.</p> <p>Det ville være ønskværdigt, hvis Aalborg kommune ville beskytte os (desperate) borgere, som man ved fra naboer til lignende møller, står over for betydelige personlige konsekvenser.</p>	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Aalborg Kommune forholder sig til den gældende lovgivning, og fastsætter krav om at overholde de fastsatte støjgrænser for henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Det samme gælder den metode, der er beskrevet i forhold til at måle og beregne støjpåvirkningen.</p> <p>I forbindelse med igangsætningen af helbredsundersøgelsen, blev det fra ministeriet meldt ud, at det ikke i sig selv var et argument for ikke at fortsætte den igangværende vindmølleplanlægning. Undersøgelsen kan være med til at kvalificere og afklare nogle af de spørgsmål, der er usikkerhed om. Med dette udgangspunkt har Aalborg Kommune ikke valgt at stoppe planlægningen for vindmøller i kommunen.</p>

184	Søren Roesdal Borgergade 7	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. På baggrund af den igangværende helbredsundersøgelse fra Kræftens Bekæmpelse, bør Byrådet udskyde beslutningen om evt. godkendelse af opsætning af vindmøller i Øster Hassing Kær. Vent og se resultaterne før der bliver taget en forhastet beslutning, som sidenhen viser sig at være sundhedsskadelig for lokalbefolkningen. Det sundhedshensyn må enhver ansvarlig politiker kunne se det fornuftige i.</li> <li>2. Et bekymringsbrev i forhold til opstilling af vindmøller i Danmark. Omhandler alt for gunstige retningslinjer i vindmøllecirkulæret, måling af støj, lavfrekvent støj og beretninger om mennesker, der har store gener af at bo ved vindmøller. Til slut en appel om at finde den menneskelige side frem i politikken.</li> <li>3. Indsigelse mod at forslag om at sætte vindmøllerne to række ikke er blevet taget til efterretning, så de kunne være i det nuværende mølleområde. Det ville have bragt dem adskillige hundrede meter længere væk fra både Øster Hassing og Gandrup.</li> <li>4. Indsigelse mod at vindmøllerne overhovedet bliver sat op. Der er forarbejder i gang med en klage til EU, som går på at generne fra blink fra vindmøller samt støjgener fra den nye generation af meget høje vindmøller, kan ligestilles med tortur for de beboere der rammes af gener. Politikkerne burde vælge forsigtighedsprincippet og udskyde projektet, som 14 andre kommuner, indtil man ved mere om konsekvenserne omkring lys og lydgener.</li> <li>5. Indsigelse mod at vindmøllerne placeres så tæt på Øster Hassing Kirke. Det er beskæmmende for det visuelle indtryk af kirken. Uforståeligt at dette ikke er vigtigt.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ikke imødekommet. I forbindelse med igangsætningen af helbredsundersøgelsen, blev det fra ministeriet meldt ud, at det ikke i sig selv var et argument for ikke at fortsætte den igangværende vindmølleplanlægning. Undersøgelsen kan være med til at kvalificere og afklare nogle af de spørgsmål, der er usikkerhed om. Med dette udgangspunkt har Aalborg Kommune ikke valgt at stoppe planlægningen for vindmøller i kommunen.</li> <li>2. Taget til efterretning</li> <li>3. Der er ikke arbejdet videre med en alternativ opstilling i to rækker, og hvilke påvirkninger det ville give borgerne.</li> <li>4. Ikke imødekommet.</li> <li>5. Delvis imødekommet. Mølle 6 tættest på Øster Hassing Kirke tages ud af projektet, hvorved afstanden bliver større. Der har været dialog med Aalborg Stift om vurderingen af vindmøllernes påvirkning af og samspil med kirken. De har</li> </ol>
-----	-------------------------------	---	--

			vurderet og accepteret vindmøllernes placering. Se endvidere svar på nr. 102.
186	DOF – Dansk Ornitologisk Forening	<p>DOF har tidligere kommenteret opførsel af vindmøller i Gåser Kær – i nabolaget til Hals Nørreskov, der siden 2007 har rummet et par ynglende kongeørne. Selv om det planlagte område ligger længere borte, vil der stadig være risiko for karambolage med rastende kongeørne og store vindmøller. I erkendelse af at vi er usikre på ørnenes bevægelser i oplandet til skoven, kan vi oplyse om, at der i år er sat en GPS-sender på årets unge, så man kan følge dens bevægelser. Vi opfordrer planlægningsmyndighederne til at udsætte afgørelsen om etablering af vindmøllerne til man i højere grad har vished for fuglenes bevægelser i landskaber. Det vil blive vist på KU's hjemmeside, når den ikke længere opholder sig mest i de nærmeste redeomgivelser.</p> <p>Vi er uenige i de miljørapportens konklusioner om risiko for skader på fuglelivet i forhold til vindmøller – at der kun sjældent rapporteres om dødfald på grund af vindmøller. Der er eksempler fra vores nordiske nabolande.</p> <p>At kongeørneparret ved Mariager Fjord kom fint overens med de lokale vindmøller er lidt en påstand. Parrets pludselige forsvinden i 2008, hvor de efterlod en unge, tyder på en ulykke, som det vil være nærliggende at tilskrive vindmøllerne.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Der er stor fokus på nærheden til kongeørnene i Hals Nørreskov, hvorfor der også i VVM-redegørelsen er stor fokus på problematikken omkring fugle og vindmøller.</p> <p>Rapporten fastslår, at det ikke kan udelukkes, at der kan ske drab af en ørn ved kollision. Der er ikke tvivl om at kongeørnen flyver i området – også i området mellem Nørreskoven og Teglværkssøerne. Men konklusionen er, at der ikke er noget der tyder på, at de i væsentlig grad er orienteret mod vest.</p> <p>Desuden skal man have i mente, at der står 8 eksisterende vindmøller i område. De erstattes af 5 nye, som er dobbelt så høje. Men risikoen for uheld stiger ikke væsentligt, da der er møller i forvejen. De har været der al den tid kongeørnene har haft rede.</p> <p>Er bekendt med KU's registrering med GPS-sender på årets unge. Pt. er der ikke registreret nogen i Hals Nørreskov, men derimod kan man følge to andre under. Et godt redskab, som er godt at holde sig orienteret med.</p>
188	Niels I G Olesen	<p>Er blevet bekendt med mulige lyd- og skygge gener, der kan få konsekvenser for den daglige trivsel hos 340 skolebørn og skolens ansatte. Er meget betænkelig ved at Byrådet tør risikere, at miljøet på skolen – i såvel skole- som fritidsdel – bliver udsat for generende lavfrekvent støj og lysblink.</p> <p>Gandrup Skole er et højereliggende to etagers byggeri, og er derfor ekstra udsat for mulige gener. Der er næsten intet – bebyggelse eller beplantning, der står i vejen for lydølger i retning mod Gandrup Skole. Den samme bekymring gælder med gener fra lysblink.</p> <p>Skolens opland er Gandrup, Øster Hassing og Holtet. Gandrup Skoles fremtid frygtes at komme i fare for at bestå, hvis de tre bysamfund får påvirkninger fra de seks planlagte kæmpe vindmøller.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Skolen kommer til at ligge i en afstand på ca. 1.700 meter fra den nærmeste mølle. Visuelt vil møllerne kunne ses fra skolen, men når man ser på både støj og skyggeberegninger fra det reducerede projekt med 5 møller, vil påvirkningerne være markant mindre end de gældende krav i lovgivningen.</p> <p>I forhold til beregningsmetoden vedr. støj henholder kommunen sig til den gældende lovgivning, som er udgangspunkt for hele planlægningen.</p>

		<p>Kan kommunen give nogen garanti for at elever og ansatte ikke bliver ramt af de nævnte gener?  På den baggrund beder jeg Byrådet om alvorligt at genoverveje opstillingen af de planlagte kæmpe vindmøller.</p>	
194	<p>Martin Sørensen  Lisbeth Sørensen  Bollen 14</p>	<p>Bosiddende i den østlige del af Gandrup er vi bekymrede for de støjgener de nye møller uvægerligt vil tilføre. Der er eksisterende sager, hvor borgere oplever gener af helbredsmæssig karakter på grund af lavfrekvent støj fra møllerne.  Mener ikke VVM rapporten er udført af et uvildigt firma, da den er købt og bestilt af byherre, samt at støjmålingerne er foretaget ud fra beregninger i stedet for faktuelle målinger. Vi kan ikke se de opstillede møller, men vil med garanti kunne se de nye. Det vil forringe ejendommens herlighedsværdi og ejendomsværdien med op til 15 procent.  Det vil være en øjebæ for området ved Teglværkssøerne samt til fare for flora og fauna derude. Der forefindes et rigt dyreliv, som vil kunne lide overlast af de nye møller. Har observeret for eksempel rød glente, grågæs, canadagæs og skarv.</p>	<p>Taget til efterretning.  Mølle 6 som er tættest på jeres ejendom og Teglværkssøerne tages ud af projektet. Det betyder, at der vil blive en større afstand til den nærmeste mølle, hvilket ligeledes betyder en mindre påvirkning i forhold til støj og skyggekast.</p> <p>Denne sag følger en almindelig proces. Aalborg Kommune er myndighed og skal godkende og vedtage VVM-redegørelse, lokalplan mv. Ansvar for udarbejdelsen ligger således ved Aalborg Kommune, mens selve udarbejdelsen sker i samarbejde med byherres konsulent(er).</p> <p>I bekendtgørelsen er det fastsat hvilken metode, der skal benyttes i forhold til at regne på støj. Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</p>
197	<p>Søren Roesdal  Borgergade 7</p>	<p>Indsigelse mod manglende visualisering fra Gandrup Skole. Skolen ligger højere end resten af Gandrup, og det forlanges at der laves en visualisering fra skolegården ned af Skolegade og fra 1. sal, så man kan se hvordan møllerne ser ud kun 1.550 meter væk.</p>	<p>Ikke imødekommet</p>
199	<p>Frede Poulsen  Vestervang 44A</p>	<p>Protesterer imod vindmølleopsætning i lokalområdet – uanset vindmøllestørrelse og antal. Det er ikke en øde eng i er ved at planlægge at sætte kæmpevindmøller op i. Det er tre lokalsamfund med ca. 2000 mennesker, en folkeskole med 340 elever samt flere daginstitutioner, der bliver berørt. Find et andet, mere egnet og ikke så tæt beboet sted til disse vindmøller.</p>	<p>Ikke imødekommet</p>
201	<p>Søren Roesdal  Borgergade 7</p>	<p>Indsigelse mod slutdatoen for at søge om værditabsstatning. Under al kritik at der kun er lavet visualisering fra Bredgade i Gandrup. Det giver ikke et retvisende billede af hvordan møllerne kommer til at tage sig ud andre steder fra i byen. Der mangler også visualiseringer fra Ulsted, Holtet og Øster Hassing.</p>	<p>Ikke imødekommet.  Ansøgning om værditab gennem værditabsordningen administreres af energinet.dk, og der er faste regler for hvornår ansøgning om værditab skal anmeldes inden. Det fastsættes af energinet.dk i de konkrete projekter.</p>

		De manglende visualiseringer giver folk dårlige forudsætninger for at bedømme, om de kommer til at se vindmøllerne, hvilket hænger sammen med beslutningen om at søge værditab.	
203	Kim de Rosche Vesterhedensvej 9	<p>Indsigelse vedr. at Tegnværkssøerne som rekreativt område ikke er defineret som støjfølsomt område.</p> <p>Støjgrænserne i støjfølsomme områder er 37 og 39 dB ved henholdsvis 6 og 8 m/s. Et rekreativt område er støjfølsomt. Teglværkssøerne er i kommuneplanen landområde og ikke udlagt som rekreativt område. Den faktiske anvendelse er dog rekreativt område – se figur 2-4, bilag 1 og billede 1.</p> <p>Ifølge Naturstyrelsen fra 2012 er det den faktiske anvendelse, der er afgørende for hvorvidt det skal betragtes som et rekreativt og støjfølsomt område.</p> <p>Det fremgår af VVM-redegørelsen side 19 at den vestlige del af området netop overholder støjgrænsen. Men den østlige del af området tættest på møllerne overholder ikke støjgrænsen. Der er således ikke taget højde for at Teglværkssøerne er støjfølsomt område, og derfor ønskes planforslaget ophævet.</p>	Ikke imødekommet. Se besvarelse til nr. 110
204	Tina S Pedersen Jakob Vinkler Borgergade 96	<p>Ønsker at gøre indsigelse mod kæmpe vindmøllerne på baggrund af flere faktorer. Vindmøllernes dominans i landskabet vil medføre store gener, og støjen og den lavfrekvente støj fra møllerne vil medføre daglige gener. Den sundhedsmæssige tilstand vil kunne påvirke os, da sundhedsstyrelsen har fundet signifikante sammenhænge mellem stresssymptomer og støjgener.</p> <p>Vores hus bliver væsentlig værdiforringet, hvilket påvirker mulighederne for at sælge huse, og muligheden for at låne penge, og dermed tiltrækningen af tilflyttere.</p> <p>Følgerne heraf vil være en negativ spiral, der efterhånden lukker de forskellige funktioner i byen ned – skole, dagligvarebutikker, klubber, foreninger, busforbindelse.</p> <p>Kan undre man ønsker at afvikle en by som Gandrup.</p> <p>Kommunen må jo have en væsentlig økonomisk interesse i at møllerne bliver sat op.</p> <p>Nyder at være en del af et velfungerende lokalsamfund – det vil vi gerne blive ved med.</p>	Taget til efterretning
205	6 indsigelser	Indsigelse vedr. møllernes konsekvenser for fugle og trækfugle.	Taget til efterretning Se besvarelse på nr. 54



		<p>På vegne af titusindvis af nordiske knopsvaner, sangsvaner, canadagæs, grågæs, bramgæs samt diverse trækfugle, der igennem i hvert fald de seneste 50 år fra oktober til marts har trukket fra Hjallerup Enge over Øster Hassing Kær til fjordområdet syd for Gandrup/Gåser for at fouragere og raste. De har været generet af de eksisterende møller de seneste 17 år, og er blevet tvungen over/udenom møllerne. Nu kan de se frem til dobbelt højde og møller på dobbelt så bredt et areal. Som natur-, jæger- og fritidsmenneske kan jeg dagligt se fuglene blive presset og stresset i deres jagt på føde og ro i vinterhalvåret.</p> <p>I VVM-rapporten betalt af Wind Estate står at optælling kun er udført 1-2 dage (ikke nærmere dateret). Kan en ansvarlig myndighed forsvare dette?</p> <p>Naturen har kun jer som vagthund.</p>	
206	25 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. placering af vindmøllerne M1 og M2, da de vil give kraftige gener for beboerne i Gåser Kær. Selvom møllerne placeres i det tidligere mølleområde, så bliver de nye møller ca. dobbelt så høje. Der ud over vil 150 meter høje møller virke meget markante i vores smukke landskab.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>De nye møller vil sammenlignet med de eksisterende møller virke markante i landskabet. Til gengæld vil de fremstå mere rolige, da deres omdrejningstal er meget lavere end ved de eksisterende møller. Møllerne overholder de gældende lovmæssige krav vedr. afstande og støj. Vedr. skygge vil der i VVM tilladelsen blive stillet krav om max. 10 timers skyggetid, hvilket vil sige at møllen sættes i stå, om nødvendigt.</p>
207	30 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. opstilling af møller uden for det nuværende mølleområde. Udvidelsen af mølleområdet vil få alt for store gener for naboerne. Desuden vil udvidelsen af mølleområdet få økonomiske konsekvenser for husejerne i Øster Hassing og Gandrup. Derfor bør man holde sig inden for det eksisterende område.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p> <p>Se svar på nr. 106,3</p>
208	Fris Geller Hedegårdsvej 20	<p>Indsigelse mod opstilling af kæmpe vindmøllerne ved Øster Hassing, da forvaltningsloven ikke er overholdt vedr. kommunens notat/referat pligt. Der findes intet i den fremsendte aktindsigt, der kan siges at være notater fra afholdte møder med Wind Estate, lodsejere og andre parter.</p>	<p>Taget til efterretning.</p>
210	40 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. vindmøllernes placering tæt på fire boligområder i Gandrup samt Gandrup Skole.</p> <p>Identisk med nr. 94</p>	<p>Se svar på nr. 94</p>

211	55 indsigelser	Indsigelse vedr. mølle M5 og M6, da de vil give kraftige gener i Øster Hassing og hele den østlige del af Gandrup. Livskvaliteten vil blive væsentligt forringet for en stor gruppe mennesker. Dagligt skal man generes af lyde, som slet ikke hører hjemme, når man har bosat sig tæt ved marker.	Delvis imødekommet. Mølle M6 udgår af projektet, mens de øvrige 5 møller – herunder mølle M5 – fastholder deres placering. Fjernelsen af mølle M6 betyder større afstand til boligerne i både det østlige Gandrup og Øster Hassing. Desuden vil det betyde en mindre støj- og skyggepåvirkning.
212	Fleur K Thomsen Houvej 291	Er meget bekymret for den påvirkning vindmøllerne vil påføre i form af drastisk ændret udsigt, støjgener, faldende huspriser og risiko for at vi ikke kan komme af med vores hus. Vi bor i en dejlig lille landsby med højt til himlen og grønne områder. Konsekvenserne af vindmøller vil blive massive for os og vores samfund. Det er en berigelse af kommunen at der findes små byer som vores, og jeg er bekymret for at opsætning af vindmøllerne vil føre til afvikling frem for udvikling af vores lille by.	Taget til efterretning.
214	Anne F M Jæger Holtetvej 67 På vegne af 5 borgere	Identisk med 199	Se svar på nr. 199
216	Per Korsgaard Hølundvej 22	Indsigelse mod vindmøllerne, da <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jeg er bange for de giver helbredsproblemer</li> <li>• Støjproblem vil gøre det forfærdeligt at gå i haven</li> <li>• De skæmmer landskabet. Rejs dem på havet</li> <li>• Det vil blive svært at få nye beboere til byen</li> </ul>	Taget til efterretning.
218	Sangwan Korsgaard Hølundvej 22	Identisk med 216	Se svar på nr. 216
220	Hanne Hansen Lars Chr. Hansen Hølundvej 20	De planlagte møller vil komme til at dominere vores område voldsomt – de hører slet ikke til her. De skaber og har skabt en voldsom splid blandt beboerne i vor bysamfund. Vi er bekendt med at en lodsejer til parken har fortrudt sin beslutning, men kan ikke juridisk komme ud af aftalen. Find et andet sted til vindmøller – det er kun jer der kan stoppe møllerne nu.	Taget til efterretning
222	Maibritt B Jacobsen Rune Jensen Houvej 292	Større vindmøller vil øge den miljømæssige påvirkning af lokalområdet – herunder skadelig støjforurening af private husstande. Det vil medvirke til afvikling af omkringliggende landsbyer samt gøre husene usælgelige. Tekniske installationer af den størrelse vil være dominerende i det lave naturområde og vil give et industrielt præg. Det vil gå	Taget til efterretning

		ud over naturområdet Teglværkssøerne, hvis shelters vil blive overflødiggjort af støjen og udsigten. Flere undersøgelser viser en sammenhæng mellem støj fra vindmøller og helbredsmæssige problemer som træthed, hovedpine, kredsløbsforstyrrelser og hjerteproblemer. Næppe noget man vil opsøge i rekreativ sammenhæng.	
224	Ane Elsnab Poul H Hansen Hedegårdsvej 9	Indsigelse mod VVM-redegørelsens afsnit om "Lavfrekvent støj og infralyd". Delkonklusionen "og infralyd fra vindmøllerne betragtes således ikke som et problem" er fejlagtig og yderst kritisabel i sådan en vigtig sag. Støj og lavfrekvente lyde (infralyd) påvirker mennesker i arbejdsmæssig sammenhæng, og vi ved mennesker bliver syge af det. Derfor skal man undgå støj – måske særligt "uhørbar" støj. Vi ved fra den igangværende undersøgelse om kæmpe vindmøllers påvirkning af menneskers helbred, at lavfrekvent støj fra kæmpevindmøller gør nogle mennesker syge (eksempelvis forhøjet blodtryk, koncentrationsbesvær, stress og søvnbesvær). Undersøgelsen er ikke afsluttet og de endelige konklusioner kendes ikke, men det er uden for enhver tvivl, at kæmpevindmøller gør nogle mennesker syge. De retningslinjer Miljøministeren i 2013 har udsendt til kommunerne, bør derfor betragtes som forældede. Aalborg Kommune kan ikke acceptere, at kommunens borgere skal risikere at blive syge af at leve tæt på kæmpe vindmøllerne. Vi appellerer indgående til at kommunen – inden en endelig afgørelse i sagen – afviser projektet på det foreliggende grundlag, fordi de miljø- og helbredsmæssige konsekvenser er uacceptable. Eller afventer den forestående rapport.	Ikke imødekommet Den gældende lovgivning er overholdt i forhold til bekendtgørelsen.
226	Søren Roesdal Borgergade 7	Der er allerede konstateret lavfrekvent støj i Gandrup fra de 8 eksisterende vindmøller. Det er meget generende for 2 borgere på Borgergade, og hvordan vil det så ende med de nye dobbelt så store vindmøller. Det kan kun ende i meget mere støj end i dag. De to bør ikke langt fra skolen og børnehaverne – skal skolebørnene nu rammes af sådan en hverdag. Så vil det ikke være nemt at få en skolehverdag til at fungere. Skyggekast	Taget til efterretning. Se besvarelse på nr. 188

		ind af vinduerne vil heller ikke være godt, hvilket måske vil blive et vinteremne, hvor solen står lavest. I politikere har ansvaret for beslutningen. Vil i tage risikoen for at en masse børn og voksne måske får ødelagt deres tilværelse. Med håbet om at I tager en menneskelig beslutning, og lader tvivlen komme os borgere til gode. Vedlagt indsigelsen er artikel fra Flauenskjold.	
229	57 indsigelser	Indsigelse vedr. at møllerne vil skæmme naturen omkring Teglværkssøerne. Der er lagt mange kræfter og kroner i at forskønne området, gangtunnel under Omfartsvejen, ført lys og asfalteret sti til Øster Hassing Kirke. Området bruges af kondiløbere, hundeluffere, familier på skovtur og mennesker der bare søger ro og skønne naturoplevelser. Der overnattes i den fri natur i shelters, de unge mennesker samles til hygge og bål og borgere fra hele oplandet samles årligt til Sankt Hans bål. Møllerne hører ikke hjemme så tæt på vores fristed.	Delvis imødekommet Møllen tættest på Teglværkssøerne tages ud af projektet. Derved bliver der ikke mindst visuelt en større adskillelse mellem området og vindmøllerne. Da afstanden bliver større vil støj- og skyggepåvirkningerne også blive mindre
230	75 indsigelser	Indsigelse vedr. at der ikke er lavet tilbundsgående undersøgelse for kongeørne. Identisk med nr. 66	Se svar på nr. 66
231	81 indsigelser	Indsigelse vedr. at anderledes slutresultat vedr. mølletype. Identisk med nr. 62	Ikke imødekommet. Se svar på nr. 62
234	Therese Wallem Nøringen 13	1. Indsigelse vedr. afstand mellem beboelse og møller. Den gældende lovgivning, som byrådet og kommunen forholder sig til beskytter ikke borgerne mod støjgener. Kommunen har ikke hjemmel i nogen lov til at stande møllerne trods voldsomme gener. Det er set i mange andre kommuner. Det anmodes om at fastsætte en afstand på 10 gange møllehøjden til nærmeste nabo i stedet for de nuværende 4. 2. Der er ikke opstillet alternativer i VVM-redegørelsen. Forslår en alternativ model – Hvide Sande modellen – hvor overskuddet fra møllerne kommer lokalområdet til gavn. Os der skal leve med generne kan bedre et, hvis vi selv har været involveret i projektet fra starten. Gør indsigelse mod projektet og ønsker at komme med et alternativt projekt, der skal lave en grøn omstilling i lokalområdet, som kommer alle til gode.	1. Ikke imødekommet Udgangspunktet for kommunens planlægning er de gældende regler fastsat i lovgivningen.  2. Ikke imødekommet Se svar på nr. 46. En involvering i projektet med en lokal forankring kræver en dialog med vindmølleopstiller

		<p>3. Indsigelse vedr. at grundvandssænkningen kan påvirke den ekstra højt prioriterede naturtype – aske/elle sump – hvilket strider mod lovgivningen. §3 området ligger ca. 400 meter fra de nærmeste møller, men de store mængder vand der skal pumpes op, vil påvirke hele området. Der må ikke foretages væsentlige ændringer i de beskyttede områder, og lokaliteten er fyldt med egnede træer for flagermus i forbindelse med yngel/rast, ligesom der er registreret flagermus. Der bør således ikke dispenseres fra §3. Lokaliteten indeholder muligvis også bilag 2 arten damflagermus.</p> <p>4. Indsigelse vedr. at flagermusundersøgelsen i området er utilstrækkelig. Der er ikke taget højde for om der er ynglende flagermus, hvilket der er gode betingelser for ved Teglværkssøerne og aske/elle mosen. Der er heller ikke undersøgt for trækkende flagermus, og man har set at bevaringsstatus for en given art er ændret fra gunstig til ugunstig ved vindmøller i områder med trækkende flagermus. Der er fundet 8 ud af 17 arter i området – herunder den sjældne damflagermus. Flagermusene og deres levesteder må ikke forsætligt forstyrres eller ødelægges. Det vækker stor bekymring, at man er villig til at opstille vindmøller, som man ved kan ændre bevaringsstatus fra gunstig til ugunstig.</p> <p>5. Indsigelse vedr. at opstillingen af vindmøllerne strider imod anbefalingerne fra Nordjyllands Amt fra 2006 om at friholde arealerne vest og syd for kirken for høje anlæg. Der ønskes visualisering fra Houvej vest for kirken, hvor man kan se møllerne sammen med kirken.</p> <p>6. Indsigelse vedr. vurderingen om at vindmøllerne ikke vil have en negativ effekt på kongeørnene, som yngler i Hals Nørreskov. Dette underbygges ikke, da de kilder der er brugt ikke kan redegøre for hvorvidt kongeørneparret og dets under jager i området ved Øster Hassing Kær. Der har tidligere været planer om vindmøller i Gåser Kær – lidt tættere på Nørreskoven – hvilket blev afvist, da de ville være til fare for kongeørnene. Ikke meget er ændret hvis man tager udgangspunkt i deres jagtrevir. Mange</p>	<p>3. Ikke imødekommet Området ligger et stykke væk. Gør ikke at der sker fysiske ændringer i området i forhold til træer mv. Der er endnu ikke foretaget vurdering af behov for grundvandssænkning – det beror på konkrete jordbundundersøgelser og derefter selvstændig ansøgning</p> <p>På det tidspunkt vil konsekvenserne vurderes</p> <p>4. Ikke imødekommet</p> <p>5. Delvis imødekommet I forbindelse med dialog med Aalborg Stift er den pågældende visualisering udarbejdet. Se endvidere punkt 102.</p> <p>6. Ikke imødekommet Se svar på nr. 186</p>
--	--	---	--

		<p>lokale øjenvidner fortæller at de ofte søger mod Teglværkssøerne. Vindmøllerne vil stå i fugleflugtslinje mellem Nørreskoven og Teglværkssøerne.</p> <p>Vi ved endnu ikke om større vindmøller udgør større fare for kongeørnene end de modeller som står der nu. Der foregår undersøgelser, som muligvis vil kaste lys over det i de kommende år.</p> <p>7. Indsigelse vedr. risiko for forurening af overfladevand og grundvand i område tæt på særlige drikkevandsinteresser. Mølle 6 står i område med okkerklasse 1 (høj risiko for forurening), og mølle 1-5 står i område med okkerklasse 3 (lav risiko). Det er ikke givet at man får tilladelse til at sænke vandstanden i okkerklasseområderne. Det vurderes ud fra supplerende undersøgelser. Området ligger meget tæt på område med særlige drikkevandsinteresser.</p> <p>Det beskrives at okker situationen er uproblematisk og med lav risiko for forurening. Det oppumpede vand skal derfor pumpes op på markerne for at skåne vandløb og vandhuller. Dette er højst sandsynligt ikke muligt, da vandet ligger meget højt i området. Tilstedeværelsen af brune frøer hvor den spidssnude er en bilag 4 art, bør også indgå i overvejelserne, da udledning af okker vil medføre forringelse af levesteder i området.</p> <p>Grundvandssænkning inden for okkerpotentielle områder kan medføre udvaskning af jernholdige forbindelse og svovlsyre til nærliggende vandområder.</p> <p>8. Indsigelse vedr. negative følger af sænkningen af vandstanden, da det vil medføre en forsætlig forringelse af bilag 4 arten spidssnudet frø's levested i området ved mølle 3.</p> <p>Henviser til at det er en registrering af padder fra 2005 der henvises til. Aalborg Kommune har i 2012 selv registreret brune frøer (but/spidssnudet frø) i vandhullet ved mølle 3. Det konkluderes at levestederne ikke berøres. Hvordan kan det hænge sammen, når der i etableringsfasen skal grundvandssænkes og pumpes okkerholdigt vand op. Den spidssnude frø yngler i vandhuller og er afhængig af det</p>	<p>7. I forbindelse med en eventuel grundvandssænkning vil dette blive vurderet. Det kræver selvstændig ansøgning og tilladelse fra miljømyndigheden. Her forholder man sig konkret til stedet, og stiller krav her ud fra.</p> <p>8. Ikke imødekommet Se svar på nr. 164</p>
--	--	---	---

		<p>fugtige miljø. Bilag 4 arter og deres levesteder må efter direktivet ikke ødelægges eller forsætligt forstyrres. Forstyrrelser skal være betydelige. En sænkning af vandstanden ved mølle 3 kan ikke ske uden der vil ske en væsentlig ændring af tilstanden i vandhullet.</p> <p>9. Indsigelse vedr. at Teglværkssøerne som rekreativt område ikke er defineret som støjfølsomt område. Identisk med 203, men uddybet med redegørelse om den eksisterende lokalplan mv. for området.</p>	<p>9. Ikke imødekommet Se besvarelse til nr. 110</p>
235	91 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. at høringen og opstilling af møller skal afvente undersøgelsen fra Kræftens Bekæmpelse. Bør afvente resultaterne af hvordan møller påvirker menneskers helbred.</p>	<p>Ikke imødekommet Se svar på nr. 90,2</p>
236	103 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. at kongeørnen yngler i Nørreskoven kun 1,8 km væk. Vi er forpligtede til at passe på dens ynglepladser og de steder den søger føde, for at den kan opretholde den økologiske funktion. I 2013 blev en havørn hugget midt over af en større mølle i Skagen. Lad os lade være med at gentage den bummert.</p>	<p>Ikke imødekommet Se svar på nr. 66 og 80</p>
237	106 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. bekymring for møllernes påvirkning af børns indlæring. Flere møllenaboer fortæller at deres børn ikke trives. Efter møllerne er kommet op er de begyndt at få næseblod uden synlig grund og de er begyndt at døje med koncentrationsbesvær.</p>	<p>Ikke imødekommet.</p>
238	106 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. tab af rekreativ værdi ved Teglværkssøerne. Det rekreative åndehul benyttes af mange af Gandrup og omegns borgere. Hvis kæmpe møllerne sættes op ca. 0,5 km derfra frygter jeg, at der ikke er nogen der kan holde ud at færdes der mere.</p>	<p>Ikke imødekommet. Se svar på nr. 48</p>
239	107 indsigelser	<p>Indsigelse vedr. beregnet støj og at der ikke er nogen lovgivning der beskytter møllenaboerne. Støj fra kæmpe vindmøller er ofte meget højere end den målte støj. Derfor umuligt at klage over den reelle støj, da det er den beregnede støj, der bruges som udgangspunkt. Det rene bondefangeri at der ikke er en lov der beskytter mølle</p>	<p>Ikke imødekommet I bekendtgørelsen er det fastsat hvilken metode, der skal benyttes i forhold til at regne på støj. Som kommune og myndighed henholder vi os til den gældende lovgivning.</p>

		naboerne, men som i virkeligheden ikke beskytter andet end vindmøllefirmaerne.	
240	106 indsigelser	Indsigelse vedr. undersøgelse og registrering af flagermus. Der er registreret mange flagermus i både Øster Hassing, Holtet og Gandrup. Frygter møllerne vil forstyrre flagermusene forsættligt, da det er så tæt på Teglværkssøerne, som er en vigtig fourageringslokalitet. Teglværkssøerne besøges højest sandsynligt at flagermus fra både Holtet og Øster Hassing, så møllerne vil være uheldigt placeret der. Der bør undersøges for forekomst af trækkende flagermus i det åbne land, hvor vindmøllerne skal stå. Det er undladt i VVM-redegørelsen. Området bør undersøges for ynglepladser. Da der er registreret dværgflagermus i yngleperioden og de kun jager 1-2 km fra reden, kan det konkluderes at der er ynglepladser i nærheden. Vandflagermus føder under i hule træer, som der er mange af i området.	Ikke imødekomme
241	105 indsigelser	Indsigelse vedr. at møllerne er en trussel for den røde glente. Rød glente er ofte set nær Teglværkssøerne, og den er registreret i Nørreskoven. Møllerne placeres i fugleflugtslinje mellem de to steder, og derfor må møllerne anses som en trussel for den røde glentes økologiske funktionalitet.	Taget til efterretning
242	109 indsigelser	Indsigelse vedr. møllernes dominerende påvirkning i lokalsamfundet. Frygter at de store møller vil være så dominerende at lokalsamfundet bliver mindre attraktivt for tilflyttere.	Taget til efterretning
243	107 indsigelser	Indsigelse vedr. støjpåvirkning på mennesker. Man ved ikke hvordan mennesker påvirkes, men der er mange beretninger om folk der må gå fra hus og hjem, da de ikke kan holde ud og være der mere. Der gøres indsigelse indtil der foreligger resultater af undersøgelse, der skal vise hvordan møllerne påvirker os mennesker.	Ikke imødekommet Se svar på nr. 172
244	110 indsigelser	Indsigelse vedr. at Planenergi ikke er en objektiv samarbejdspartner Identisk med nr. 60	Ikke imødekommet. Se svar på nr. 60
245	109 indsigelser	Indsigelse vedr. manglende visualisering fra Østervang, Bollen og Nørrevang. Identisk med nr. 58	Ikke imødekommet Se svar på nr. 58



246	112 indsigelser	Indsigelse vedr. afstandskrav fra vindmøller til beboelse. Identisk med nr. 70	Ikke imødekommet Se svar på nr. 70
247	110 indsigelser	Indsigelse vedr. at støberegninger kun er lavet i en afstand af 1 km fra de planlagte møller. Identisk med nr. 56.	Ikke imødekommet Se svar på nr. 56
248	238 indsigelser	Indsigelse vedr. at der ikke er foretaget systematisk optælling af yngle- eller trækfugle. Det er ikke godt nok, at man bare "vurderer" sig til en konklusion om at der ikke forefindes ret meget fugleliv og anden naturrigdom på området. Identisk med nr. 54	Ikke imødekommet Se svar på nr. 54
249	382 indsigelser	Indsigelse vedr. konkurs af Lammefjorden Stauder på grund af vindmøller. En gruopvækkende beretning om naboskabet til store vindmøller. Opfordrer Byrådet til at tænke sig om endnu engang inden man påfører borgerne i nærområdet Øster Hassing, Holtet og Gandrup lignende gener. Identisk med nr. 101 – 1	Taget til efterretning Se svar på 101 – 1
250	395 indsigelser	Indsigelse vedr. at Bjarne Laustsen vil have ændret støjreglerne for vindmøller Identisk med nr. 101 – 2	Taget til efterretning Se svar på 101 – 2
251	436 indsigelser	Indsigelse vedr. at udskyde beslutningen om vindmøller indtil resultatet af undersøgelsen fra Kræftens Bekæmpelse. Lad os vente og se resultaterne, før der bliver lavet en forhastet opstilling af vindmøller, som sidenhen viser sig at være sundhedsskadelige for lokalbefolkningen.	Taget til efterretning Se svar på nr. 90.2