

Pointe 1: Bevar ungdomsklubben på Gug skole		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Gug ungdomsklub er et samlingssted for områdets unge	Høringssvar 1-145, 158, 161	<i>Skoleforvaltningen anerkender, at ungdomsklubben på Gug skole er populær blandt elever og forældre og skaber god sammenhæng mellem undervisningsdel og fritidsdel. Ungdomsklubben er dog også meget omkostningstung – og ungdomsklubtilbud i skoleregi findes ikke findes andre steder i Aalborg Kommune. Det prioriteres i forslaget, at der skabes mere ensartede fritidstilbud til de unge i Aalborg Kommune. Samtidig vurderes det, at en udvidelse af DUS2 til 6. klasse og et ungdomsklubtilbud i samarbejde med ungdomsklubberne på Visse Ladegaard og/eller Gug Kirkes ungdomsklub vil kunne opretholde et fritidstilbud af høj kvalitet på Gug skole.</i>
Bekymring for at de unge vil udøve uhensigtsmæssige aktiviteter eller isolere sig		
Ungdomsklubben er populær og velbesøgt bl.a. fordi der er uddannede pædagoger		
Det er en fordel at personalet refererer til skolens ledelse		
Området i og omkring Gug er i stor udvikling, hvorfor behovet for en ungdomsklub er særligt stort her		
Ungdomsklubben er med til at skabe social brobygning mellem de unge fra Gug, Visse, Nøvling og Seminariekvarteret		
Ungdomsklubben fungerer som socialt bindeled mellem elever fra Gug Skole og Nøvling ift. 7. klasse, hvor de to skolers elever blandes		
Forslaget om at forlænge DUS2 til 6. klasse, som erstatning for ungdomsklubben vil ikke blive brugt. Man argumenterer her for, at DUS2 ikke er et særligt attraktivt tilbud for unge i den aldersgruppe, som i højere grad har behov for et aftentilbud		
Ungdomsklubben giver en god sammenhæng mellem skolens undervisningsdel og fritidsdel, fordi personalet er gennemgående og ca. 50 % af ressourcen anvendes i skoledelen		
Bestyrelsen i Ungdomsskolen skriver i deres høringssvar, at de vil arbejde på at sikre, at andre ungdomsklubber i nærområdet kan inkludere disse unge i netop deres klubber. Det kan kræve andre og mere utraditionelle løsninger, bl.a. med satellitklubber og/eller matrikelløse ordninger. Ungdomsskolen forpligter sig til at finde holdbare løsninger på de udfordringer, som konsekvensen af fritidsanalysen måtte give.		
MED-udvalget på Gug skole tilbyder, at man fremfor at lukke Gug Ungdomsklub afprøver, hvorvidt det	145	<i>MED-udvalget på Gug skoles forslag om at videreføre Gug skoles ungdomsklub med en tilsvarende</i>

er muligt at videreføre klubben med samme timenormering og kronetildeling som Visse Ladegaard. Dermed er der ikke en økonomisk grund til ikke at afprøve dette.		<i>ressource som Visse Ladegaard vil betyde, at der er tre ungdomsklubtilbud i nærheden af Gug skole og vil betyde en merudgift på ca. 250.000 kr. årligt. Derudover vurderer Skoleforvaltningen, at Ung Aalborg med de ressourcer de har til rådighed i form af personale, faciliteter og materialer vil kunne lave et fritidstilbud af høj kvalitet og med god synergi til Ung Aalborgs øvrige klubber og tilbud.</i>
Det anbefales, at der etableres et ungdomsklubtilbud på Gug skole drevet af Ungdomsskolen, da de unge ikke vil tage til Visse	156 og 158	

Pointe 2: Bevar Stolpedalsskolens og Kærbykolens aftentilbud (DUS2aften)		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Forslaget vil betyde lukning af aftentilbuddet på Stolpedalsskolen	146	<i>Forslaget om ikke længere at give særskilt ressource til DUS2-aften på Kærbyskolen og Stolpedalsskolen skyldes et ønske om at give ens serviceniveau. De to skoler er således de eneste, som får ressourcer til aftenåbning. På flere skoler har man prioriteret aftenåbning i DUS2 – også selv om der ikke udmeldes ressourcer centralt fra.</i>
Besyderligt at lukke velfungerende pædagogiske tilbud	161	

Pointe 3: Positivt at der etableres tilbud til 6. klasse		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Det er positivt, at der etableres et fritidstilbud til eleverne i 6. klasse	147, 148, 150, 152 og 153	
Det er en udfordring, at der bliver stor aldersforskel i DUS2.	148	<i>Skoleforvaltningen opfordrer til at der afprøves forskellige modeller for organisering af DUS2-tilbuddet fx med aftenåbent og evt. med særlige tilbud til de ældste børn i målgruppen</i>
Etablering af det nye DUS2-tilbud kræver proces, som kræver tid og evt. økonomisk støtte	148	<i>Udviklingspuljen kan evt. hjælpe med prøvehandlinger i forhold til udvikling af det nye tilbud til 6. klasse</i>
Der bør følge penge med til udvidelse af serviceniveauet	160	<i>I forslaget arbejdes der ud fra, at normeringen til 6. klasse vil være den samme som nuværende DUS2-takst (30 timer/barn)</i>

Pointe 4: Arbejdet med målpile		
Indhold	Hørings svar	Skoleforvaltningens kommentar
Målpile er en god måde at synliggøre DUSens pædagogiske ståsted	148	
DUSens målpil bør være en del af den overordnede målpil for skolen	150,157	<i>Enig. Det er vigtigt, at undervisning og fritid ses som en samlet del af skolen. Men der kan godt laves en uddybende målpil som mere detaljeret beskriver indsatsen i DUSen</i>
Der skal stilles krav om, at der opstilles mål for det pædagogiske arbejde, men metoden skal være valgfri	161	

Pointe 5: Større fleksibilitet i måden at organisere skoledagen		
Indhold	Hørings svar	Skoleforvaltningens kommentar
Når understøttende undervisning og DUS-aktiviteter skal tænkes sammen giver det et dilemma i forhold til de børn, der ikke går i DUS	148	<i>Må afklares på den enkelte skole</i>
Hvordan defineres DUS-tid og skoletid? Giver det mening at skelne mellem skole- og DUS-tid	148	

Pointe 6: Partnerskaber med fx foreninger, virksomheder og kulturinstitutioner		
Indhold	Hørings svar	Skoleforvaltningens kommentar
Tanker om at indlede partnerskaber er tiltalende	148	
Der er bekymring for, at DUS-ordningen skal have særligt fokus på åben skole og bevægelsesaktiviteter, da det bør være en integreret del af skoledagen og at DUS-aktiviteter ikke skal være styret og struktureret	150 og 153	<i>Enig – det er klart undervisningsdelens ansvar at leve op til intentionerne i Folkeskoleloven, men DUS-ordningen har mulighed for ud fra en legende tilgang at supplere skolens arbejde på disse områder</i>
DUS-ordningerne har altid haft fokus på verden omkring DUS-ordningen. Skolens tema skal ikke ind i DUS-ordningen. Det er leg og børnenes eget initiativ, der er i fokus i DUS	161	

Pointe 7: Reformulering af DUS-indholdsplan

Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
AfdelingsMED vil gerne involveres i det igangsatte arbejde inden de kan godkende	158	<i>AfdelingsMED bliver naturligvis inddraget i arbejdet</i>
Der skal fokus på leg og legende aktiviteter i DUS. DUS skal understøtte børnenes interesser	161	

Pointe 8: 4. klasserne bør fortsat være en del af DUS2 på Gl. Lindholm skole		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Der er i dag et godt tilbud til eleverne i 4. klasse i DUS2	151	<i>Vi anerkender det pædagogiske arbejde der laves i DUS2 på Gl. Lindholm skole. Men det synes ikke nødvendigt med dobbelttilbud, og da fritidscentrene af udvalgene er besluttet at fortsætte uændret kan de rumme 4. klasse.</i>
Overgangen fra 3.-4. klasse er udfordrende for eleverne	151	
Spændet fra 4.-7. klasse på Lindholm Fritidscenter er stort	151	

Pointe 9: De 10 fritidscentre bør høre ind under den nærmeste skole		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Det er på tide, at der gøres op med fritidscenter-strukturen, hvis vi i Aalborg Kommune mener helhedsindsatser seriøst. Der vil kunne findes en væsentlig økonomisk gevinst ved, at placere fritidscentre (og klub) under skolens pædagogiske paraply.	149	<i>Har ikke været en del af det politisk vedtagne kommissorium for arbejdsgruppen.</i>

Pointe 10: Samarbejdsaftaler mellem DUS1 og DUS2/juniorklub/fritidscenter		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
God anbefaling at der udarbejdes aftaler, der sikrer overgangen fra DUS1 til næste fritidstilbud	154	

Pointe 11: Samarbejdsaftaler for at skabe ledelsesmæssig sammenhæng		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
God anbefaling at der skabes ledelsesmæssig sammenhæng og indgås partnerskaber	154, 156 og 158	

Pointe 12: Økonomiske konsekvenser af fritidsanalysen		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
AfdelingsMED vil gerne vide, hvor	158	<i>I 2017 tages ressourcen inden for</i>

denne merudgift tages fra		<i>det samlede budget til skole og DUS. Derefter skal der tages stilling til varig finansiering i forbindelse med budget 2018.</i>
Det er ikke optimalt at skære i DUS-budgettet, da det allerede er beskåret	160	
Fritidscentrene har som målgruppe 5%-15% børn – også i kommunens yderområder. Denne opgave løses af DUS-ordningerne. Fritidscentrene bør derfor kunne afholde merudgiften inden for egen rammebevilling	158	
Udvidelse af målgruppen i DUS2 til 6. klasse bør på budgettet og ikke betyde besparelser på velfungerende pædagogiske tilbud.	161	

Pointe 13: Afdelingslederne i DUS		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Der bør ske handling i forhold til afdelingslederne i DUS	161	
Afdelingslederne bør komme på ledelsesaftale	162	<i>Var oprindelig tænkt som et element i forbindelse med drøftelserne om fælles ledelse. Da dette punkt blev frafaldet, blev drøftelsen om afdelingslederne i DUS udskudt til en senere lejlighed.</i>

Pointe 14: MED-udvalget burde være inddraget i høringsfasen		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Det vil være hensigtsmæssigt, at man fremover også giver de lokale MED-udvalg mulighed for at indgive høringssvar	147 og 148	<i>Skoleforvaltningen tager kritikken til efterretning, men havde i situationen vurderet, at afdelingsMED og skolebestyrelserne var repræsentative for medarbejdersiden. De høringssvar der er kommet fra de lokale MED-udvalg er medtaget i høringen.</i>

Pointe 15: Andet		
Indhold	Høringssvar	Skoleforvaltningens kommentar
Hvis vi skal leve op til kravet om mere idræt og bevægelse skal vi have en idrætshal	157	
Nysgerrighed, leg og fællesskab er vægtet alt for lidt i forslaget	157+162	<i>Bemærkning medtages i arbejdet med Indholdsplan for DUS</i>
Der skal udarbejdes en plan vedr.	158	<i>Enig – udarbejdes så snart der</i>

omplacering af medarbejdere og økonomiske konsekvenser for de respektive DUS-ordninger, som er berørt af forslagene i analysen		<i>foreligger en politisk beslutning</i>
DUS bør hedde SFO	160	
DUS-indholdsplan bør hedde pædagogiske aktiviteter i folkeskolen – mål og indholdsbeskrivelse for skolefritidsordningerne	160	
Der bør arbejdes hen imod at alle tilbud med undtagelse af fritidscentrene oprettes efter folkeskoleloven	161	<i>Der er ikke i analysen lagt op til ændringer af de nuværende juniorklubber, som er organiseret under ungdomsskolelovgivningen</i>
Vi har vanskeligt ved at forstå, hvad der menes med anbefalingerne under øvrige	161	<i>Der lægges med anbefalingerne op til et samarbejde mellem DUS-ordninger og fx Ungdomsskolen og Kulturskolen.</i>
Det hidtidige beregningsgrundlag på 5 m2 pr. barn er forsvundet	162	<i>Analysen har ikke forholdt sig til fysiske rammer.</i>
Det er spændende, at forvaltningen vil gå i dialog med de fritidstilbud, hvor der er få medlemmer. Der er behov for en analyse af fritidsområdet på Svenstrup skole	162	