

Notat

Til	Indtast til	Juridisk Kontor FB
Kopi til	Indtast Kopi til	Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen Sønderbro 12 9000 Aalborg
Fra	Allan Ramsgaard	
Sagsnr.	Indtast sagsnr.	Init.: AR

26. oktober 2018

Spørgsmål om et udvalgsmedlems habilitet i en konkret sag

Vibeke Gamst har stillet spørgsmål, om hun er inhabil i forbindelse med Familie- og Socialudvalgets behandling af den nordjyske socialaftale den 26.10.2018.

Vibeke er som regionsrådsmedlem og udvalgsformand særligt politisk ansvarlig for regionens anbefaling af at sammenlægge de 2 hjerneskadetilbud på Mors og i Hobro. Set fra en Aalborg synsvinkel er det nok en forholdsvis ukontroversiel beslutning i og med, at det er tilbuddet Hobro, regionen indstiller til at fortsætte som et sammenlagt tilbud. Som et bilag til sagsbehandlingen i Udvalget i dag og som grundlag for den del af Socialaftalen, som FSU bliver bedt om at godkende, ligger en beskrivelse fra Regionen.

Vibeke Gamst skal forelægge sagen om sammenlægning i regionsrådet den 30.10.2018. Sagerne drejer sig om nøjagtig det samme – sammenlægningen af de 2 tilbud.

Spørgsmålet er derfor, om Vibeke Gamst har en sådan interesse i sagen, at hun bliver inhabil i FSU. Det overvejes i dette notat.

Det er klart, at Vibeke Gamst har en særlig politisk interesse i sagen i og med, at hun i regionens fagudvalg har indstillet sammenlægningen til behandling i regionsrådet. Dermed er hendes stillingtagen politisk åbenlys. Min vurderingen er, at det ikke er tilstrækkeligt til at blive inhabil i sagen.

Om habilitet efter forvaltningsloven

Habilitet behandles efter forvaltningslovens § 3. Der er 2 bestemmelser i § 3, der kan være relevante:

1. En særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald (§ 3, stk. 1, nr. 1)
2. I øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække mistanke om vedkommendes upartiskhed (§ 3, stk. 1, nr. 5)

Kommentarerne i juridisk litteratur til **pkt. 1** viser, at det drejer sig om sager, hvor politikeren har en meget direkte privatøkonomisk interesse i sagen. Fx at holde konkurrenter ude fra et marked (U 1963.973), selv undgå afskedigelse (FOB1988.213), egen undervisning i et fag, som måske skulle nedprioriteres, i forhold til andres afskedigelse (FOB1997.333), kommunaldirektørs privatøkonomiske interesse i, at kommunen købte en grund af et selskab, hvori han havde ejerandel (FOB1988.69) og en sag, hvor et kommunalbestyrelsesmedlem havde købt nogle ejendomme og derved fik en aktuel og væsentlig økonomisk interesse i kommuneplanen, som han derfor havde været inhabil i forhold til at stemme for (U1989.753).

Disse sager viser, at der skal være et privatøkonomisk incitament, som også er meget direkte, for at kunne blive inhabil i forhold til denne bestemmelse.

I forhold til **pkt. 2** er det også gennemgående, at den private interesse er afgørende – men ikke en direkte privatøkonomisk interesse. Fx en sagsbehandler i LLO, der havde rådgivet lejere, blev inhabil i huslejenævnet i sager om de lejere, han havde rådgivet (U1990.847), en advokat med sæde i huslejenævnet blev inhabil, fordi han med vished ville blive advokat for lejeren i en efterfølgende boligretssag (U2009.7), i den mere kulørte ende: Formand for teknisk udvalg inhabil i en sag om et påbud

til en gårdejer, hvis kone formanden havde haft et langvarigt og intimt forhold til (U2007.679), teknisk udvalgsmedlem inhabil i en sag om tilbygning til et sommerhus, hvis ejer var hans fætter, og som selv havde brugt sommerhuset lejlighedsvist (FOB2001.534) og inhabilitet i en afskedigelsessag på et universitet på grund af faglige stridigheder med et meget personligt tvist med den forsker, der skulle afskediges (FOB207.333).

Ikke inhabilitet: Næstformand i Flygtningenævnet ikke inhabil i sager for flygtninge fra Kosovo, selv om han havde været international dommer der (U2006.1831), Ikke alle ansatte i et revisionsfirma inhabile i forhold til at udarbejde erklæring til anklagemyndigheden, selv om revisorer i firmaet havde været revisorer for selskabstømmere (U2000.56), embedsmænd i Undervisningsministeriet, der havde udarbejdet forslag til Tvindloven, var ikke inhabile i forhold til at behandle sager om tilskud til efterskoler (U2010.479).

I **forvaltningslovens § 3, stk. 2** er beskrevet, at der ikke foreligger inhabilitet, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter ikke kan antages at være fare for, at sagen vil kunne blive påvirket af udefra kommende hensyn.

Der er tale om en lempelse i forhold til stk. 1 – selv om der kunne være inhabilitet efter stk. 1, skal der ses på interessens karakter.

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at Vibeke Gamst ikke er inhabil i forhold til at behandle sagen i FSU eller efterfølgende i regionsrådet. Hun har en politisk interesse i sagen, som ikke har den fjerneste privatøkonomiske karakter. Der er heller ikke anden personlig interesse i sagen. Det forhold, at Vibeke Gamst som regionspolitiker virker for gennemførelse af sammenlægningen, har ikke den i praksis krævede personlige karakter. Ydremere kan anføres lempelsen i § 3, stk. 2, som end mere understreger, at der ikke er en interesse, som giver inhabilitet.

Det kan overvejes, om det forhold, at kommunen køber pladser af regionen i de 2 tilbud, kan begrunde inhabilitet. Jeg har vanskeligt ved at se en bestiller/udfører interesse i sagen i forhold til, at økonomien i regionen eller kommunen skulle blive påvirket, da selve købet af pladser næppe påvirkes af sammenlægningen. Men selv om der skulle være en sådan sammenhæng, er det ikke den en privat økonomisk interesse, som giver anledning til inhabilitet.

Det forhold, at Vibeke Gamst som formand for regionens fagudvalg præsenterer sagen for regionsudvalget, og derfor kan siges at have en særlig interesse i sagen i FSU, vurderer jeg ikke som tilstrækkeligt til at give inhabilitet – det er en politisk interesse, som ikke giver anledning til at overveje, at der varetages usaglige hensyn i sagens behandling i FSU.

Konklusion

Jeg mener sammenfattende, at der ikke foreligger omstændigheder, som gør Vibeke Gamst inhabil i behandlingen af den nordjyske socialaftale.