

Overblik over hørings svar

Nedenstående tager afsæt i indsatserne for 1. behandling af øget inklusion og ændret visitation.

Dokumentet er ”rådata”, hvor det endelige dokument vil sammenfatte hørings svarene på en overvejende kvantitativ måde.

Nr.	Indsats	Skole/forening
1	Forløbsansvarlig/forløbskoordinator	<p>Der er i alt 40 hørings svar, der kommenterer på denne indsats.</p> <p>Frejlev Skole: Det er nødvendigt, at flere medarbejdere på forhånd kompetenceudvikles.</p> <p>Herningvej Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at de er bange for, at man undervurderer den nødvendige indsats omkring de forløbsansvarlige. Herudover bemærker bestyrelsen, at ressourcerne til Forløbskoordinatoren ikke skal tages fra inklusionsressourcerne.</p> <p>Herningvej Skole (MED-udvalg): Udvalget bemærker, at det er uacceptabelt at ressourcen til denne indsats tages fra skolernes i forvejen trængte midler til inklusion. Ydermere er der en bekymring for om, hvorvidt skolen kan løse opgaven ift. elevernes læring og trivsel for alle deres elever. Afsluttende nævnes det, at ressourcerne flyttes fra varme hænder til kolde hænder.</p> <p>Mou Skole: I hørings svaret bliver der stillet spørgsmålstegn til, om inklusionsressourcen er stor nok til både en forløbsansvarlig og en forløbskoordinator? Skolen bemærker, at mindre skoler kan nøjes med én. Ydermere vurderer skolen, at der med tiltaget kommer et ”lag” mere i sagsbehandlingen.</p> <p>Gandrup Skole: Skolen er bekymret for indsatsen og, hvordan det i praksis vil foregå. Dette kommer b.l.a. til udtryk i ledelsesspændet mellem medarbejdere, risikoen for et uhensigtsmæssigt forløb og øget opgaver og besparelser for den forløbsansvarlige.</p> <p>Vesterkærrets Skole (MED-udvalg): Udvalget bemærker, at det er uhensigtsmæssigt med en forløbsansvarlig leder.</p> <p>Vester Hassing Skole: Skolen er kritisk ift. en forløbskoordinator, hvor skolen stiller spørgsmålstegn til, om det vil kræve for mange ressourcer. Herudover nævnes det, at forløbskoordinatoren skal inddrages i al kommunikation med forældrene, hvilket bekymrer skolen da dette kan blive en ressourcemæssig stor opgave, og ligeledes en sårbar position når al kommunikation skal gå gennem én person.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at det vil blive en udfordring, hvis forløbskoordinatoren forbliver i en administrativ rolle.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (MED-udvalg): Udvalget er bekymret for, at der skal iværksættes ”nye titler”, hvorfor ressourcerne vil blive taget fra ”de varme hænder”.</p> <p>Ligeværd Aalborg: Positive overfor forslaget.</p> <p>Ulsted Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at der skal være færre ressourcer til administrative opgaver og flere ressourcer til de ”varme hænder”.</p> <p>Seminarieskolen (MED-udvalg): Udvalget er bekymret for, at den yderligere mødeaktivitet finansieres af ressourcer tildelt eleven. Der er brug for at prioritere personalets (alle personalegrupper) tilstedeværelse med børnene.</p> <p>Kærby skolen (SB): Bestyrelsen er positive overfor forslaget.</p> <p>Nibe Skole (SB): Bestyrelsen indstiller til, at det kun er en forløbsansvarlig leder og ikke en koordinator.</p> <p>Nibe Skole (MED-udvalg): Udvalget mener ikke, at der er behov for at udpege en forløbskoordinator. Det er fint, at der udpeges en forløbsansvarlig, men forløbskoordinatoren vil medføre for meget administration og ikke nødvendigvis mere kvalitet.</p> <p>Foreningen BHOV: Foreningen er positiv overfor forslaget, da det vil sikre at alle parter ved, hvor de skal henvende sig.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Anbefaler dette forslag, da det allerede er sådan på Klarup Skole.</p> <p>PPR's Lokal MED: Anser forløbsansvarlig og –koordinator som en betingelse for at sikre en sammenhængende og koordineret indsats. Der skal dog foreligge en tydelig funktionsbeskrivelse af disse, som skal være gældende for alle kommunens skoler og specialundervisningstilbud.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at det er problematisk at udnævne en forløbsansvarlig, da det ligger beslag på antallet af ledelsestimer, ydermere er det problematisk, at ressourcerne skal tages fra inklusionspuljen.</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Udvalget stiller spørgsmål ift. hvor mange af deres elever,</p>

	<p>på almenområdet, der skal have en forløbskoordinator og –ansvarlig. Herefter stilles spørgsmålet om, hvilke kriterier der opstilles for, at eleven skal have det og, hvad det vil have af betydning for, hvor mange ressourcer Mellervangskolen skal finde. Udvalget nævner også, at der være fokus på, at kompleksiteten er forskellig på skolerne, men at ressourcetildelingen og indsatserne tager udgangspunkt i, at alle børn udløser samme ressource. Dette finder udvalget uhensigtsmæssigt.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Udvalget bemærker, at der skal være en overensstemmelse mellem den tildelte ressource og den enkelte skoles kompleksitet. Hvis ikke dette medtages vil nogle skoler, herunder Mellervangen, pålægges en langt større opgave end andre skoler i kommunen. Udvalget bekymrer sig ligeledes om, hvor mange ressourcer der skal bruges på denne indsats.</p> <p>Langholt Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at det fungerer i forvejen, men at der skal tages højde for, at ressourcerne og tiden der bruges, vil blive taget fra tiden med eleverne. Bestyrelsen efterspørger flere ressourcer til området.</p> <p>Vadum Skole (MED-udvalg): Udvalget oplever det grundlæggende som en god idé, men udvalget er bekymret for, hvor ressourcerne skal komme fra og stiller i takt med det spørgsmål hertil. Herunder nævner udvalget, at ressourcerne ikke kan tages fra inklusionsressourcerne.</p> <p>Vadum Skole (SB): Bestyrelsen finder tiltaget problematisk i sin nuværende form, da der mangler ressourcer til at gennemføre indsatsen. Argumentet er, at inklusionsressourcen vil forsvinde fra de børn/klasser, der ikke har særlige behov, men i perioder har brug for inklusionsvejlederens kompetencer. Bestyrelsen oplever, at almenskolen bliver ramt af indsatsen.</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED-udvalg): Udvalget stiller et spørgsmål til indsatsen: ”Skal der være to ansvarlige på hver elevsag? Ansvarlig = Skolelederen. Forløbskoordinatoren = inklusionsvejleder eller anden?”</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): MED og SB bemærker, at det allerede praktiseres på VØS, herunder nævnes det at denne funktion er meget ressourcekrævende og derfor skal medtænkes i ressourcefordelingen til skolerne. Afsluttende pointeres det, at funktionen skal styrkes tværsæktorielt, hvor <i>”ledelseskrafter skal kunne træffe beslutninger på tværs af f.eks. skole og F&B i en fælles koordinerende indsats”</i>.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen nævner, at de ikke har nogle indvendinger mod indsatsen, hvorefter de nævner at de som forældre oplever, at elever ind i mellem kommer til at ”hænge i systemet” og derfor ser det som positivt, hvis indsatsen kan afhjælpe dette. Afsluttende nævner bestyrelsen, at det ikke er nok, at der er udpeget en ansvarlig ”på papiret” – der skal være ”rigtige” mennesker bag, som er tilstede og meget gerne i hele forløbet.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): MED og SB kan overordnet ikke se, hvad der er nyt i indsatsen, da de oplever at det allerede er tilstede på skolen. Her bekymrer de sig om, at skolens trivselspersoner vil opleve et øget arbejdspress præget af øget bureaukrati i rollen som forløbsansvarlig/-koordinator. Der stilles i takt med dette tre spørgsmål til indsatsen.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): MED og SB bemærker, at skolens trivselsperson bærer en stor del af opgaven i samarbejde med ledelsen i alle nuværende og potentielle elevsager.</p> <p>Sebber Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at der er et behov for en rolle afklaring mellem den forløbsansvarlige og forløbskoordinatoren. Ydermere bemærker bestyrelsen, at der stor forskel på, hvor mange ressourcer der kan anvendes på inklusionsfremmende tiltag på de forskellige skoler.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): MED og SB bemærker, at det er en god idé med en forløbskoordinator, men det bør fremgå tydeligere, hvem koordinatoren er ansvarlig for. Herefter bemærker MED og SB, at det er urealistisk, at ressourcen skal findes i de nuværende inklusionsressourcer. Afsluttende bemærker udvalget, at: <i>”en forløbsansvarlig bliver en brik, der bliver lagt oven på den indsats der allerede er i gang”</i>.</p> <p>Hals Skole (MED & SB): MED og SB stiller et spørgsmål til, om man kan være sikker på, at indsatsen vil give en øget effekt? Herefter bemærkes det, at der går for mange ressourcer til koordinatore, rådgivere osv., som skulle være brugt til eleverne og i praksis.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): MED og SB bemærker, at det i forvejen fungerer godt, at der er en person som koordinerer mellem skole/PPR/ F&B. Der bør være fokus på, at ressourcerne til den forløbsansvarlige vil blive taget fra undervisningen og ”praksis”.</p> <p>Tofthøjsskolen (MED & SB): MED og SB stiller et spørgsmål til, om der er ressourcer nok til at løfte opgaven? Hvem definerer, hvornår et barn/familie kan få en forløbskoordinator? Dette skal der være klarhed om.</p> <p>Ferslev skole (MED og SB): MED og SB bemærker, at forslaget vil tage ressourcer væk fra børnene, hvor meget af trivselspersonernes tid vil være bundet i opgaven. Ydermere er der et behov for rolleafklaring mellem funktionerne forløbsansvarlig/forløbskoordinator.</p> <p>Grindsted skole (SB): SB bemærker, at denne opgave løses i forvejen af skolens trivselsperson og inklusionsvejlederen.</p> <p>Kollegievejens skole (Forældrebestyrelse): Modellen findes allerede i dag på skolen og med</p>
--	---

		<p>gode resultater.</p> <p>Sønderholm skole (MED-udvalg): Udvalget bemærker, at opgaven allerede løses af SamRum, hvorfor skolen ikke har brug for nye bureaukratiske strukturer.</p> <p>Gl. Lindholm skole (SB & MED): Stiller sig spørgende overfor, hvor timerne til henholdsvis forløbsansvarlig og forløbskoordinator skal komme fra.</p> <p>Aalborg Lærereforening: Godt tiltag – men opgaven bør ikke trækkes væk fra lærerne, der bør laves en tydelig funktionsbeskrivelse og der bør afsættes ressourcer til opgaven.</p>
2	Læringsdialoger	<p>Der er i alt 21 høringsvar, der nævner denne indsats.</p> <p>Mou Skole: Det er vigtigt, at Læringsdialogerne afholdes på skolerne.</p> <p>Gudumholm Skole (MED-udvalg): Læringen skal tættere på de ansatte og dermed tættere på eleverne, hvorefter der efterspørges mere kompetenceudvikling af deres personale.</p> <p>Seminarieskolen (MED-udvalg): Se pkt. 1.</p> <p>Nibe Skole (SB): Bestyrelsen er positive overfor indsatsen.</p> <p>Foreningen BHOV: Foreningen støtter op om forslaget, hvor de nævner at det er vigtigt med central opfølgning.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Nævner, at det er en meget ressourcekrævende indsats at afvikle to samtaler. Det anbefales, at man tager afsæt i, hvor der er behov og efterspørgsel. Møderne skal give mening og skal tage hensyn til skolernes forskellige behov.</p> <p>PPR's Lokal MED: Ser en styrke i, at PPR indgår i Læringsdialoger med skolernes ledelse. Dog er der en bekymring for den ledelsesmæssige tidsressource, der skal bruges på gennemførelse af to årlige læringsdialoger på alle skoler og specialundervisningstilbud, da det vil give væsentlig mindre tid. Fokus skal være på, hvordan ressourceforbruget omprioriteres og hvilken indflydelse dette kan få på andre indsatsområder. Ydermere nævnes det, at der bør ses på ressource tilførsel til PPR. Afsluttende er der en bekymring for, hvordan man sikrer, at outcome fra læringsdialogerne implementeres og træder i kraft.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Bekymring ift. at læringsdialoger vil være ressourcetungt og dermed overtage antallet af ledelsestimer, inklusionstimer og forvaltningstimer. Vil medføre færre ressourcer ude blandt eleverne.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Bestyrelsen bemærker, at effekten af læringsdialogerne skal være at gøre indsatsen mere målrettet og fokuseret, samt nedbringe segregationsandelen i de skoler, som har en højere andel end forventet. Stiller ydermere spørgsmålstegn ved, hvad et retvisende eller relevante inklusionsdatasæt vil indeholde af data. Bestyrelsen bemærker, at de som bestyrelse ikke mener, at familiegrupelederen har berettigelse i læringsdialogerne.</p> <p>Langholt Skole (SB): Positiv overfor forslaget, men forudsætningen er: <i>at dialogerne tager udgangspunkt i den kvalitative inklusion i praksis samt at de relevante medarbejdere inddrages i læringsdialogerne.</i></p> <p>Vadum Skole (MED-udvalg): Gode forslag, men udvalget oplever ikke, at der er taget højde for den tid, som initiativerne kræver. Det vil kræve øget mødeaktivitet, hvorfor tiden vil tages fra børnene.</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED-udvalg): Udvalget mener at én læringsdialog er nok.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): Læringsdialogerne skal foregå i skolens SAMRUM med deltagelse af ledelse fra PPR og ledelse fra F&B. Inklusion skal ses som en fælles opgave med samarbejde mellem forvaltningerne. Ydermere skal der være fokus på ressourcen til denne indsats.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen bemærker, at de som forældre ikke har meget indsigt i, hvordan og i hvilken form, der er behov for læringsdialoger. Bestyrelsen oplever Tylstrup Skole som en velfungerende skole. Afsluttende nævnes det, at pga. Tylstrup Skoles størrelse, så har de måske et større behov for tæt samarbejde mellem skolen og forvaltningen.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): OK tanke ift. at optimere indsatsen på de enkelte skoler, dog mener MED og SB at det er "dobbeltkonfekt", hvis der både skal afholdes læringssamtaler og læringsdialoger. Det nævnes ydermere, at indsatsen vil kræve mange ressourcer. Skolen stiller spørgsmålet: <i>"Hvad er familiegrupelederens rolle i mødet?"</i>. Sidst nævnes det, at de mangler en beskrivelse af, hvad der ligger til grund for skolens inklusionsdatasæt.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): Positivt, at der etableres et struktureret samarbejde med Familiegruppen for at styrke samarbejdet på tværs af forvaltningerne.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): God idé, hvis dialogerne tager afsæt i den kvalitative inklusion i praksis. Fremsætter et forslag til, hvordan dette kan udmønte sig.</p> <p>Ferslev skole (MED og SB): Det er ikke nødvendigt med to læringsdialoger om inklusion. Bør tænkes ind i eksisterende læringssamtaler. F&B bør ikke indgå i dialogen.</p> <p>Sofiendalskolen (MED & SB): Godt tiltag – hvor der vil kunne opsamles meget viden om opgaveløsningen</p> <p>Aalborg Lærereforening: Godt tiltag – men bekymring for PPRs ledelse kommer til at bruge meget tid på opgaven.</p>

		<p>Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen: Bakker op om tættere dialog med skolerne – men anbefaler at familiegrubelederen deltager på klyngemøder i stedet for på alle skoler.</p>
3	Udarbejdelse af inklusionsgrundlag	<p>Der er 26 høringsvar, der nævner denne indsats.</p> <p>Herningvej Skole (SB): "Skolebestyrelserne kan ikke lave rammer for god inklusion, men laver gerne princip for god inklusion på skolen. Bestyrelsen kan bidrage til at forvaltningens retningen bliver fulgt". Er enig i, at Skolebestyrelsen skal lave principper for god inklusion på skolen.</p> <p>Mou Skole: Der skal være mulighed for decentrale løsninger, da der udtrykkes bekymring for centralisering og hermed ensartet systematik på tværs af skolerne.</p> <p>Skolelederforeningen: "Aalborg Skolevæsen har allerede et ambitiøst sæt af principper for inklusion og en velformuleret strategi. Hvad giver det af reel mulighed for at formulere principper for de lokale skolebestyrelser og reelle handlerum?"</p> <p>Gudumholm Skole (MED-udvalg): Vil have større effekt, hvis kommunen har en ensartet forståelse af inklusion. Arbejdet skal ske centralt og derefter udformes som forventninger til kommunens skoler.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Ser positivt på, at man skal udarbejde et inklusionsgrundlag og at skolebestyrelsen skal udarbejde principper for inklusion.</p> <p>Ulsted Skole (SB): Oplever, at skolen allerede arbejder inkluderende.</p> <p>Seminarie skolen (SB): Se pkt. 5</p> <p>Kærby skolen (SB): Se pkt. 5</p> <p>Nibe Skole (SB): Er positiv overfor forslaget, praksis skal tydeliggøres og tages til overvejelse.</p> <p>Foreningen BHOV: Positive for dette forslag.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Er ikke uenige, men ser en udfordring i, at få det implementeret. Bemærker, at man skal lave en fælles viden/uddannelse for alle pædagogiske medarbejdere.</p> <p>PPR's Lokal MED: Oplever, at skolerne får en stor opgave ift. at udarbejde og vedtage principper for, hvilken vej skolen skal gå, når der arbejdes med inklusion og læringsfællesskaber.</p> <p>PPR kunne have en rolle i at klæde skolebestyrelserne på til opgaven.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Se pkt. 5</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Oplever ikke, at et nyt inklusionsgrundlag og principper for inklusion nødvendigvis bliver omsat til en ny praksis fordi det er formuleret.</p> <p>Mellervangskolen (SB): God idé med et inklusionsgrundlag, men kan ikke gennemføres indenfor den nuværende økonomiske ramme. Det vil kræve kompetenceudvikling og fælles indsats, at gøre et nyt inklusionsgrundlag til en ny praksis.</p> <p>Langholt Skole (SB): Bør præciseres således det tydeliggøres, at inklusionsgrundlaget skal være lokalt forankret.</p> <p>Vadum Skole (MED-udvalg): Se pkt. 2</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED-udvalg): Udvalget mener, at den nuværende inklusionsstrategi er et udmærket grundlag.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): Er positiv herfor, da det er med til at styre forventningsafstemningen og forældresamarbejdet. VØS nævner, at Skoleforvaltningen med fordel kunne udarbejde et inspirationsmateriale, hvor der skal være plads til, at skolerne kan lave en "bottom-up" proces.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen oplever ikke, at det fremgår tydeligt af materialet, hvem der skal lave et inklusionsgrundlag. Er det den enkelte skole? Eller forvaltningen som udstikker retningslinjer? I takt med det nævnes, at der i inklusionsgrundlaget bør tages højde for, at skolerne er forskellige.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): Fint at alle skoler skal forholde sig til det, dog mener MED og SB ikke, at et ændret mindset vil medføre en reduktion i antal segregerede elever. Ydermere nævnes det, at det er vigtigt at der opstilles nogle rammer for udarbejdelse af grundlaget. Afsluttende nævnes, at det vigtigt for SB, at de bliver klædt godt på til opgaven, hvorefter der stilles to spørgsmål hertil.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Se pkt. 5</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): Udvalget mener, at det kan virke en smule omsonst, at den enkelte skole skal bruge tid på at udarbejde principper og inklusionsgrundlag. Dette burde være mere overordnet og fælles for skolerne i kommunen.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Bør præciseres, så det fremgår at det skal være lokalt forankret. Man skal passe på med ikke, at skabe en præsentationskultur i skolen.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Underligt at skolebestyrelsen skal formulere principper, når Skoleudvalget allerede har udarbejdet principper.</p> <p>Sønderbro skolen (MED & SB): Der stilles spørgsmål ved om inklusionsgrundlaget kan udsættes til midt i 2020, således at arbejdet med principper kan blive færdiggjort først.</p>

4	Ressourcen til specialtilbud udlægges til klyngen som en prøvehandling	<p>Der er 47 høringsvar, der nævner denne indsats</p> <p>Mou Skole: Klyngerne har evt. forskellige tilbud, som kan betyde at den enkelte klynge ikke har de tilbud og kompetencer der kan rumme alle behov.</p> <p>Skolelederforeningen: Bekymret for afprøvning i klynger. Ift. det økonomiske ansvar mellem skolerne? Ift. det frie skolevalg? Kan man flytte eleverne? Osv.</p> <p>Gandrup Skole: Kritisk ift. økonomien og ressourcerne. Er det den rette skolestruktur til at løfte og håndtere opgaven (inklusionsopgaven).</p> <p>Gl. Hasseris Skole: Et yderligere punkt er ift. at inklusionsindsatsen skal løses i klyngen. Dette finder Gl. Hasseris Skole en udfordring i, da det kan være svært at være objektiv og ydermere finde et fælles udgangspunkt i klyngen.</p> <p>Gudumholm Skole (SB): Ressourcerne skal ikke lægges decentralt. Bekymret for, at inklusion vil handle om ressourcer i stedet for barnets bedste.</p> <p>Gudumholm Skole (MED-udvalg): I tvivl om hvilken ressource der er tale om. Nogle børn har brug for så specialiserede tilbud, at det ikke kan varetages i en klynge. Forslår at man finder klynger, der har en overvejende stor repræsentation af elever med samme vanskeligheder.</p> <p>Vester Hassing Skole: Bekymrer sig om, hvorvidt man udhuler den specialviden, som findes, ved at oprette opsamlingsklasser osv. Man skal sikre det rigtige tilbud til det enkelte barn.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Stiller spørgsmålstejn til, hvilke konsekvenser det vil medføre elever og forældre, at der oprettes klynger og, at ressourcen til specialtilbud udlægges til klyngen.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (MED-udvalg): Udvalget er i tvivl om, hvorvidt klyngeamarbejde er det rigtige initiativ, da dette vil øge det administrative arbejde. Bekymringen er, at fokus vil blive flyttet til at omhandle økonomiske incitamenter.</p> <p>Ligeværd Aalborg: Kritiske herfor. Bekymret for økonomisk styring af børn og konsekvenserne heraf.</p> <p>Seminarieskolen (MED-udvalg): Kritisk ift. økonomi, det frie skolevalg, skolernes forskellighed, elevtransport, opretholdelse af nødvendige kompetencer, visitation, prøvehandling på en sårbar gruppe.</p> <p>Kærby Skole (SB): Opbakning til prøvehandling. Uklar beskrivelse af ressourcetildelingsmodellen. Bekymring for incitamenter ift. at beholde ressourcen på skolen fremfor visitation.</p> <p>Kongerslev Skole (LMU): Bekymringer om, at det sætter pres på det frie skolevalg.</p> <p>Nibe Skole (Skolebestyrelse): Finder det vigtigt, at det er den enkelte klynge, som selv engagerer sig i arbejdet.</p> <p>Nibe Skole (MED-udvalg): Afviser forslaget, da de mener at der er for meget som ikke er afklaret.</p> <p>Kollegievejens Skole (MED-udvalg): Oplever flere udfordringer med forslaget.</p> <p>Foreningen BHOV: Er imod dette forslag, da det skaber en økonomisk styringsmodel og er visitationsmodellen i forklædning.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): En bekymring for ordet ”prøve”, da de mener at det kan have store menneskelige konsekvenser, hvis elever bliver kastet frem og tilbage i forskellige prøvehandling. Ydermere bemærkes det, at kompetence- og resourcefordelingen mellem skolerne skaber bekymring ift. at sikre de rette kvalifikationer.</p> <p>PPR's Lokal MED: Positivt at der foretages prøvehandling med klyngefællesskab. Det er dog vigtigt, at medtænke PPR for at sikre, at den specialpædagogiske praksis har øje for barnets individuelle forudsætninger og for fællesskabets muligheder for at imødekomme og rumme divergerende specialpædagogiske behov. Bemærker hvad prøvehandlingen skal og hvad der ydermere skal være opmærksomhed på.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Vigtigt, at skolerne i klyngerne skal være motiveret for at løse inklusion ad denne vej, hvis prøvehandlingerne skal have mulighed for at lykkes. Stiller i den forbindelse tre spørgsmål til prøvehandlingerne med klynger.</p> <p>Vestbjerg Skole (SB): <i>”At flytte økonomien ud i klyngerne ændrer ikke på det grundlæggende vilkår – at vi skal spare i kr.”</i> Kan efteruddannelse af ansatte være en opgave for klyngerne? Kompetenceudvikling er nødvendig for at kunne løfte opgaven med inklusion.</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Oplever at forslaget minder om modellen for 2 år siden. Skolen er ikke interesseret i, at indgå i en prøvehandling og ser det ikke, som en mulighed for at skabe mere inklusion.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Udvalget er bekymret for elevernes trivsel, da det økonomiske fokus i indsatsen kan komme forud for barnets behov. <i>”Hvem skal træffe den endelige beslutning?”</i>.</p> <p>Langholt Skole (SB): Tror at flere forældre vil foretrække et skoletilbud tættere på distrikt skolen og derfor på en klyngeskole. Dog er bestyrelsen meget betænkelige ved, at danne eventuelle specialtilbud. I takt med det nævnes to årsager til betænkeligheden.</p>
---	--	---

	<p>Vadum Skole (MED-udvalg): Udvalget er bekymret for de børn, som skal være ”prøvekaniner” og administrationen/ kontrolleringen af dette.</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED-udvalg): Udvalget bekymrer sig om faglighed ift. visitationen. ”Hvor hører eleven til?, rettigheder for borgeren osv.”</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): Overvejende negative ift. forslaget, idet det nævnes at der er for mange usikkerhedsparametre forbundet med forslaget. VØS bemærker, at der er en risiko for, at man etablerer løsninger med ”halve specialtilbud”. Afsluttende nævnes et løsningsforslag til udfordringerne ved indsatsen.</p> <p>Tylstrup Skole (MED-udvalg): Ser det ikke som en god idé. Er bekymret for, at klyngen bliver ”svaret på alt”. Ydermere nævnes der en bekymring ift. at kompetencen til at lykkes ikke er bedre givet i decentrale tilbud, hvor udvalget i højere grad ser kompetencen hos forvaltningen – i det centrale tilbud. Afsluttende bemærker udvalget, at de er bekymret for at der ikke er personale i klyngerne med den rette uddannelse til at varetage undervisningen af børn i specialtilbud og at en stor del af den viden hos medarbejdere som arbejder i specialtilbud vil forsvinde.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Nævner om det får betydning for det frie skolevalg og ydermere om det får økonomisk betydning for den enkelte skole, at man kan udnytte det frie skolevalg i klyngen internt og ud af klyngen. Bestyrelsen nævner også, at samarbejdet i klyngerne kan blive besværliggjort når der er økonomi på spil.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): Generelt mener MED & SB at det er vigtigt, at det bliver set på muligheden for at lave ”mellemløsninger/ alternative løsninger”. Der efterspørges et mere konkret svar på, hvem der har den endelige beslutningskompetence og i takt med dette nævnes det, om klyngerne kan holde til opgaven. Afsluttende mener de ikke, at det er etisk forsvarligt, at dem som administrerer økonomien skal træffe endelige beslutninger om hvilken løsning man kan tilbyde elever med særlige behov.</p> <p>Nørholm Skole (MED & SB): MED & SB stiller spørgsmål til, hvordan det sikres, at der internt i klyngerne er kendskab til, hvad der findes af tilbud i andre klynger. Ydermere nævnes PPR’s rolle. Der skal være fokus på, at tiltaget ikke ender med at blive en kamp om at undgå specialtilbud, da det kan være i barnets bedste interesse at komme i specialtilbud.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Skolen er i tvivl om, hvorvidt det er en god idé. Herefter stiller de 5 spørgsmål til indsatsen med klyngerne. Afsluttende nævnes, at der skal være et større fokus på, hvor ansvaret ligger.</p> <p>Sebber Skole (SB): Skolebestyrelsen er bekymret for, hvad afprøvningen i klynger vil betyde. Herefter stilles der otte spørgsmål til prøvehandling med klynger.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): Uansigtsmæssigt hvis klyngen bliver svar på spørgsmålet om inklusion. Skolen oplever, at strukturen og organiseringen endnu er i en fase, der ikke kan bære opgaven.</p> <p>Egebakken (SB): Bekymret for, at visitationen af elever til specialundervisningen bliver en del af almenskolens økonomi og om skolelederne har den fornødne viden og indsigt i specialområdet til at kunne visitere elever.</p> <p>Egebakken (MED-udvalg): Udvalget er bekymret for, at afprøvningen i klynger kan betyde, at man opretter specialklasser i klyngen. Ydermere stilles der spørgsmål til, hvad det har af betydning for det frie skolevalg og hvem der dækker transportudgifterne.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Mener, at nogle forældre vil fortrække et skoletilbud tættere på distriktsskolen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Elever med forskellige behov kommer i klasse sammen, hvilket kan få konsekvenser for elevernes fremtidige trivsel og tilbagevending. 2. Aalborg Kommune har kompetent og uddannet personale, hvilket er en stor fordel. Her er der tvivl ift. om en klyngeskole kan finde den samme kompetence, hvis ikke vil det medføre et dårligere skoletilbud til den enkelte. 3. Oplever at processen vil være tidkrævende og kan være vanskelig for klyngerne at løfte. <p>Tofthøjskolen (MED & SB): Er i tvivl om, hvorvidt det vil skabe gode resultater uden at der tilføres ekstra ressourcer i forsøgsperioden. Ydermere skal der være klarhed over, hvem der har mandat til at træffe den endelige beslutning. Ydermere skal der være fokus på, om klyngerne har de fornødne kompetencer til at sagsbehandle. Der bliver stillet flere spørgsmål til klyngesamarbejdet i høringssvaret.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Enig i at der skal indsamles erfaringer med mere fleksible løsninger. Der stilles dog en lang række spørgsmål til den praktiske gennemførelse.</p> <p>Sønderbroskolen (MED & SB): Det bliver vanskeligt at udvide prøvehandlingerne, fordi klyngerne ikke kan sammenlignes. Hvem har ansvaret i sidste ende? Processen vil kalde på meget ledelse.</p> <p>Sofiendalskolen (MED & SB): Hvad er kommissoriet? Skolen er i tvivl om klyngerne kan løse opgaven. Erfaringer fra en klynge kan ikke nødvendigvis overføres til en anden.</p>
--	--

		<p>Grindsted skole (SB): Bekymrende at der tænkes økonomi ind i forhold til børns udvikling. Man skal altid vælge det, der er bedst for barnet.</p> <p>BUPL: Det er ikke skolernes økonomi, der skal være styrende for barnets behov. Vi mener forslaget er i strid med MED-aftalen og Styrelsesvedtægten, idet medarbejdernes og forældrenes indflydelse er sat ud af kraft.</p> <p>Kollegievejens skole (Forældrebestyrelse): Klyngerne bør ikke have sådan et ansvar. Forældrebestyrelsen ønsker oplyst, om det også gælder specialbørn i niveau 1 og 2?</p> <p>Sønderholm skole (SB): Er usikker på om skolebestyrelsen har kompetencen til selv at kunne træffe disse valg professionelt</p> <p>Gl. Lindholm skole (SB & MED): Der stilles spørgsmålstejn ved, om klyngerne har de fornødne kompetencer til at løse opgaven</p> <p>Aalborg Lærereforening: Godt at afprøve andre veje til god inklusion. Men væsentligt at forsøgene afspejler det enkelte barns behov, så det ikke bliver et dårligere tilbud end specialklasserne</p>
5	Principper for inklusion	<p>Der er 27 høringsvar, der nævner denne indsats</p> <p>Herningvej Skole (SB): Se pkt. 3</p> <p>Mou Skole: Se pkt. 3</p> <p>Skolelederforeningen: Se pkt. 3</p> <p>Gudumholm Skole (MED-udvalg): Se pkt. 3. Herudover er spørgsmålet: <i>"Hvad skal det gøre godt for?"</i></p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Se pkt. 3.</p> <p>Ulsted Skole (SB): Se pkt. 3</p> <p>Seminarieskolen (SB): Skolebestyrelsen finder arbejdet med principper interessant. Inklusion kan kun lykkes, hvis det reelt fungerer som forebyggelse.</p> <p>Kærskolen (SB): Svært at påbegynde før visionen er på plads. Opmærksomhed på at der kan komme for mange principper mv. Hvordan sikres videndeling mellem skolerne?</p> <p>Foreningen BHOV: Godt initiativ.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Enige i forslaget. Dog er det vigtigt at principperne bliver skabt ud fra en tilnærmelsesvis ens forståelse for inklusion.</p> <p>PPR's Lokal MED: Se pkt. 3</p> <p>Farstrup Skole (SB): Har svært ved, hvordan skolebestyrelsen skal fastsætte principper for inklusion, som er specielle for deres skole, når de kommunale rammer er snævre.</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Se pkt. 3</p> <p>Mellervangskolen (SB): Se pkt. 3</p> <p>Langholt Skole (SB): Enige i, at det er vigtigt at SB er med ind overfor principperne for inklusion.</p> <p>Vadum Skole (MED): Se pkt. 2</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED): Skolebestyrelsen skal ikke alene udarbejde principper, men i samarbejde med skolens ledelse/personale.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED & SB): VØS oplever det som dobbeltarbejde ift. pkt. 3. Skal være et bredt samarbejde. Ydermere nævnes det, at skolen i forvejen har principper, som er med til at rammesætte skolens opgave og <i>"her bliver princippet meget specifikt, hvorfor der kan se en forskydning af kompetencefordelingen mellem §44 og §45 i Lov om Folkeskolen samt de berørte samt bekendtgørelse"</i></p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen har svært ved at se, hvordan skolebestyrelserne kan udarbejde principper for inklusion osv. Her nævnes det, at bestyrelsen ikke kan se, hvad der er behov for ud over det inklusionsgrundlag, som skal udarbejdes jf. pkt. 3.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): Se pkt. 3</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Skolen er imod forslaget, når det i sidste ende er skolelederen som er ansvarlig for området. De synes derimod, at man burde tage udgangspunkt i den nuværende inklusionsstrategi, som et fælles grundlag for alle skoler i Aalborg Kommune. Afsluttende nævnes det, at principperne kan være med til at "bremse muligheden for et samarbejde i klyngen".</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Enig.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Unødvendigt når Skoleudvalget har udarbejdet principper.</p> <p>Sønderbroskolen (MED & SB): Unødvendigt når Skoleudvalget har udarbejdet principper.</p> <p>Sofiendalskolen (MED & SB): Nødvendigt og godt tiltag, der vil kunne danne grundlag for forældre drøftelser og styrke skolens profil.</p> <p>Skansevejens skole (SB): Der bør stå "medinddrage" i stedet for at "ansvarliggøre".</p> <p>Aalborg Lærereforening: Principperne skal efterlade rum til ledere og medarbejdere.</p>
6	Afprøvning af nye måder at involvere	<p>Der er 24 høringsvar, der nævner denne indsats</p>

	<p>og engagere forældrene (prøvehandling)</p>	<p>Mou Skole: Er der mulighed for, at byde ind på prøvehandlingen? Deltager Mou skole i dette?</p> <p>Gudumholm Skole (SB): Udfordring med at forældre med inklusionsbørn sjældent deltager i andre aktiviteter og derfor højst sandsynligt ikke deltager i dette.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Prøvehandlingen ift. forældresamarbejde opleves som uhensigtsmæssig, da forældrene i forvejen har mange møder og samtaler.</p> <p>Nibe Skole (SB): Der skal være forsigtighed ved at lægge et større ansvar på forældrene.</p> <p>Nibe Skole (MED-udvalg): Er negative overfor forslaget, da de ikke tror på prøvehandlingen.</p> <p>Foreningen BHOV: Positive overfor forslaget. Det vil skabe et bedre samarbejde mellem forældrene.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Ser positivt på forslaget, men bemærker, at det er vigtigt at forventningerne skal være tydelige og klare.</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Udvalget bemærker, at et godt forældresamarbejde gør inklusion lettere, men det er afgørende at grundlaget og klassesammensætning gør inklusion muligt. Det vil derfor tage mange ressourcer.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Bestyrelsen synes det er interessant at arbejde med, men oplever at der er en stor forskel mellem skolernes arbejdsopgave og dermed også de ressourcer der skal anvendes for at lykkes med opgaven. Mellervangskolen vil stå med en større udfordring end flere af de andre skoler i kommunen, hvorfor de tildelte ressourcer skal fordeles hensigtsmæssigt.</p> <p>Langholt Skole (SB): God idé, men tid er en udfordring. Sparring kunne være fint i denne kontekst.</p> <p>Vadum Skole (MED): Se pkt. 2</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED): God idé. Forslag: Prøvehandlingerne skal tage udgangspunkt i den evidens der findes på området.</p> <p>Vester Mariendal Skole (SB): Oplever, at der ofte er stor opbakning til, at alle forældre skal bidrage til det gode fællesskab både på skolen og uden for skolen. Men vanskelighederne opstår: <i>"når en eller flere elever har uadædagerende adfærd som påvirker andre elevers helbred, trivsel og læring"</i></p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): God idé, hvor der er potentiale. Der skal være opmærksomhed mellem transparens og tavshedspligt. Forslag: Forvaltningen kunne udarbejde et materiale, som den enkelte skole kunne anvende til at implementere processer ind i fællesskabet ift. forældresamarbejdet.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen er meget interesseret i forældreinvolvering, da der er ressourcer at hente her. Ydermere nævnes det, at mange forældre har svært ved at involvere sig i diskussionerne på et generelt plan, men hvis det er muligt at bidrage i sager om konkrete elever, så er der mange forældre som står klar.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): De mener ikke, at der er noget nyt i forslaget, da "ånden" i folkeskolen altid har været, at involvere forældrene. Dog er økonomien/tiden ikke den samme længere, hvilket forringer muligheden. Ydermere er udfordringen også, at forældre ikke altid ønsker at dele udfordringer med fællesskabet. Udvalget/bestyrelsen mener dog, at det er vigtigt, at der bliver arbejdet med forælderrollen og forventninger/krav til forældre.</p> <p>Nørholm Skole (MED & SB): Positiv overfor forslaget, dog skal de nødvendige ressourcer følge med.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): Ideen er god, men det kan virke som en meget stor opgave at skulle i gang med.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): God idé.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Enig i at der skal prøves nyt. Bør foregå på skoler både med og uden specialklasser</p> <p>Sønderbro (MED & SB): Sympatisk idé – men det opleves at forældresamarbejdet ofte er udfordret på en multikulturel skole ift. tolkebistand mm.</p> <p>Sofiendalskolen (MED & SB): Styrkelse af forældreinddragelse er værdifuldt</p> <p>Grindsted skole (SB): Vi tror ikke på at "den gode klasse" mm. i en ny udgave kan gøre en forskel. Det kan det til gengæld i forhold til den generelle trivsel i klassen</p> <p>Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen: Det kan være en idé at inddrage pædagog- og læreruddannelserne i prøvehandlingen</p>
7	<p>Rådgivningsgruppe vedr. samarbejdet om forebyggelse og inklusion</p>	<p>Der er 17 hørings svar, der nævner denne indsats</p> <p>Herningvej Skole (SB): "Forvaltningen skal føre tilsyn med inklusionsområdet. Ikke skolebestyrelserne"</p> <p>Mou Skole: Vurderer ikke, at der er behov for flere rådgivningsgrupper. Bedre at ressourcerne bliver brugt til "direkte hjælp" på den enkelte skole.</p> <p>Skolelederforeningen: Kritiske overfor, at der forslås flere indsatser med "kolde hænder" og dermed færre ressourcer til "varme hænder".</p> <p>Gandrup Skole: Bekymring om, at det ikke får den ønskede effekt, at der kommer flere</p>

		<p>konsulenter, rådgivere osv. Vigtigere at fokusere på de personer, som er tæt på den enkelte inklusionselev. Bekymring om, at pengene tages fra det nære miljø hos børnene.</p> <p>Vesterkærrets Skole (MED-udvalg): Mener ikke, at der skal nedsættes en PPR-rådgivningsgruppe. PPR skal tættere på praksis.</p> <p>Ulsted Skole (MED-udvalg): Kritisk overfor, hvis der bruges for mange ressourcer på "kolde hænder".</p> <p>Foreningen BHOV: Positive for forslaget – vil gerne stille en aktør til rådighed i rådgivningsgruppen for at bidrage med et stærkt forældreperspektiv.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Overvejende positive, men bemærker at rådgivningsgruppen skal sammensættes af ansatte fra skoler, med stor erfaring og succes med de etablerede samarbejdsfora.</p> <p>Langholt Skole (SB): Der bør fortsat være et fokus på "dobbeltblikket" – barn og kontekst. PPR/psykologer skal fortsætte med at lave udredninger og henvisninger til psykiatrien, hvis barnet kommer i store vanskeligheder.</p> <p>Vadum Skole (MED): Se pkt. 2</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED): Udvalget bemærker, at der er behov for at hele PPR-delen bliver knyttet mere til skolerne. PPR's rolle og opgave skal decentraliseres i klyngerne.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): "Gammel vin på nye flasker, idet der allerede er inklusionsteam. Hvad er forskellen?"</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Større problem ift. inklusion. PPR opleves af forældrene som en modpart og bestyrelsen opfatter også, at skolerne ikke synes samarbejdet fungerer godt. Bestyrelsen mener ikke, at der skal tilføres flere ressourcer til PPR, men vil i højere grad at der sker en kulturændring således at der bliver etableret et godt samarbejde.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Der skal fortsat være et fokus på, at bevare dobbeltblikket på både barnet og konteksten. Skolerne er dygtige til at lave forbyggende arbejde, men når elever kommer i store vanskeligheder bør PPR og psykologer fortsætte med at lave udredninger og henvisninger til psykiatrien.</p> <p>Søftendalskolen (MED & SB): Tættere samarbejde med PPR og styrkelse af PPRs funktioner på skolen er noget skolerne i mange år har efterspurgt.</p> <p>Gl. Lindholm skole (SB & MED): Bekymret for om det vil koste for mange ressourcer i PPR – der er brug for tværfagligt samarbejde</p> <p>Aalborg Lærereforening: Vi kan være bekymrede for PPRs mulighed for at være neutral i sagsbehandlingerne, hvilket vi anser som væsentligt. Der efterspørges afklaring om PPRs rolle.</p>
8	Rådgivningsgruppe der skal tilbageføre ressourcer fra special til almen	<p>Der er 17 hørings svar, der nævner indsatsen</p> <p>Herningvej Skole (SB): Se pkt. 7</p> <p>Mou Skole: Se pkt. 7</p> <p>Skolelederforeningen: Se pkt. 7</p> <p>Gandrup Skole: Se pkt. 7</p> <p>Ligeværd Aalborg: Kritiske overfor forslaget. Omlægning af ressourcer fra special til almen er uhensigtsmæssig. Den økonomiske styring af området, vil have uheldige konsekvenser.</p> <p>Ulsted Skole (MED-udvalg): Kritisk overfor, hvis der bruges for mange ressourcer på "kolde hænder".</p> <p>Foreningen BHOV: Er bekymret for indsatsen.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Bemærker, at det evt. kunne medtænkes i samme rådgivningsgruppe som pkt. 7, da der er sammenfald. Opmærksomhed på, at der ikke er for mange som skal koordinere.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Se pkt. 8</p> <p>Mellervangskolen (SB): Udvalget oplever, at beskrivelsen er rodet og svær at finde sammenhæng i. I takt med dette stilles spørgsmål og udvalget bemærker, at nogle af perspektiverne og opgaverne kunne være interessante. De kan dog ikke tilslutte sig forslaget i dets nuværende form.</p> <p>Vadum Skole (MED): Se pkt. 2</p> <p>Vadum Skole (SB): SB oplever at det giver nogle konkrete problemer (som ikke er i barnets interesse), at tilbageføre ressourcer fra special til almen. SB nævner forskellige udfordringer og opmærksomhedspunkter der skal tages til overvejelse. Dette er bl.a. "udhuling i den specialfaglige kompetence der findes i specialtilbuddene."</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): Positivt med fleksible overgange, men det er ikke udgiftsneutralt.</p> <p>Nørholm Skole (MED & SB): Udvalget/ bestyrelsen anerkender, at man vil se på de specialtilbud der er og om der kunne være behov for andre indsatser. Det bekymrer dem dog, at man har et hovedfokus på, at tilbageføre ressourcer.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): God idé.</p> <p>Sønderholm skole (SB): Synes godt om det fælles fokus på at erfaringsudveksle i overgangen</p>

		<p>mellem almen- og specialklasse/skole</p> <p>Gl. Lindholm skole (SB & MED): Der efterspørges ideer til, hvad fleksible løsninger er – opleves som nærmest umuligt efter at det ikke længere er muligt at reducere skemaet</p>
9	Plan for tilbageslusning:	<p>Der er 37 høringsvar, der nævner indsatsen</p> <p>Frejlev: Kritisk overfor, at elever med behov for specialundervisning ikke nødvendigvis bliver tilbudt muligheden. Bekymret for finansieringen.</p> <p>Herningvej Skole: ”Det er positivt at specialskolerne skal lave en plan for at vende tilbage til en normal klasse ” <i>”Ressourcerne bør ikke tages fra skolernes inklusionsmidler, da skolens inklusionsmidler i forvejen er minimale”</i></p> <p>Mou Skole: Positivt, at der laves en handleplan. Fokus på at følge op på handleplanerne.</p> <p>Skolelederforeningen: ”Inklusion koster mere end eksklusion”. Der skal tilføres flere ressourcer når der igangsættes nye indsatser.</p> <p>Gandrup Skole: Man skal sikre det rigtige tilbud til den enkelte elev. Ydermere en bekymring for det psykiske arbejds- og undervisningsmiljø, hvis der skal inkluderes mere uden at der følges op med den krævede økonomi.</p> <p>Gudumholm Skole (SB): U hensigtsmæssigt, at forældre og elever bliver mødt med en plan for barnets tilbagevenden til almenskolen. Kritik af signalværdien, som ”plan for tilbageslusning” sender – stemmer ikke overens med det børnesyn der er i Aalborg Kommune. Ydermere en bekymring om, at læringsmiljøet for de andre elever i klassen vil få uhensigtsmæssige konsekvenser når man skal inkludere elever med særlige behov.</p> <p>Nr. Uttrup Skole (SB): Er kritiske ift. forslaget – især omkring forslaget om, at der skal være en plan for tilbagevenden til almenskolen. Er det hensigtsmæssigt for alle elever?</p> <p>Nr. Uttrup Skole (MED-udvalg): Udvalget undrer sig over, at der fra start lægges en plan for tilbagevenden til almenskolen. Dette opleves som uhensigtsmæssigt for barnet, hvor fokus skal være på at sikre det bedste tilbud for barnet.</p> <p>Ligeværd Aalborg: Kritiske overfor besparelser på området, da specialområdet står med en stor opgave med børn der er belastet.</p> <p>Ulsted Skole (SB): Kritiske overfor besparelser. Der skal tilføres flere ressourcer, hvis øget inklusion skal kunne gennemføres.</p> <p>Seminarieskolen (MED-udvalg): Tilbagevendelsesplan kan være en yderligere stressfaktor for elever og forældre, der længe har været i en uholdbar situation.</p> <p>Kærby skolen (SB): Det giver ikke mening for alle elever at have en tilbageslutionsplan allerede ved opstart i specialtilbud. Det er vigtigt at have for øje, at udslusning kan vare flere år, og at en evt. plan afspejler dette.</p> <p>Kærby skolen (MED-udvalg): Er bekymret for at økonomi bliver styringsredskab i stedet for pædagogiske overvejelser. Det undrer udvalget, at der for alle børn skal ligge en tilbagevendelsesplan til almenskolen.</p> <p>Nibe Skole (SB): Giver ikke mening og kan blive nederlagspræget for både elever og forældre. Kan være relevant at tage op efter en tidsperiode.</p> <p>Nibe Skole (MED-udvalg): Tror ikke på, at man opnår succes med en plan for tilbageslusning ved indskrivning. Det skal tidligst være ved første revisitation.</p> <p>Kollegievejens Skole (MED-udvalg): Oplever forslaget som overvældende. Forældrene vil blive skræmte af, at der tales om tilbagevenden ved første møde.</p> <p>Foreningen BHOV: Må ikke være et mål i sig selv, men er grundlæggende positive overfor forslaget.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Mener, at det i forvejen er tilstede vedr. den årlige revisitering. Ydermere er opfattelsen, at der vil være elever, som aldrig kan vende tilbage til almenskolen.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Positivt, at der er fokus på at specialplads ikke nødvendigvis er for resten af skoletiden og, at specialskoler skal arbejde mod tilbagevending til almenområdet.</p> <p>Vestbjerg Skole (SB): Efterspørger en forståelse for ordet ”tilbagevendelsesplan” og stiller spørgsmål hertil. Ydermere efterspørges der en plan for, hvordan en klasse modtager en elev der vender tilbage fra et eksternt tilbud. Afsluttende nævnes det, at fleksible overgange mellem specialklasser og almen området bekymrer.</p> <p>Mellervangskolen (MED-udvalg): Udvalget er positive over, at der laves en tilbageslutionsplan, når eleven er klar til det. Men undrer sig over følgende: ” et mindre indgribende tilbud”. Dette ønskes uddybet.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Positivt at arbejde med en plan for tilbageslusning, men det er vigtigt at dette gøres i et fornuftigt tempo og når eleven er klar.</p> <p>Langholt Skole (SB): Det skal give mening og derfor skal det præciseres, hvilke specialtilbud der er tale om.</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED): Kan påbegyndes, hvis det giver mening. Der skal være den nødvendige støtteforanstaltning.</p>

		<p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): Urealistisk at alle elever kan vende tilbage til almenskolen. VØS ønsker, at der kommer fokus på om eleverne kommer for sent afsted til specialtilbud, hvilket vil have betydning for, at tilbagevendingsplanen strækker sig over lang tid.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Bestyrelsen mener, at ”det er spild af tid”. De mener, at der skal laves en plan for tilbageslusing for de børn, hvor der er en realistisk udsigt til, at de kan komme tilbage til almenskolen. Men der vil være en gruppe af børn, som aldrig vil komme tilbage til almenskolen. Her skal ressourcerne i stedet bruges på, at de får et så godt forløb som muligt.</p> <p>Højvangskolen (MED & SB): Mener, at dette altid har været et fokus for specialafdelingen, men oplever at elever der kommer i tilbuddet er væsentligt hårdere ramt end tidligere.</p> <p>Nørholm Skole (MED & SB): Det er vigtigt, at almenskolen får tilført de nødvendige ressourcer, herunder særligt personaleressourcer. Den ekstra og omfattende opgave må ikke tages fra de eksisterende ressourcer på almenområdet. Ydermere anerkender udvalget/bestyrelsen at der skal være fokus på at hjælpe elever tilbage, men først når der er mulighed for det. Derfor er det urealistisk at lave en plan for tilbageslusing ved forløbets start.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Er med på intentionen, men giver udtryk for at de ikke mener at det er hensigtsmæssigt, at det skal gælde alle elever. De nævner, at en tilbageslulingsplan ikke vil give mening for deres elever i Centerklassetilbud.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): God idé, men det er vigtigt at forældrene ikke oplever planen som et pres.</p> <p>Egebakken (SB): Oplever det som særligt bekymrende, at der for alle elever skal laves en tilbageslulingsplan, da det opleves som værende belastende for elevens trivsel og udvikling – det kan ydermere også have en negativ betydning for skole-/hjem samarbejdet.</p> <p>Egebakken (MED): Udvalget ser med stor bekymring på, at der fra start kræves en plan for tilbageslusing. I takt med det stiller udvalget spørgsmålet: ”hvor fast skal den være?”. Deres bekymring er, at planen vil stresser forældre, elever og personalet. Ydermere nævnes der en bekymring ift. at ressourcerne skal reduceres med 5 % efter 1. år, da inklusion kræver meget tid.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Alt skal give mening, så det kan med fordel præciseres, hvilke specialtilbud det vil give mening at lave en tilbagevendingsplan for.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Hvis det skal blive en succes kræver det, at der afsættes ressourcer både på afgivende og modtagende skole. Hvor skal tilbageslusingen foregå til?</p> <p>Grindsted skole (MED): Det vil presse den segregerede elev og den klasse eleven skal tilbage til.</p> <p>BUPL: Ændringsforslag: ”Der laves en fremtidsplan, herunder en evt. tilbageslulingsplan til almenskole eller mindre indgribende specialtilbud”</p> <p>Kollegievejens skole (forældrebestyrelse): Virker naivt og kan afstedkomme papirarbejde og overadministration</p> <p>Gl. Lindholm skole (SB & MED): Det er vanskeligt at tilbagesluse – og det koster mange ressourcer både hos elev og medarbejdere. Er det undersøgt, hvordan det er gået de elever, der gennem tiden har gået i specialklasse?</p>
10	Efteruddannelse i barnets stemme	<p>Der er 16 høringsvar, der nævner denne indsats</p> <p>Frejlev Skole: Lægger vægt på, at flere medarbejdere skal kompetenceudvikles. Positiv ift. efteruddannelse.</p> <p>Mou Skole: Alle medarbejdere skal have efteruddannelse i ”Barnets Stemme”.</p> <p>Vesterkærrets Skole: (MED-udvalg): Efterspørger en mere generel kompetenceudvikling og efteruddannelse af deres ansatte. Medarbejderne skal klædes bedre på til at varetage opgaver med mange forskellige elevtyper.</p> <p>Ligeværd Aalborg: Er positive over, at der sker kompetenceløft i almenskolen.</p> <p>Nibe Skole (SB): Nævner, at det er vigtigt med kompetencegivende kurser til de medarbejdere, hvor det er relevant.</p> <p>Foreningen BHOV: Positive overfor dette forslag.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Positive overfor forslaget. Men mener, at det er alle medarbejdere, som skal inddrages og få den nødvendige kompetenceudvikling.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Positivt!</p> <p>Langholt Skole (SB): God idé. Det vil dog ligeledes være relevant, at efteruddanne medarbejdere generelt, således alle kan byde ind ift. barnets stemme.</p> <p>Vester Mariendal Skole (MED): Fokus på, at skolen ikke ”drænes” for ansatte der er på kursus.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): VØS arbejder med Collaborative & Proactive Solutions, som er et mindset og en metode der i høj grad inddrager barnets stemme. Dog er dette en ressourcekrævende proces at implementere og vedligeholde.</p>

		<p>Højvangskolen (MED & SB): Enige i, at dette er et centralt emne og nævner, at flere lærere og pædagoger "helt ude på gulvet" skal have muligheden for at få den viden.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Positivt herfor, men nævner at tilbuddet skal bredere ud på skolerne (ift. andre ansatte).</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): God idé. Dog bør efteruddannelse generelt vægtes højere, hvor al personale bliver efteruddannet i inklusion og inkluderende fællesskaber.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Positivt – men behov for meget mere kompetenceudvikling, hvis skolens handlekompetencer skal blive styrket</p> <p>Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen: Positivt med større fokus på og inddragelse af børneperspektivet</p>
12	Ekstra	<p>Frejlev Skole: Imod incitamentsmodeller. Midler til NEST-programmer efterspørges. Analyse af hvorfor stadig flere elever indstilles til specialtilbud?</p> <p>Herningvej Skole (SB): Vi kan ikke se at man belønner de skoler der er gode til at inkludere. "Man bør forstå hvor den øgede mængde af elever kommer fra"</p> <p>Herningvej Skole (MED): Overordnet set er visionen for inklusion rigtig god, men udvalget er bekymret ift. den proces der har været ift. udarbejdelse af ny model og de nævnte tiltag samt konsekvenser af dette. Ydermere bemærker udvalget, at bedre inklusion forudsætter mere uddannelse af de ansatte, derfor skal der være uddannelse før man lavet eventuelle prøvehandling.</p> <p>Mou Skole: Visitationen skal fastholdes i sin nuværende form, da denne vurderes hensigtsmæssig.</p> <p>Skolelederforeningen: "Der mangler en analyse af, hvad der er årsag til stigningen". Der skal være en kompetenceudvikling af alle. Tilslutter sig ikke høringsmaterialet.</p> <p>Gl. Hasseris Skole: Der skal være en analyse af, hvorfor udfordringen er blevet større og hvad der ligger bag ved dette.</p> <p>Gudumholm Skole (SB): Bekymret for, at både elever og ansatte oplever folkeskolen som et dårligere tilbud på baggrund af øget inklusion. I stedet for øget inklusion, skal der ske en tidligere indsats på tværs af kommunens forvaltninger.</p> <p>Gudumholm Skole (MED): "Forslaget vil bidrage til lærerflugt, oplevelse af dårligt arbejds- og læringsmiljø samt fraflytning af elever til privat- og friskoler. Dette er en konsekvens af, at lærerne sættes på en ufinansieret og umulig opgave"</p> <p>Vester Hassing Skole: Bekymring for det psykiske og fysiske arbejds- og undervisningsmiljø på skolen, hvis der skal være en øget inklusion.</p> <p>Kærbyskolen (SB): Bekymring for om fokus er på økonomi og ikke barnets behov. Alle beskrevne indsatser vedrører skolen, men der kunne være mere kobling til tidligere indsatser eks. indsatser inden barnets fødsels og i løbet af dagtilbud.</p> <p>Nøvling Skole (SB): Skolebestyrelsen er grundlæggende imod indholdet i høringsmaterialet. Bekymringer for arbejdsmiljøet, sygdommeldinger mv. Bekymringer for at der ikke gives det bedste tilbud til barnet, og at fokus ikke er på barnets trivsel.</p> <p>Nøvling Skole (MED): MED er meget i tvivl om de forslåede indsatser vil få den ønskede effekt og tilslutter sig ikke høringsmaterialet. Udvalget oplever, at ingen af indsatserne er rettet direkte mod personalet, som er i tilknytning til eleverne og at der tilføres flere "kolde hænder", som ikke kan skabe mere inklusion. Der efterspørges en analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever og ydermere flere ressourcer til at løfte opgaven.</p> <p>Vesterkærrets Skole (SB): Er overordnet kritiske ift. indsatserne og principperne for øget inklusion og ændret visitation. Fokus på, hvad der er bedst for børnene og den økonomiske præmis forslaget bygger på.</p> <p>Kongerslev Skole (LMU): Der er bekymringer for det psykiske og fysiske arbejdsmiljø. Derudover ønskes der et tættere samarbejde med PPR.</p> <p>Kongerslev Skole (SB): Efterspørger analyse på, hvorfor flere børn har brug for specialtilbud. Er skoleudvalget klar til at gå på kompromis med resultaterne i faglige prøver for at inkludere flere børn. Der efterspørges et tættere samarbejde med PPR lokalt, som SB mener vil kunne løse størstedelen af inklusionsopgaverne.</p> <p>Nibe Skole (SB): Der skal prioriteres økonomisk, så rammerne for inklusion forbedres. Denne prioritering skal ikke ske ved nedprioritering af normalområdet ressourcer.</p> <p>Nibe Skole (MED): Det er vigtigt, at der er tid og kvalificeret sparring til de lærere og pædagoger, der er konfronteret med udfordringer inden for inklusion i dagligdagen.</p> <p>Kollegievejens Skole (MED): Kommentar ift. ressourcefordelingen. MED oplever, at der har været en beskæring i skolens økonomiske ressourcer, hvorfor de oplever at normeringen nærmer sig et minimum. Derfor er det relevant, at debattere en øget økonomisk bevilling til det samlede skoleområde.</p> <p>Ydermere er de positive overfor den dialog, som processen har lagt op til.</p> <p>Klarup Skole (LMU og SB): Oplever, at der er et negativt individfokus på inklusionsbørn fra forvaltningens side og ydermere mangler der fokus på inkluderende fællesskaber. Skolen</p>

	<p>efterspørger en analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever.</p> <p>Kærbyskolen (MED): Ønsker et større fokus på, hvorfor der i stigende grad kommer elever, som har svært ved at gå i almenkolen. Tiltag om øget inklusion og ændret visitation bør tage udgangspunkt i en analyse af, hvad der er årsag til denne stigning.</p> <p>Farstrup Skole (SB): Bestyrelsen finder det problematisk og betænkeligt, at økonomiske incitamenter ikke er medtænkt som en del af inklusionsvisionen. Ydermere er det problematisk, at der ikke er tænkt efter- og videreuddannelse af lærere og pædagoger. SB bemærker at de ikke kan støtte det udsendte forslag.</p> <p>Farstrup Skole (MED): Udvalget oplever, at de i forvejen har et inkluderende mindset, hvorfor muligheden for forøgelse bliver svær. Ydermere bemærker udvalget, at de ansatte efterspørger muligheder for efteruddannelse og viden om de problematikker og diagnoser, som eleverne har. Dette kræver flere midler for at få gennemført. Nævner i takt med dette, at udvalget ser store ressourcemæssige udfordringer ved ønsket om differentieret undervisning for de inkluderede elever og ved kravet om ti-dagsfrist til udarbejdelse af handleplan for hvert enkelt barn.</p> <p>Vestbjerg Skole (SB): For mange indsatser, der sættes i gang på én gang. Ydermere skal der være en plan for evaluering. SB bemærker, at der er en bekymring for, at den nye model vil påvirke antallet af påbud fra arbejdstilsynet negativt. Vigtigt: At skabe de rette økonomiske og fysiske rammer på skolerne. Der skal ligeledes være fokus på eksisterende praksisviden og et fokus på den ændrede elevsammensætning, som vil stille øgede krav til undervisningen. Afsluttende skal der være et større fokus på tidlig indsats med børnehaverne og et styrket samarbejde med F&B.</p> <p>Mellervangskolen (MED): Udvalget bemærker, at det er uordentligt at foreslå 10 nye indsatser uden finansiering og forudgående analyse af årsagerne bag stigningen i antal segregerede elever. Ydermere oplever udvalget, at der bliver ”peget fingre af skolernes ledelse og medarbejdere”, hvorefter udvalget noterer at flere medarbejdere oplever trusler og vold i hverdagen. Dette efterfølges af spørgsmålet: "Er vi blevet for inkluderende?". Udover ovenstående er der også et fokus på ressourcerne vedr. øget inklusion, hvor udvalget oplever at ressourcerne bliver taget fra de varme hænder, der efterspørges i forbindelse hertil, at der gives nye kompetencer til medarbejderne. Udvalget tilslutter sig ikke det fremsendte høringsmateriale, da de frygter hvilke konsekvenser det vil få for medarbejdere og ledere samt for alle eleverne på Mellervangskolen.</p> <p>Mellervangskolen (SB): Tager grundlæggende afstand fra det fremsendte materiale, da de er en del af en underfinansieret plan, som mangler fokus på skolernes forskellighed. Beskriver seks årsager til, hvorfor de ikke kan bakke op om høringsmaterialet. Overordnet set oplever de, at der ikke er sammenhæng mellem den ønskede vision og de beskrevne handlinger. De ressourcemæssige betingelser for at udføre indsatserne er uhensigtsmæssige og der flyttes for mange ressourcer til kolde hænder. Der mangler kompetenceudvikling.</p> <p>Tornhøjsskolen (MED): Udvalget bemærker, at det er en positiv beslutning at skoleudvalget bibeholder indskolingsklasserne i specialklasseregi. Herudover nævnes det, at der skal foretages en kompetenceudvikling af ansatte for at sikre en hensigtsmæssig inklusion. Ydermere nævner udvalget, at der er en bekymring om, at elever med forskellige vilkår i højere grad er i almenklasserne og der stilles i takt med dette spørgsmålstegn til om, hvorvidt et fællesskab i almenklasser er det bedste for alle.</p> <p>Afdelings-MED for L&P: Der skal tænkes bredt i løsningen af arbejdet med inklusion, hvorfor der er et ønske om, at fritidsdelen fra centralt hold bliver inddraget mere i opgaveløsningen. Der skal være opmærksomhed på forebyggelse af inklusionsudfordringerne.</p> <p>Byplanvejens Skole (LMU): Udvalget udtrykker en bekymring for, at et økonomisk incitament vil være styrende ift. de ovenstående indsatser. Udvalget oplever det ligeledes som problematisk, at der er besparelser på inklusionsområdet i takt med, at der er en stadig mere kompliceret opgave med inklusion og efterspørger flere ressourcer, hvis øget inklusion skal lykkes. Ydermere mangler udvalget en grundigere beskrivelse af indsatsen i praksis og efterspørger mere kompetenceudvikling af medarbejderne. Lærerne/pædagogerne er i mindre grad nævnt, hvilket synes uhensigtsmæssigt. Udvalget nævner visionen for 2025, hvor de efterspørger en didaktisk vinkel i visionen.</p> <p>Redefinering af læringsmiljøet og de fysiske rammer!</p> <p>Byplanvejens Skole (SB): Bekymret over at budgettet for kommunen falder og bemærker, at skolen har svært ved at prioritere ressourcerne blandt børn med AKT og faglige udfordringer. Ydermere oplever bestyrelsen, at sagsfremstillingen er meget overordnet og har derfor svært ved at forholde sig til indholdet – det nævnes dog, at der mangler et fokus på lærernes og pædagogernes roller. Afsluttende nævnes det, at inklusion skal ses i et større perspektiv, da det ikke kun er afgrænset til folkeskolen og ydermere er det vigtigt, at man er opmærksom på overgangen fra børnehave til skole.</p> <p>Langholt Skole (SB): Bestyrelsen oplever, at skolerne og specialtilbuddene i forvejen er</p>
--	---

	<p>presset økonomisk, hvilket har konsekvenser for arbejdet med inklusion og nævner, at der skal tilføres flere ressourcer til inklusionsområdet. Der skal også være fokus på ressourcefordelingen. Herudover nævnes lærernes arbejdsmiljø og elevernes undervisningsmiljø, hvor bestyrelsen bemærker, at der er flere udfordringer med.</p> <p>Vadum Skole (MED): Udvalgets store bekymring går på, at der flyttes ressourcer fra praksis (tæt på barnet) til administrative opgaver (møder, konsulenter osv.), hvorfor udvalget bemærker, at det ikke er det, som de har brug for. Behovet er i højere grad flere ressourcer til flere varme hænder og tid til at løse den enkelte opgave. Udvalget bemærker, at der er mange gode intentioner ift. øget inklusion, men tvivler på om det reelt vil øge inklusionen mærkbart.</p> <p>Vadum Skole (SB): SB er bekymret for om der mangler fokus i forslaget ift. normalområdet, hvor SB bemærker at øget inklusion kan få store udfordringer for øvrige børn, lærere og pædagoger. Der mangler overordnet set ressourcer til at gennemføre tiltagene, hvor SB nævner udfordringer ift. at skabe et tæt samarbejde med forældre, skabe et fagligt samarbejde, og også tilgodese øvrige elever i klassen. Udfordringer ift. transportudgifter nævnes også i høringssvaret.</p> <p>Afsluttende nævner SB, at der i udspillet mangler et generelt fokus på konsekvenserne for eleverne i almen skolen.</p> <p>Gug Skole (MED og SB): Overordnet er der en bekymring for, hvorvidt de beskrevne indsatser vil have den ønskede effekt. Ydermere er bekymringen, at der med indsatserne i højere grad bliver lagt vægt på administrativt arbejde fremfor at understøtte de ansatte i praksis. I takt med dette nævnes det, at Gug Skole bekymrer sig for, at indsatserne medfører mere administration og mindre tid til eleverne. Knappe ressourcer på området bemærkes.</p> <p>Vejgaard Østre Skole (MED og SB): VØS bemærker i et afsnit generelle overvejelser og kommentarer ift. øget inklusion og ændret visitation. Hovedpointerne ift. afsnittet er følgende: VØS oplever, at udkastet er underfinansieret, hvor de i højere grad oplever inklusion som ressourcekrævende. Der nævnes i takt med dette, at der skal være flere ”varme hænder” fremfor flere ressourcer til ”kolde hænder”. ”Inklusionsmodsatninger nævnes”. Ydermere ønskes der en analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever og inklusionsarbejdet, da VØS oplever at der allerede arbejdes seriøst med inklusion i folkeskolen. Afsluttende nævnes det, at der mangler en evaluering af skolereformen og de lange skoledage. Evalueringen skal således kunne afdække om skolereformen har en betydning for en øget eksklusion.</p> <p>Øster Uttrup-Godthåb Skole (MED og SB): Er generelt fortalere for inklusion og arbejdet med dette, men bemærker at det er en omfattende, langvarig og ressourcekrævende proces. Erfaringsmæssigt mener institutionen ikke, at man vil kunne nå i mål med visionen for 2025 med de opstillede indsatser, handlinger og økonomi.</p> <p>Institutionen oplever ikke, at der i høringsmaterialet fremgår hvorvidt deres målgruppe er omfattet af inklusionsstrategien. Dette ønskes der svar på. Afsluttende nævnes det, at de faglige erfaringer, rammer og de betingelser som klyngerne/ skoleledelserne /skolebestyrelserne / medarbejderne skal kunne mestre vil vise sig utilstrækkelige ift. de krav og ressourcer deres målgruppe fordrer.</p> <p>Tylstrup Skole (MED): Udvalget er generelt bekymret for at der fremadrettet styres efter en vision for 2025 på inklusionsområdet og at del-målsætningen for 2020 er, at stigningen i behovet for yderligere pladser i specialtilbud ophører. Ydermere nævner udvalget, at det er uhensigtsmæssigt at fjerne ressourcer fra ”varme hænder” til ”kolde hænder”. I takt med dette mener udvalget ikke, at der skal tages ressourcer fra medarbejdere, der er tæt på børnene, og gives til forløbsansvarlige og PPR-medarbejdere.</p> <p>Afsluttende nævner udvalget, at inklusion koster mere end segregering. Udvalget har en oplevelse af, at segregering i dag prioriteres, hvilket betyder at der er færre ressourcer til forbyggende arbejde i almen skolen.</p> <p>Vester Mariendal Skole (SB): Skolebestyrelsen oplever at incitamenterne ift. øget inklusion og ændret visitation er præget af mangel på ressourcer til folkeskolen taget i betragtning af den opgave som skal løses. Det nævnes ydermere, at strategien skal indeholde en sikring mod reducering af ressourcer til skolen eller en tilgang af flere ressourcer for at understøtte inklusionsstrategien. I takt med dette nævner bestyrelsen, at der er stadig flere opgaver som skal løses for færre ressourcer. Skolebestyrelsen er bekymret for læringsmiljøerne i skolen, da det pædagogiske personale ofte kommer i situationer, som er præget af dilemmaer og afmagtssituationer, hvor barnet med særlige behov og andre børn ikke får den undervisning og omsorg som de har behov for. SB er overbevist om, at den fremsendte strategi ikke vil nå målsætningerne for inklusion, medmindre den understøttes af flere ressourcer til skolerne.</p> <p>Tylstrup Skole (SB): Overordnet set kan bestyrelsen ikke forstå, at man kan have en vision om, at behovet for yderligere pladser i specialtilbud ophører, dette er b.l.a. tilfældet, da man ikke ved, hvordan behovet for specialtilbud udvikler sig. Ydermere nævner bestyrelsen, at de ikke kan se at et tættere samarbejde med dagsinstitutionerne er nævnt. Dette opleves som uhensigtsmæssigt.</p>
--	---

	<p>Højvangskolen (MED & SB): Oplever høringsmaterialet som ”gammel vin på ny flasker” og nævner en bekymring for, at der vil blive brugt flere ressourcer på bureaukrati fremfor på eleverne (MED & SB mener, at der skal bruges flere ressourcer på varme hænder). Det bemærkes ydermere, at fokus ift. inklusion skal være, at skabe trivsel for alle elever i folkeskolen. Derfor oplever MED & SB ikke, at udspillet er den rigtige løsning ift. at løse den udfordring som skolerne står i omkring inklusion. Inklusion er således et område, hvor man politisk bør investere mere i, hvis man skal løse udfordringerne med inklusion på en ordentlig måde.</p> <p>Afsluttende nævner MED & SB seks generelle kommentarer og forslag, hvilket det følgende kort vil beskrive.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er vigtigt, at der er fokus på bedre muligheder for samarbejde mellem forvaltningerne. 2. Spændende at fjerne bureaukratiet og få midlerne ud til eleverne. 3. Fokus på økonomiske/ personalemæssige konsekvenser 4. Specialtilbud er ikke nødvendigvis eksklusion, da det kan være hensigtsmæssigt for et barn at være i et specialtilbud. 5. Analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever. 6. Opstiller et konkret forslag om ressourcetilførsel. <p>Nørholm Skole (MED & SB): Generelt virker forslaget meget ambitiøst og med mange tiltag. Ydermere nævnes det, at modellen for inklusionsarbejdet skal sætte rammerne, men modellen skal samtidig give plads til, at skolerne selv kan prioritere i de enkelte tiltag. Afsluttende nævnes Vision og Måltal i høringsvaret, hvor skolen udtrykker bekymring for, at den store indsats og de mange tiltag alene får et fokus på vision og målene for 2020 og 2025. Her efterspørger skolen, at Skoleudvalget sikrer, at der er et helhedsfokus for arbejdet med inklusion. Der skal således både være fokus på, at sikre det bedste tilbud for eleverne med særlige behov, men også et fokus på at sikre de bedste rammer for elever og personale i almenskolen. Det kan have store konsekvenser for alle parter, hvis målet i sig selv er at reducere antallet af segregerede elever.</p> <p>Seminarieskolen (SB): Skolebestyrelsen mener, at det er positivt, at der bliver arbejdet med inklusion. Men oplever arbejdet som værende for overordnet. Bestyrelsen mener, at det skal diskuteres, hvornår der er tale om inklusion og ydermere skal det klart defineres, hvad der menes med inklusion. Der skal være et mindre fokus på økonomien og et større fokus på, hvad der er det bedste for det enkelte barn.</p> <p>Svenstrup Skole (MED & SB): Mener at det er fint, at være i dialog om, hvordan den enkelte skole arbejder med inklusion og, hvilke lokale handlinger der er iværksat.</p> <p>Sulsted Skole (SB): Bestyrelsen mener, at det er vigtigt, at alle involverede parter forstår baggrunden og de bagvedliggende udfordringer ift. implementering af inklusionsstrategien. Ydermere nævner de, at strategiens værdiprægede tilgang gør det svært at se, hvilke konkrete mål og tiltag der lægges op til.</p> <p>Hovedproblemet er at der er en stram økonomi og ydermere, at der ikke er en tilstrækkelig analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever. Det nævnes i takt med dette, at bestyrelsen er bekymret for, at man kommer til at bruge unødige ressourcer og tid på indsatser og tiltag der ikke ændrer noget reelt. Afsluttende stiller bestyrelsen seks spørgsmål til høringsmaterialet.</p> <p>Sebber Skole (SB): Bestyrelsen er overordnet set bekymret for det arbejde der er lavet siden sidste behandling. Ydermere efterspørger bestyrelsen en grundig analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever samt stiller spørgsmålstegn til ressourcerne der bliver givet til inklusion. Herudover oplever bestyrelsen ikke, at indsatserne medfører færre segregerede elever og nævner i takt med dette, at der i stedet fjernes ressourcer og midler tæt på børnene (de varme hænder) og til mere administrative opgaver (de kolde hænder).</p> <p>Skolebestyrelsen efterspørger tiltag ift. kompetenceudvikling og stiller spørgsmålstegn til, at alle handlinger forventes at blive udført indenfor den eksisterende ressourceramme. Afsluttende nævnes det, at der skal være et større fokus på skolernes forskellighed og kompleksitet.</p> <p>Skolebestyrelsen tilslutter sig ikke det fremsendte materiale.</p> <p>Gistrup Skole (MED & SB): Generelt et positivt værdi afsæt i arbejdet med inklusion og mange aspekter af arbejdet kommer børnene til gode. Udvalget/bestyrelsen nævner at man ikke er kommet i mål med, at uddanne medarbejderne til at arbejde mere inkluderende. Udvalget/bestyrelsen er ydermere usikre på, hvad konsekvenserne vil være for den fremtidige inklusion og, hvordan arbejdet med at stoppe den opadgående segregeringskurve skal blive til virkelighed. Afsluttende nævnes det, at det bekymrer udvalget at folkeskolen fravælges af flere elever som følge af udfordringerne med inklusion. Det skal handle om, at sikre det bedste tilbud for den enkelte elev og fællesskabet.</p> <p>Ellidshøj Skole (MED & SB):</p>
--	--

	<p>Skolen mangler en mere dybdegående analyse af, hvorfor behovet for inklusion bliver større. Ydermere bekymrer de sig om, at kompetencerne og ressourcerne ikke når ud til personalet der arbejder med eleverne. Afsluttende nævnes det, at det er uhensigtsmæssigt, at inklusion og økonomi bliver blandet tæt sammen.</p> <p>Egebakken (MED): Udvalget er enige i den overordnede vision for 2025. Dog er udvalget bekymret for baggrunden og konsekvenserne af strategien om øget inklusion og ændret visitation, da det ikke stemmer overens med deres opfattelse af inklusion. Ydermere nævnes det, at der skal være mere fokus på kompetenceudvikling af ansatte tæt på børnene og mindre på administrative opgaver (bureaukrati). Herudover efterspørger udvalget flere ressourcer til at lykkes med den nye strategi indenfor inklusion og der efterspørges ligeledes en analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever.</p> <p>Hals Skole (MED & SB): Der skal i højere grad rettes ressourcer mod det personale, som er i daglig kontakt med eleverne og derfor færre ressourcer til ”kolde hænder”. Skolen oplever, at der er besparelser på kerneydelsen. Ydermere mener skolen, at der skal tages højde for skolernes forskellighed og kompleksitet. Afsluttende nævnes det, at skolen er bekymret for, at flere elever vil vælge privat- og friskoler, hvis ikke man sikrer det rigtige tilbud til den enkelte. Ydermere er der en bekymring ift. det pædagogiske personale ift. det psykiske arbejds- og undervisningsmiljø, hvis man skal inkludere flere elever.</p> <p>Vodskov Skole (MED & SB): Bestyrelsen og udvalget mener, at folkeskolerne og specialtilbuddene i Aalborg kommune i forvejen er presset på økonomi/ressourcer. Det er nødvendigt at tilføre flere ressourcer til inklusionsprojektet. Hvis ikke dette kan lade sig gøre nævnes det, at der må ses på en omfordeling af de eksisterende ressourcer i Skoleforvaltningen. Herudover nævnes det, at samarbejdet mellem Skoleforvaltningen og Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen med fordel kunne udvikles endnu mere end det, der allerede er sket. Bestyrelsen/udvalget nævner flere dilemmaer, som gør sig gældende ift. dette. Afsluttende nævner MED og SB medarbejdernes arbejdsmiljø, som er presset ift. inklusionsprojektet. Ydermere er elevernes undervisningsmiljø nævnt, da klassermiljøerne bliver udfordret og eleven, som er i mistrivsel, bliver ekskluderet fra fællesskabet.</p> <p>Tornhøjsskolen (SB): Skolebestyrelsen er bekymret for, hvordan forslaget i praksis sikrer den enkelte elevs sociale og faglige udvikling. Ydermere er det vigtigt, at der er fokus på at sikre forståelsen blandt forældre og elever for børn med særlige behov. Herudover nævner bestyrelsen, at der er en bekymring for om den enkelte elev og fællesskabet kan holde til at der skal være en øget inklusion. Afsluttende nævner bestyrelsen, at det er vigtigt at medarbejderne får relevante kompetenceløft og viden. Samt en bekymring om, at der ikke må foretages besparelser på området.</p> <p>Toftthøjsskolen (MED & SB): Skolen efterspørger en grundigere analyse af, hvorfor der er en stigning i antal segregerede elever og ligeledes kompetenceudvikling af det pædagogiske personale. Ydermere bekymrer skolen sig om tidsplanen ift. de mange initiativer, da bekymringen er om forvaltningen og skolerne kan nå at omstille sig til forandringerne indenfor fristerne. Herudover er der en bekymring ift. at ressourcerne bliver flyttet fra ”varme” til ”kolde” hænder, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.</p> <p>Ferslev skole (MED & SB): Der mangler en analyse af, hvorfor antallet af segregerede stiger. Der er behov for tydeligere forventninger til en inkluderende skole. Man undrer sig over, hvorfor skoleledelsen ikke direkte er blevet spurgt.</p> <p>Sønderbro skolen (MED & SB): Generelt vanskeligt ved at overskue en ny model. Der er behov for en grundigere analyse af årsag til flere segregerede. Undring over hvorfor der igangsættes nye tiltag, når man er usikker på virkningen. Finansieringen af forslagene er uklar.</p> <p>Sofiendalskolen (MED & SB): Der mangler en grundlæggende analyse. Materialet er omfattende og det er vanskeligt at vurdere, hvad det betyder for den enkelte skole. Frygter at inklusion kan betyde mistrivsel og forældreflugt. Man kunne med fordel sætte mere fokus på tidlig opsporing og tidlig specialpædagogisk indsats i almenklasserne. Bekymring i forhold til om medarbejderne er rustede til inklusion.</p> <p>Grindsted skole (SB): Med forslaget opprioriterer man en opgave, at inkludere flere børn på almenskolen, som man hidtil er mislykket med. Økonomisk tænkning dur ikke i forhold til denne opgave. Inklusion af nogle elever hæmmer andre elever og inklusion kan være med til at ødelægge sunde og trygge læringsfællesskaber.</p> <p>Grindsted skole (MED): Der er ikke ressourcer til at løfte inklusionsopgaven. Indsætterne fjerner varme hænder. Inklusion vanskeliggør eksperimenterende og problemløsende undervisning. Der efterspørges konkrete indsatser, som er rettet mod medarbejdere tæt på det enkelte barn.</p> <p>BUPL: Forundring over, hvorfor der ikke i processen har været mere fokus på hvorfor flere elever segregeres. Forslag til justering i visionen: ”stærke trivsels- og læringsfællesskaber” i</p>
--	--

	<p>stedet for kun læringsfællesskaber. Målene er urealistiske, hvis ikke der tilføres økonomi. Der er for mange forslag til indsatser ”udenom” undervisning og fritid. Der skal flere ressourcer til forebyggelse og tidlig indsats. Vigtigt med samarbejde med daginstitutioner.</p> <p>Sønderholm skole (SB): Inklusion handler ikke om at være placeret det ene eller andet sted men kun om den enkelte elevs oplevelse af at være en del af et fællesskab. Specialtilbuddet er måske i mange tilfælde det bedst inkluderende fællesskab. Det kræver flere varme hænder at arbejde inkluderende. Der står ikke i forslaget noget om at opkvalificere det pædagogiske personale.</p> <p>Sønderholm skole (MED): Der er brug for kompetenceudvikling af medarbejdere på gulvet. Vi har brug for flere ”varme hænder”. Vi visiterer ikke unødigt og altid med inddragelse af PPR.</p> <p>G1. Lindholm skole (SB & MED): Der er brug for flere ressourcer og mere kompetenceudvikling. Der skal sættes forebyggende ind tidligere – og det koster ressourcer. Derudover bør der indledes et samarbejde med lærer- og pædagoguddannelsen om at ruste nyuddannede til inklusionsopgaven. Skolen er bekymret for medarbejdernes arbejdsmiljø.</p> <p>Skansevejens skole (SB): Det er et ønske at der i større grad lyttes til de fagpersoner som dagligt løser opgaven – i både almen og specialområdet. Det foreslås at princip 1 omformuleres til at gælde alle børn.</p> <p>Aalborg Lærerforening: I for mange år har inklusion handlet om, hvor mange penge vi ønsker at bruge på børnene – økonomisk styring forringer mulighederne for succes på dette område. Inklusion fører til dårligt arbejdsmiljø i form af højt konfliktniveau og forhøjet støjniveau. Der er behov for tidlig indsats og tæt samarbejde med daginstitutionerne. Det anbefales at Skoleudvalget og Byrådet budgetsikrer ressourcer til dette område.</p> <p>Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen: Det tværsektorielle perspektiv er vigtigt. Der er med inklusionstankerne godt sammenhæng til ny styrket pædagogisk lærerplan. Det er vigtigt at der tages hånd om skolefravær hurtigt. Det er væsentligt med fælles systematikker på tværs af forvaltningerne fx i forhold til tidlig opsporing, sproglige vanskeligheder mm. Fritidscentrene kan med fordel tænkes ind i indsatser ift. inklusion</p>
--	--