

Overblik over hørings svar

Følgende oversigt tager udgangspunkt i 1. behandlingen af løsningsforslag til finansiering af merforbruget på specialområdet.

1. behandlingen fandt sted i skoleudvalget den 26. februar 2019. Deadline for indsendelse af hørings svar var den 27. marts 2019, hvorefter forslaget 2. behandles i Skoleudvalget den 23. april 2019.

Tema	Skole/Forening	Opsummering og forvaltnings svar
Maj-visitiation	<p>Skolebestyrelse Frejlev Skole: <i>Det er meget kritisabelt, at elever, der har behov for specialundervisning i foråret, ikke kan få dette.</i></p> <p>MED-udvalg Herningvej Skole: <i>Ønsker bevare maj-visitationen, for at kunne handle hurtigt efter behov.</i></p> <p>Skolebestyrelse Herningvej Skole: <i>Ser hellere, at man afholder to halve visitationer for at sikre, at børn med behov for specialtilbud får dette hurtigst muligt.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Tylstrup Skole: <i>Udtrykker stor bekymring omkring maj-visitationsens aflysning.</i></p> <p>Skolebestyrelse Langholt Skole: <i>Visitationen bør gennemføres for børn der skal starte i 0. kl.</i></p> <p>Skolebestyrelse Sønderbroskolen: <i>Kan ikke tilslutte sig visitation én gang årligt. Frygter store konsekvenser for barnet, forældrene og det generelle læringsmiljø.</i></p> <p>Skolebestyrelse Ferslev Skole: <i>Bekymret for at aflysningen giver en større gruppe elever med et specialpædagogisk behov ved september visitationen.</i></p> <p>Skolebestyrelse Filstedvejens Skole: <i>Bekymret for, at aflysningen giver usikkerhed for børn og forældre i en længere periode. Aflysningen vil også have negative konsekvenser for nuværende klassekammerater og personale. Vil give en pukkel ved senere visitation.</i></p> <p>Skolebestyrelse Gistrup Skole: <i>Aflysningen betyder, at børnene går glip af et "naturligt skiftedag" ved skolestart, fordi de skal skifte til specialtilbud efter et par måneder. Der kan desuden blive en ophobning. Hvorfor er lige præcis maj-visitationen udpeget? Behov for akut-visitiation vil stige.</i></p> <p>BUPL: <i>Udskyldelsen af visitationen får store konsekvenser for børn med et behov. Sammenligner tiltaget med en generel besparelse/forringelse.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: <i>Bekymring for at de børn der ikke kan maj-visiteres kommer i yderligere belastning.</i></p> <p>MED-udvalg Gistrup Skole: <i>Problematisk med udsættelse af visitation, således at elever risikerer at skulle starte et skoleår op i almindelen for blot et par måneder senere at skulle starte op i specialtilbud. Frygter desuden en ophobning.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vodskov Skole: <i>Almenområdets lærere og pædagoger vil opleve et endnu større krav om inklusion. Ved at eleven skal vente over et halvt år på en specialklasseplads vil udfordre klassens øvrige børn, familien og eleven selv.</i></p> <p>Skolebestyrelsen Seminarieskolen: <i>Bakker ikke op om nedlæggelse af maj-visitationen. Skolen frygter, at den nedlagte visitation vil føre til øget mistrivsel, for de elever der må vente med at komme i specialtilbud.</i></p>	<p>Generelt fra hørings svar: Bekymring for aflysning af maj-visitationen i forhold til bl.a. øget mistrivsel og belastning for elever med særlige behov, klassekammerater og personale</p> <p>Forvaltningens kommentarer: Skoleudvalget besluttede i forbindelse med 1. behandling at aflyse maj-visitationen og at annullere en foreslået reduktion af inklusionsindsatsen på almenområdet (inklusionsressourcen). Aflysningen af maj-visitationen er vurderet til en mindredgift på 5 mio. kr.</p> <p>Det påpeges, at det med aflysningen af maj-visitationen påhviler skolernes inklusionsberedskab i samarbejde med PPR at sikre undervisning af eleverne i perioden frem til den næste visitation.</p>

	<p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Klarup Skole: <i>Er imod forslaget. Forudser, at forslaget vil føre til, at systemet bliver mere presset af den aflyste visitation.</i></p> <p>MED-udvalg Egebakken: <i>Der vil altid vil være elever med behov for specialtilbud, hvorfor skolen tilkendegiver, at den fortsat vil sige ja til elever på trods af aflysningen.</i></p> <p>MED-udvalg Vesterkærrets Skole: <i>Mon ikke så bare, at der er flere elever, der skal visiteres til september?</i></p> <p>Skolebestyrelse Kærbykolen: <i>Bekymrede over at overgang til kun én årlig visitation vil nedsætte livskvaliteten hos det barn der venter på visitation.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Højvangskolen: <i>Problematisk at maj-visitationen fjernes. Elever med behov for specialtilbud og deres forældre vil mærke at deres forløb trækkes ud, og eleven vil være i et uhensigtsmæssigt skoletilbud for barnet.</i></p>	
<p>Generel takstreduktion</p>	<p>MED-udvalg Kærbykole: <i>I kombination med, at skolen ligger på deres vip max. udtrykkes en undren over, at der skal håndteres flere børn med færre ressourcer.</i></p> <p>Ligeværd Aalborg: <i>Der stilles spørgsmål ved, om pengene bruges rigtigt, da effekten udebliver. Når der fjernes penge fra området, svinder muligheden for relationsdannelse i meningsfulde rammer.</i></p> <p>Skolebestyrelse Filstedvejens Skole: <i>Takstreduktionen er u- underbygget og der efterspørges en takstanalyse. Taksterne skal afspejle variationen i elevernes behov.</i></p> <p>BHOV: <i>Ønsker at vide, hvordan besparelsen skal udmøntes, således at der undgås skred i antallet af elever med komplekse problemstillinger.</i></p> <p>Skolebestyrelse Nr. Uttrup Skole: <i>Generel bekymring for at besparelserne kan føre til, at flere elever vil ende med at opleve nederlag, og at de i sidste ende må visiteres til andre tilbud. Derudover rammer besparelsen skoler med specialklasser højere.</i></p> <p>Aalborg Lærerforening: <i>Påpeger, at besparelserne viser en manglende forståelse for den belastende virkelighed, som elever og lærer oplever i specialtilbuddene.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: <i>Undren over at specialskoler friholdes for takstreduktion, da de har højere normering og dermed bedre kan håndtere en reduktion.</i></p> <p>BUPL: <i>Ser besparelserne som problematiske, da eleverne i specialtilbud i dag har fået større vanskeligheder end tidligere.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vodskov Skole: <i>Problematisk at pædagogressourcen nedsættes i et skoleår hvor DUS-tiden udvides grundet kortere skoledag.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-Udvalg Vejgaard Østre Skole: <i>Mener, at besparelserne på lang sigt kan give øgede økonomiske udgifter, og at nuværende politiske mål ikke kan indfries i den kommende ramme.</i></p> <p>LMU Byplanvejens Skole: <i>Bekymrende, hvis der sker takstreduktioner på specialområdet pba. elever i reduceret skema.</i></p> <p>Skolebestyrelse Vestbjerg Skole: <i>Bekymret over, at antallet af de mere individuelt orienterede indsatser vil falde. Derudover bekymring for nedsættelse af pædagogressourcen.</i></p> <p>Skolebestyrelse Mellervangskolen: <i>Den direkte konsekvens af takstreduktionen vil være knap en fuldtidsansat mindre.</i></p>	<p>Generelt fra høringssvar: Bekymring for konsekvenserne af den generelle takstreduktion</p> <p>Forvaltnings svar: Takstanalysen viser, at taksterne i Aalborg Kommune generelt er højere end sammenlignelige tilbud i de øvrige 6-by kommuner. Dette gælder dog ikke specialklasserne i gruppe 4.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at den generelle takstreduktion ikke omfatter gruppe 4.</p> <p>Generelt fra høringssvar: Undren over at specialskolerne ikke er omfattet af den generelle takstreduktion på specialområdet, som almenområdet skal finansiere.</p> <p>Forvaltnings svar: Skoleudvalget besluttede i forbindelse med 1. behandling, at specialskolerne gives en fast bevilling på grundlag af elevtallet pr. 1. februar 2019. Specialskolerne får ikke en takstreduktion, men skal rumme alle ekstra elever, der indskrives efter 1.</p>

	<p>MED-Udvalg Vestbjerg Skole: <i>Bekymret for, at pædagogressourcen i alt nedsættes med 15%.</i></p> <p>Skolebestyrelse Kærbykolen: <i>Bekymring for om besparelsen er et første skridt mod lukning af K-klasserne.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg GI. Lindholm Skole: <i>De 5 % svarer til en fuldtidsstilling i specialafsnittet på skolen. Eleverne vil opleve færre hænder til at arbejde med udfordringerne.</i></p>	<p>februar og frem til juli 2020 uden ressourcetilførsel. Dermed er perioden, hvor specialskolerne modtager ekstra elever til samme bevilling ca. 1½ år, mens specialklasser med vippemodell kun modtager ekstra elever inden for skoleåret. Samtidig er der i modsætning til vippemodellen ikke øvre eller nedre grænse for elevoptaget uden ressourcetilførsel. Fastsættelsen af en fast bevilling pr. 1. februar 2019 er estimeret til en besparelse på 3 mio. kr., svarende til ca. 5 pct. af den samlede bevilling til specialskolerne.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at høringssvarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>
<p><i>Tilbagerulning af takstforhøjelse til K-klasser</i></p>	<p>Skolebestyrelse og MED-Udvalg Kollegievejens Skole: <i>Skolen er i tvivl om, hvorvidt tilbagerulningen af takstforhøjelserne til k-klasserne betyder, at der bliver tilbageført penge til specialskolerne?</i></p> <p>MED-udvalg Kærbykole: <i>Er bekymret for, at besparelser gør, at der ikke er ressourcer nok til eleverne i k-klasserne, hvilket vil føre til mistro og risiko for, at flere elever skal visiteres til mere indgribende tilbud.</i></p> <p>BHOV: <i>Påpeger, at elever i k-klasser i dag er mere udfordret end tidligere og at den samlede ressource til k-klasser og specialskoler reduceres med tilbagerulningen.</i></p> <p>Landsforeningen Autisme: <i>Børn i k-klasser i dag er langt hårdere "ramt" end tidligere og personalets opgaver er mere komplekse.</i></p> <p>BUPL: <i>Ser forslaget som fornuftigt, men spørger til, om børnene med autisme er i andre tilbud, hvor midlerne flyttes til?</i></p> <p>FOA Nordjylland: <i>Undrer sig over, at ressourcerne ikke tilbageføres til specialskolerne. Mangler svar på hvilke opgaver, der ønskes beskåret.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vodskov Skole: <i>Problematisk at K-klasserne rammes dobbelt hårdt på såvel en tilbagerulning af tidligere takstforhøjelser og den generelle takstreduktion.</i></p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Klarup Skole: <i>Da den ønskede effekt ikke er opnået, støtter skolen op om tilbagerulningen.</i></p> <p>Skolebestyrelse Mellervangskolen: <i>Angiver, at den direkte konsekvens af tilbagerulningen vil være en reduktion svarende til tre fuldtidsansatte.</i></p>	<p>Generelt fra høringssvar: Bekymring over tilbagerulning af takstforhøjelse til K-klasser.</p> <p>Forvaltnings svar: Takstanalysen viser, at taksterne for K-klasser efter takstreduktionen fortsat ligger over gennemsnitstaksten for sammenlignelige tilbud i de øvrige 6-by kommuner. Samtidig er det vurderingen fra PPR, at hensigten med takstforhøjelsen ikke har givet den ønskede effekt, idet der ikke omvisiteres færre fra K-klasserne til mere indgribende tilbud som følge af intensiverede indsatser.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at høringssvarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>

	<p>MED-udvalg Egebakken: Mener, at de ressourcer der tilbagerulles fra K-klasserne, skal overføres til specialskolerne, da det påpeges, at det var her de kom fra i 2016.</p>	
<p>Reduktion af DUS-ressourcer</p>	<p>Skolebestyrelse og MED-Udvalg Kollegievejens Skole: Skolen påpeger, at den aldrig har fået bevilling til at holde DUS åbent til kl. 17.00, men kun til kl. 16.00. Således mener skolen, at det er mærkeligt, at en bevilling som den aldrig har fået fjernes.</p> <p>Skolebestyrelse Filstedvejens Skole: Påpeger, at ressourceanvendelsen i dag tilrettelægges ud fra de tidsrum, hvor behovet er størst. Reduktionen vil derfor kunne mærkes i hele åbningstiden i DUS.</p> <p>BHOV: Påpeger, at specialskolerne ikke blev tilført ressourcer, da åbningstiden i DUS blev udvidet til kl. 17.00.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: Tilslutter sig reduktion i DUS åbningstiden, når det konkret vides, at der kun er få elever tilbage.</p> <p>BUPL: Mener ikke, at den opgørelse kørselskontoret har lavet stemmer overens med virkeligheden. Et flertal af BUPL's tillidsrepræsentanter angiver, at børnene hentes senere end kl. 16.</p> <p>FOA Nordjylland: Der er ikke taget hensyn til elever, som afhentes af forældrene efter kl. 16.05. Desuden kan eleverne komme ½ time før eller efter skoletid.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Klarup Skole: Støtter forslaget, da mange elever ikke er i DUS til kl. 17.</p> <p>MED-udvalg Egebakken: Der påpeges, at skolen aldrig har fået ressourcer til at kunne holde åbent til kl. 17, så skolen bliver frataget ressourcer, de aldrig har fået tildelt.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg GI. Lindholm Skole: De samlede ændringer for kørsel for børn i specialtilbud har allerede betydet, at antallet af voksne ved afhentning er hævet, da der er opstået usikkerhed hos børnene omkring afhentningssituationen. Det betyder, der skal bruges ekstra tid/ressourcer til aktivitet ifbm. afhentning.</p> <p>MED-udvalg og skolebestyrelse Højvangskolen: 1) Der skal minimum være to på arbejde i Dussen uanset hvor mange børn der er i DUS frem til kl. 17. 2) Vi bruger DUS-timerne anderledes i vores special-DUS, da eleverne aldersmæssigt spænder fra 10-16 år. Vi vil blive ramt af besparelsen på trods af at vi har et tilbud som tilmæssigt er udnyttet fuldt ud.</p>	<p>Generelt fra høringsvar: Det påpeges, at specialskolerne aldrig har fået ressourcer til en åbningstid i DUS til kl. 17.00</p> <p>Forvaltningsvar: Forudsætningen for takstreduktionen i DUS på 7 pct. var baseret på en åbningstid indtil kl. 17.00. Da specialskolerne ved kommunesammenlægning en i 2007 overgik fra Nordjyllands Amt til Aalborg Kommune, blev det besluttet at ressourcetildelingen fortsat blev givet til kl. 16.00.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at takstreduktionen for DUS ikke omfatter specialskolerne.</p> <p>Generelt fra høringsvar: Bekymring for den samlede pædagogressource i specialtilbuddene</p> <p>Forvaltningsvar: Flere høringsvar tilslutter sig forslaget, mens andre påpeger en problematik omkring, at ressourceanvendelsen allerede nu planlægges efter, hvornår behovet er størst og dermed vil medføre færre pædagoger til børnene i løbet af hele DUS-tiden.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at høringsvarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>

<p>Regulering af ressource-tildeling på almenområdet</p>	<p>Skolebestyrelse Filstedvejens Skole: Anerkender de økonomiske incitament ved forslaget. Påpeger samtidig, at der ikke tages højde for elever der inkluderes.</p> <p>BHOV: Ressourcerne bør altid følge en elev til et andet tilbud. Frygter, at skolerne spekulerer i, hvornår det bedst kan betale sig at indstille til visitation.</p> <p>Skolebestyrelse Ferslev Skole: Overordnet fornuftigt at almenbudgettet reguleres, når en elev visiteres til et specialtilbud. Dog er det en udfordring at budgetlægge timeforbruget og få timerne til at slå til, da udgifterne til undervisningen af en klasse ikke reduceres.</p> <p>Skolebestyrelse Hals Skole: Reguleringen vil kunne få et tilfældigt resultat. De tilfælde, hvor den 29. elev i en klasse visiteres til specialtilbud, er ressourcemodellen udformet således, at en skole på én gang vil miste mange ressourcer.</p> <p>Skolebestyrelse Grindsted Skole: Enig i, at tiltaget vil kunne hjælpe med at håndtere de økonomiske udfordringer på en retfærdig måde.</p> <p>BUPL: Mener at forslaget er fornuftigt.</p> <p>Skolebestyrelse Vesterkærets Skole: Det bliver sværere at inkludere flere børn i almenskolen med besparelsen.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-Udvalg Vejgaard Østre Skole: Ser ikke forslaget som anvendeligt eller realiserbart. Reelt påføres skolerne blot en udgift, der ikke kan planlægges efter. Påpeger, at i nogle tilfælde kan én elev mindre føre til et tab på kr. 180.000,-.</p> <p>LMU Byplanvejens Skole: Ser det som problematisk, at der kan komme reguleringer af ressource-tildelingen på almenområdet, hvis en elev i løbet af skoleåret visiteres til specialtilbud.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Klarup Skole: Bakker op om forslaget under forudsætning af, at det kun gælder det kommende skoleår, og at det er ud fra den bevilling skolen får, og ikke ud fra den samlede udgift til at visitere elever til specialtilbud.</p> <p>MED-udvalg Vesterkærets Skole: Dårlig idé, at elevtallet reguleres efter 5/9, hvis elever visiteres. Det vil være en glidebane ift. om man har de ressourcer, man forventer.</p> <p>MED-udvalg Kærby skolen: Det påpeges, at der er tale om en kortsigtet løsning. Endvidere mener skolen, at det er uholdbart, at specialområdet skal finansiere et stigende antal visitationer fra almenområdet.</p> <p>Skolebestyrelse Vesterkærets Skole: Kritiske over for ændring af september-reguleringen, da det vil vanskeliggøre arbejdet på skolerne, når der ikke er en dato, hvorfra man kender den endelige økonomiske ramme.</p>	<p>Generelt fra høringssvar: Regulering af ressource-tildeling på almenområdet skaber usikkerhed om ressourcerne og planlægningen i almenskolen</p> <p>Forvaltnings svar: Der er høringssvar både for og imod regulering af ressource-tildelingen på almenområdet.</p> <p>Det vil i de fleste tilfælde være tale om mindre ændringer i ressource-tildelingen, da det primært vil berøre elevfaktoren. I enkelte tilfælde kan det betyde større ændringer, hvis reguleringen af elevtallet medfører ændringer i holdfaktoren.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at høringssvarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>
<p>Fast bevilling til specialskoler</p>	<p>Skolebestyrelse og MED-Udvalg Kollegievejens Skole: Positiv overfor ændringen, men utilfreds med, at d. 1. februar bliver datoen for fastsættelse af elevtallet. Datoen gør, at det estimerede elevtal til det kommende skoleår ikke bliver korrekt, hvilket skaber et forkert økonomisk grundlag.</p> <p>BHOV: Tilråder, at ressourcerne følger barnet, og at man ikke vælger denne model.</p> <p>BUPL: Har specialskolerne forudsætningerne til at håndtere den løbende visitation?</p> <p>FOA Nordjylland: Problematisk at ressourcen fastsættes ud fra elevtallet den 1. februar, da der kommer mange nye elever, inden skoleåret begynder.</p>	<p>Generelt fra høringssvar: Generel opbakning til forslaget – dog er der skepsis over fastsættelsen pr. 1. februar.</p> <p>Forvaltnings svar: Skoleudvalget besluttede i forbindelse med 1. behandling, at specialskolerne med en fast bevilling på grundlag af</p>

	<p>MED-Udvalg Egebakken: Ser den faste bevillingsmodel som et acceptabelt forslag, men forholder sig kritisk overfor, at datoen for fastsættelse af elevtallet er sat til 1. februar.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg GI. Lindholm Skole: Ønsker de samme vilkår som specialskolerne, da de ligeledes har mange børn fra andre kommuner, plejeforældre og opholdssteder. Derfor er der behov for individuel vurdering af, om tilbuddet kan rummes inden for den anvendte takst.</p>	<p>elevtallet pr. 1. februar 2019 skal rumme alle ekstra elever, der indskrives efter 1. februar og frem til juli 2020 uden ressourcetilførsel.</p> <p>Grundlaget pr. 1. februar 2019 blev besluttet, således at alle elever fra januar-visitationen var omfattet i grundlaget. Der er i elevtallene til 2. behandling reguleret for elever, der ikke var endeligt på plads i forbindelse med januar-visitationen. Dermed er bevillingen for såvel Egebakken som Kollegievejens Skole forøget med 1 elev.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at høringssvarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>
<p>Forøgelse af udsvingsbånd i vippemodell</p>	<p>Skolebestyrelse Frejlev Skole: Kritisk overfor tiltaget, da det udfordrer det pædagogiske personale i forhold til at arbejde målrettet med den "snævre" elevgruppe, der ikke udgør en homogen gruppe og er visiteret fra 1. kl. – 8. kl. Det er således pædagogisk uforsvarligt, at elevantallet stiger, hvis der ikke tilføres flere pædagogiske og økonomiske ressourcer.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Nibe Skole: Forslaget rammer særligt skoler med mindre specialtilbud. Skolen foreslår en ændret vippemodell, hvor 4 eller 8 elever udløser en vippeplads.</p> <p>MED-Udvalg Vestbjerg Skole: Meget bekymret for kvaliteten, når K-afdelingen skal kunne håndtere et øget VIP med en beskåret ressource.</p> <p>Skolebestyrelse Nr. Uttrup Skole: Med flere elever samlet i en klasse vil muligheden for at "skærme" den enkelte og forebygge problemer være forringet.</p> <p>BHOV: Bekymret for vippemodellen, da der er meget stort spænd i ordningen. Udtrykker desuden, at det er problematisk, at eleverne presses ind, hvor der er plads, frem for i forhold til deres behov.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: Tilslutter sig udvidelse af udsvingsbåndene med 1 elev.</p> <p>BUPL: Har svært ved at forholde sig til forslaget, da der mangler information omkring, hvordan +/-3 modellen har fungeret. Ser dog umiddelbart udvidelsen som problematisk.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vodskov Skole: Problematisk at de foreslåede besparelsesforslag kobles sammen med en udvidelse af vippet med yderligere en elev.</p> <p>Skolebestyrelse Vestbjerg Skole: Bekymring for at besparelserne og vippet med 1 til 2 elever vil have stor indflydelse på kvaliteten af elevernes læring og trivsel. Frygter,</p>	<p>Generelt fra høringssvar: Udvidelsen af udsvingsbånd i vippemodellen tager ikke højde for forskelle i specialklassernes elevtal</p> <p>Forvaltningsvar: Skoleforvaltningen anerkender, at en udvidelse med +/-1 for alle specialklasser utilsigtet kan ramme skævt på skolerne.</p> <p>Det foreslås, at udsvingsbåndene tilpasses, således at udsvingene udgør tilnærmelsesvist den samme andel for alle specialklasser. Det bemærkes dog, at da udsvingene udgøres af et helt antal elever (+/-), er det ikke muligt at ensrette dette fuldstændigt.</p>

	<p>at behovet for en omvisitering fra specialklasserækker til specialskoler vil stige og den samlede udgift øges.</p>	
<p>Fordeling af finansiering af merforbruget mellem almen- og specialområdet</p>	<p>Skolebestyrelse Frejlev Skole: Påpeger, at løsningsforslaget særligt vil ramme specialskolerne eller skoler med specialklasser. Skolen mener, at besparelserne skal fordeles ligeligt på alle kommunens skoler.</p> <p>Skolebestyrelse Hals Skole: Almenskolen visiterer, derfor skal de også bære en større del af udgiften på specialområdet - fx ved procentvis større fordeling af ressource fra almenområdet til specialområdet.</p> <p>Skolebestyrelse Gl. Hasseris Skole: Skolen mener, at specialområdet, der gennem årene ikke har oplevet samme besparelser som på det almene område, har ressourcerne til at optimere og udnytte stordriftsfordele. Skolen er således positiv over for finansieringsløsningen.</p> <p>MED-udvalg Nibe Skole: Bemærker positivt, at der ikke tages fra bevillingen på almenområdet, da det ville gøre problemet større.</p> <p>Skolebestyrelse Egebakken: Det undrer, at det alene er specialtilbuddene, der skal løfte besparelsen for hele kommunen.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vodskov Skole: Skoleudvalget eller Byrådet må tilføre specialområdet ressourcer, som er nødvendige, indtil budgetprocessen 2020 er gennemført. Alternativt må det være alle folkeskoler i Aalborg Kommune, der skal bære merfinansieringen.</p>	<p>Generelt fra hørings svar: Holdninger til hvor stor en del af merforbruget på specialområdet, som almenområdet skal finansiere.</p> <p>Forvaltnings svar: Der er både hørings svar, der forholder sig positivt og andre, der forholder sig negativt til finansieringsforslaget, hvor størstedelen af finansiering findes på specialområdet.</p> <p>Derved vurderes det ikke, at hørings svarene giver anledning til justeringer i forhold til dette tema.</p>
<p>Trivsels- og arbejdsmiljø</p>	<p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: Bekymring for trivsels- og arbejdsmiljø for børn og voksne.</p> <p>Aalborg Lærereforening: Frygter generelt, at besparelserne fører til et øget konfliktniveau og mistrivsel for eleverne og et dårligere psykisk arbejdsmiljø for medarbejderne.</p> <p>FOA Nordjylland: Frygter, at den foreslåede besparelse kan få store konsekvenser for arbejdsmiljøet og medføre øget sygefravær.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Vester Mariendal Skole: Da der med besparelserne ikke angives opgaver, der ikke skal løses, må det betyde, at medarbejderne skal løbe hurtigere. Det øgede arbejdspress vil give anledning til et dårligere arbejdsmiljø, der vil belaste skolen yderligere.</p> <p>Skolebestyrelse Vestbjerg Skole: Kvartalsvise visitationer for endnu ikke visiterede elever vil betyde, at elever med specialpædagogiske behov vil være i risiko for yderligere faglig/social mistrivsel i almenskolen.</p> <p>AMU for Skoler: Påpeger, at der i det seneste år har været en stor stigning i vold og trusler mod personalet, hvilket har betydning for det psykiske arbejdsmiljø. Gennemføres besparelserne frygter AMU, at sygefraværet vil stige væsentligt på specialområdet.</p> <p>MED-udvalg Egebakken: Stærkt bekymret over de konsekvenser besparelserne kan få for arbejdsmiljøet, hvilket kan skabe et højere sygefravær.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Kollegievejens Skole: Skolen frygter, at en normeringsreduktion presser det psykiske arbejdsmiljø på skolen.</p> <p>Skolebestyrelse Egebakken: Grundet besparelser frygtes det, at elevernes fravær vil stige, deres belastningssymptomer vil tiltage og dette vil igen generere øgede økonomiske</p>	<p>Generelt fra hørings svar: Bekymringen for forslagenes betydning for trivsels- og arbejdsmiljøet i specialtilbuddene</p> <p>Forvaltnings svar: Skoleforvaltningen er opmærksom på trivsels- og arbejdsmiljø og vil løbende følge op på disse i specialtilbuddene.</p>

	<p>konsekvenser i hjemmet, bl.a. tabt arbejdsfortjeneste, og i yderste konsekvens anbringelser udenfor hjemmet. Desuden er der bekymring for, at personalets sygefravær vil stige, og at personalet som konsekvens heraf vil finde andet arbejde.</p> <p>MED-udvalg Vesterkærrets Skole: Det modvirker en sund og god arbejdsplads for medarbejderne, når der fra mange sider trækkes i de ressourcer, de har som skole.</p> <p>Skolebestyrelse og MED-udvalg Gl. Lindholm Skole: Tiltagene håndterer ikke de faglige udfordringer for specialområdet, så elever, forældre og medarbejdere sættes under pres. På grund af færre hænder til flere børn kan der ske en stigning i vold og trusler, fastholdelser og sygemeldinger af personale. Stor bekymring for de pædagogiske medarbejders samlede arbejdsmiljø.</p>	
Øvrige emner	<p>MED-udvalg Herningvej Skole: Udvalget ønsker mindre fokus på økonomiske incitamenter og mere fokus på overgange fra specialskoler til almen skole.</p> <p>Skolebestyrelse Herningvej Skole: Fokus skal flyttes fra at afskære adgang til specialskolerne, til hvor længe man holder børn i specialtilbud.</p> <p>Skolebestyrelse Nibe Skole: Skolen ser gerne, at der foretages en analyse af årsagerne til stigningen af elever med behov for specialtilbud.</p> <p>MED-udvalg Nibe Skole: Opfordrer til at kigge på andre kommuner.</p> <p>Ligeværd Aalborg: Foreslår, at skoletilbuddene nuanceres og tidligere eksklusion muliggøres for senere at kunne inkludere.</p> <p>BHOV: Roser opfølgingsplanen i sagsbeskrivelsen. Forventer, at der med denne fremadrettet bliver budgetteret de ressourcer, der er brug for.</p> <p>Skolebestyrelse Sønderbro skolen: Ser et behov for mere grundig afdækning af de bagvedliggende årsager til det øgede pres på specialundervisningsområdet.</p> <p>Skolebestyrelse Hals Skole: Der bør ikke være differentieret ressourcefordeling ift. elever i reduceret skema, da de "koster" den reelle tildelte ressource pga. ekstra opmærksomhed mv. Udgifterne bør kunne findes i budgettet eller som et tillæg til budgettet. Grunden er, at presset på specialområdet på landsplan er det samme som i Aalborg Kommune, og at fjerne midler øger ikke muligheden for inklusion.</p> <p>Skolebestyrelse Gistrup Skole: Håber, at en ny inklusionsindsats får taget fat om udfordringen på et grundlæggende plan, så man fremover ikke skal lave kortsigtede løsninger som denne.</p> <p>MED-udvalg Filstedvejens Skole: Besparelsen vil medføre ekstra pres på skolens personale, hvilket medfører yderligere inklusionsopgave. Problematisk, at differentieringen mellem skolerne ikke er tydeligere, så deres skole har dårligere mulighed for at løfte besparelsen ift. mindre belastede skoler.</p> <p>Landsforeningen Autisme: Besparelser på specialundervisningen vil øge problemernes omfang og øge omkostningerne på lang sigt. I stedet bør den tidlige, hurtige og forebyggende indsats prioriteres.</p> <p>MED-udvalg Svenstrup Skole: Rammen er ikke afstemt til nutidens krav. Der ønskes en politisk stillingtagen til hvilket skolevæsen der ønskes i Aalborg Kommune.</p>	

Skolebestyrelse og MED-udvalg Sofiendalskolen: Der bør igangsættes en analyse af, hvilke skoler der indstiller flest elever til visitation, og på den baggrund sætte en inklusionsindsats i gang på disse skoler.

Skolebestyrelse Vesterkærrets Skole: Kritisabelt, at man ønsker at sænke kvaliteten af de tilbud, man giver kommunens allermest sårbare borgere. Det overordnede problem er underfinansiering af området.

MED-udvalg Gistrup Skole: Det kræver fagspecifik indsigt at gennemskue konsekvenserne af ændringerne af de foreslåede tiltag.

LMU Byplanvejens Skole: Foreslår, at der bliver foretaget en analyse af, hvilke årsager, der ligger til grund for den stigende tilgang til specialområdet. Efterlyser endvidere en langsigtet strategi for specialområdet.

Skolebestyrelse Vestbjerg Skole: Opfordring til at tilføre specialområdet de nødvendige ressourcer indtil budgetproces 2020 er gennemført.

Skolebestyrelse Seminariskolen: Hele specialtilbuddet skal nytænkes, hvis der skal være flere elever i dem.

AMU for skoler: Forholder sig kritisk til, at den økonomiske udfordring, der er skabt af et øget antal segregerede børn, som er resultat af en fejlslagen inklusionsindsats, skal placeres hos specialektoren.

Skolebestyrelse Vadum Skole: Forudser at besparelserne er for kortsigtede. Skolen ønsker, at der udarbejdes en økonomisk analyse, der skal belyse, hvordan en presset inklusionsindsats kommer til at belaste andre områder økonomisk.

Skolebestyrelse Mellervangskolen: Der ønskes en afdækning af, hvorfor flere børn i specialtilbud i Aarhus og København kan placeres i mindre omfattende tilbud end i Aalborg Kommune.

Skolebestyrelse Vestbjerg Skole: Opfordrer til at lytte til de enkelte skoler ifm. fordeling af de enkelte elever der kommer løbende over året, således eleverne bliver placeret mest hensigtsmæssigt.

MED-udvalg Vesterkærrets Skole: Ønsker ikke, at elevens muligheder bliver indtænkt eller begrænset for at kunne passe ind i et regneark. Mindset skal ændres på skolerne, blandt forældrene, PPR og specialklasserne.

Skolebestyrelse og MED-udvalg GI. Lindholm Skole: Der mangler undersøgelse af, hvad årsagen til stigning af behov for visitation er. Mangler skolen kompetencer til inklusionsopgaven?

Skolebestyrelse Kærbykolen: Undrer sig over at der spares på et område i folkeskolen, der så åbenlyst er i vækst.

MED-udvalg Tofthøjskolen: Mindre tid til den voksenstøtte, som udvikler eleverne. Besværliggør inklusionen ud i almenskolen. Ringere faglig kvalitet grundet færre timer til specialundervisning.

Handicaprådet: Bekymrede for, at de foreslåede økonomiske reduktioner resulterer i fald i serviceniveau i en sådan grad, at faglige forringelser er uundgåelige. Vi er usikre på, om reduktionerne vil have afsmittende effekt på andre forvaltningers budgetter i form af øgede udgifter.

Er i tvivl om metoder, der er anvendt i analysearbejdet, som ligger til grund for beslutningen (fx ved sammenligning af takster uden at være sikre på, at der taget højde for forskelle i tilbud og målgruppe).

MED-udvalg og skolebestyrelse Højvangskolen: *Det er opfattelsen at ordningen til taxakørsel ikke altid bruges hensigtsmæssigt, hvorfor der er grobund for at effektivisere og finde penge på dette område. Det kunne bl.a. undersøges om forældre tilkendt tabt arbejdsfortjeneste evt. selv kan transportere deres barn. Og evt. undersøge om ordningen kan gøres indkomstafhængig.*

Der ønskes en undersøgelse af, hvilke faktorer der er på spil i skolen, familierne og samfundet, som kan være medvirkende til, at flere børn visiteres til specialtilbud.

MED-udvalg og Skolebestyrelse Hou Skole: *Ingen bemærkninger til høringsmaterialet.*

MED-udvalg og Skolebestyrelse Bislev Skole: *Ingen bemærkninger til høringsmaterialet.*