

## **Høringsvar vedr. "Den sammenhængende Ungeindsats" fra Familiegruppen Centrum**

Notatet er udarbejdet i samarbejde med Ungeteamets medarbejdere og teamleder og efterfølgende godkendt i LMU 8.5.19.

Som udgangspunkt er der tilfredshed med en beskrivelse af "En sammenhængende ungeindsats". Det er hjælpsomt for de unge, at vi i de forskellige enheder i kommunen og på uddannelsesområdet i øvrigt arbejder tæt sammen.

Der er allerede et tæt samarbejde mellem Ungeteamets rådgivere og relevante samarbejdspartnere med den unge i centrum. Særligt fremhæves tæt samarbejde med lokale skoler, UU vejledning og fritidscentre i lokal området.

Rigtig mange af de unge, som har sag i Ungeteamet kommer ikke videre til Uddannelseshuset, i det Familiegruppen anser det som væsentligt at støtte de unge til uddannelse og arbejde. Det ses som et succeskriterie for Ungeteamets arbejde, at de unge er blevet i stand til at klare sig selv, således, at de ikke får behov for støtte via Ydelsescenter og Uddannelseshuset, når de er fyldt 18 år.

Den i notatet foreslåede organisering, der har det formål at fremme sammenhængen fra familiegruppe til Uddannelseshuset, nævner ikke specifikt sammenhængen i forhold til det meget komplekse voksen social område – altså støtte eller anbringelse, når familiegruppen giver afslag på efterværn. Det er en for den unge meget vigtig samarbejdsflade, som også skal fungere.

### **Særligt vedr. organisering Ungeteam i Uddannelseshuset**

Notatet lægger op til et tættere samarbejde mellem Ungeteamets rådgivere og Uddannelseshuset, hvilket vi også ser som en væsentlig samarbejdsflade. Ungeteamet og Familiegruppen ser det umiddelbart som en god ide, at fremme kendskabet til hinandens muligheder og som et middel til at skabe sammenhæng for de unge i indsatsen.

#### **Vi ser muligheder:**

- Fra vores perspektiv er det af stor betydning, at Uddannelseshuset tidligere (end ved det 18. år) får en aktiv rolle i forhold til job og uddannelse for de unge, der ikke går den lige vej fra folkeskole og videre til en ungdomsuddannelse. Det fremgår ikke tydeligt af notatet, i hvilket omfang Uddannelseshuset kan tage opgaver før det 18. år, dette efterlyses. Det fremgår først og fremmest, at sagen skal oversendes ved det 17. år, men ikke hvilket formål, der er med dette.
- Det er i Familiegruppens arbejde afgørende, at inddrage de unge og forældrene. Det fastholdes derfor, at de unge og forældrene deltager i møderne. Vi ser det som en god mulighed, at Uddannelseshusets medarbejdere får mulighed for at møde forældre og den unge inden det 18. år.

- Det er en forhåbning, at den højere grad af kontakt mellem Ungeteamets rådgivere og Uddannelseshusets medarbejdere medvirker til, at mindske det administrative arbejde i form af skriftlighed – og i hvert fald ikke øge.
- Der er gode muligheder for de unge i den nye kontaktperson ordning administreret af UU. Der savnes beskrivelse af snitfladen til Servicelovens kontaktpersoner – og det er uklart, om der er opgaver, der i dag løses i familiegruppen, der evt. kan løses af de nye kontaktpersoner.

#### Vi ser udfordringer:

Med hensyn til den foreslåede organisering forudses en del udfordringer, bekymringer som først og fremmest udspringer af, at rådgiverne i Ungeteamet har en i forvejen travl hverdag, hvor det er svært at nå det nødvendige antal møder og aftaler. Der er derfor følgende bemærkninger til organiseringsdelen i notatet:

- Der er en bekymring for, om de 3 dage i Uddannelseshuset kan blive effektive arbejdsdage, da der er usikkerhed omkring rammer og formål. Der efterlyses konkret, hvad formålet skal være med dette. Det bliver uklart hvilken ny rolle denne organisering konkret skal spille ift. den unge.
- Det er for rådgiverne nødvendigt, at de løser deres vanlige opgaver inden for de 3 dage. Der er ikke overskud til alene at være tilgængelig.
- Det er væsentligt at fastholde, at det er den konkrete Ungeteam rådgiver, der samarbejdes med – de kan ikke forventes at tage hinandens sager
- Fremmøde 3 dage hver 3. uge for hver enkelt rådgiver i Uddannelseshuset vil betyde, at Ungeteamet reelt kun er samlet som makkerskab på deres primære arbejdsplads (Familiegruppen) 2 dage ugl.
- Det er indgribende i forhold til tilrettelægning og deltagelse i faste møder og vagtordning i Familiegruppen.
- Rådgivere i Ungeteamet har som led i deres arbejde et stort antal møder og opfølgninger ud af huset – på skoler eller anbringelsessteder. Dette arbejde fortsætter uændret og det er derfor nødvendigt, at disse møder også kan ligge på dage, hvor rådgiveren har mødested i Uddannelseshuset. Dermed bliver deres tilstedeværelse udfordret. Ungeteamet vil fremmøde det de kan, men savner klarhed i forhold til forventning omkring, hvordan de skal forholde sig, når der skal prioriteres – ved faste møder i Familiegruppen, opfølgingsmøder i sager ud af huset, sygdom, ferie.
- Direkte tilgængelighed til egen ledelse i Familiegruppen mindskes på de pågældende dage. Hermed tænkes ikke alene ledelsesparring ift. en afgørelse (som kan løses pr tlf), men også i forhold til sager, hvor der opstår et uforudset problem, hvor rådgiver i dag vil hente den tilstedeværende leder i Familiegruppen.
- Er der sikret, at der er fysiske rammer og arbejdsplads til rådighed til de 8 medarbejdere i uddannelseshuset? Der er behov for en arbejdsplads, der giver mulighed for samtaler og møder.

- Ungeteamet gør opmærksom på, at de har en rigtig stor samarbejdsflade til Voksen sociallovsområdet, ydelsescenter og Jobcenter Integration. En organisering med 3 dage i Uddannelseshuset vil ikke udvikle på sammenhængende ift. til disse også væsentlige samarbejdspartnere.
- Der er bekymring for at kunne få hjælp fra DUBU superbruger på de dage, hvor rådgiver sidder i Uddannelseshuset.

### Ungeteamet ser andre muligheder

Det er svært for Ungeteamet at se, at den beskrevne ændring kommer til at give mening, set i forhold til formålet – En sammenhængende ungeindsats.

Ungeteamets medarbejdere foretrækker klart at fortsætte uden ændring af organisering. Der er stor opbakning til formålet og succeskriterierne for Den sammenhængende ungeindsats.

Det forudses, at have store omkostninger (jf. ovenfor) og det er usikkert, at en sådan organisationsændring (der indbefatter fremmøde for familiegrupperådgiverne i Uddannelseshuset 3 dage hver 3. uge) er det, der vil sikre en højere grad af sammenhæng i Ungeindsatsen.

Det bliver et puslespil at få til at gå op, at netop den familiegrupperådgiver, kan mødes med netop den konkrete UU vejleder og konkrete jobcenterrådgiver på lige netop de 3 konkrete dage.

Ungeteamets forbehold skal også ses i lyset af, at af de 37 unge hver rådgiver har, er det anslået kun 5 – 7, der kommer videre til Uddannelseshusets rådgivere.

Ungeteamet efterlyser en højere grad af sammenhængende indsats i folkeskolealderen, altså før de unge fylder 18 år. Dette specielt omkring skolefravær/skoletilbud. Konkret peges på en udfordring, at når der ikke har været en undersøgelse ved PPR, medfører det, at den unge ikke kan tildeles SPS støtte, når den unge starter på eksempelvis Teknisk skole. Det er et eksempel på, at der er behov for en højere grad af samarbejde før det 18. år.

### Alternativ:

Ungeteamet foreslår, at der i højere grad bliver tænkt i indhold (end i organisering), som alternativ til at flytte arbejdsplads 3 dage hver 3. uge.

De kunne konkret forestille sig et mødefora for under 18 årige, hvor de kan møde ind og drøfte, samt lægge fælles plan for en ung – at Ungeteam rådgiveren får hjælp til at komme videre med en ung under 18 år, der ikke er i et tilbud eller er tæt på at droppe ud af et tilbud.

Et forum (a la Det centrale visitationsudvalg på anbringelsesområdet, med fast ledelsesrepræsentation fra UU, PPR, Jobcenter, samt ad hoc fagpersoner, som kan rådgive og lægge fælles plan for, hvorledes den unge kommer videre. En del af planen skal være aftalt opfølgning for fagpersonerne, således planen holdes på sporet. Det kunne være meget hjælpsomt og fremme sammenhæng i det arbejde, som familiegruppe rådgiveren nu er tovholder på.

### Høring og medarbejderinddragelse

Medarbejdersiden gør opmærksom på, at notatet og forslag til ændret organisering bærer præg af, at der har manglet medarbejderrepræsentation i arbejdsgruppen. Særligt set i lyset af, at afsnittet om organisering er indgribende ift. familiegruppe medarbejdernes arbejdsbetingelser.

På vegne af Familiegruppen Centrum

Annette Mignon

Familiegrubeleder