



Aalborg den 27. maj 2019

Aalborg Kommunes kommentar til arbejdsgruppens bemærkninger til udkast til fællesregulativ og redegørelse (maj 2018)

Aalborg Kommune har i forbindelse med udarbejdelse af fællesregulativ for offentlige vandløb i kommune inddraget en ekstern arbejdsgruppe af interessenter til vandløb i kommunen. Arbejdsgruppen har tidligere kommenteret Aalborg Kommunes udkast til fællesregulativ. Dette gav anledning til en række rettelser i udkastet, hvorfor arbejdsgruppen efterfølgende har fået fremsendt et revideret udkast (Udkast til fællesregulativ for offentlige vandløb i Aalborg Kommune, maj 2018 samt redegørelse hertil). Arbejdsgruppen har herefter fremsendt en række nye bemærkninger til det reviderede udkast til fællesregulativ og redegørelse. Nærværende skrivelse omhandler de bemærkninger der er indkommet fra arbejdsgruppen efter gennemlæsning af seneste udkast til fællesregulativet, og Aalborg Kommunes kommentar dertil.

Der er indkommet bemærkninger fra Bjarne Jensen (repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening), Michael Blach (repræsentant for Ålag nord for fjorden), Niels Pedersen Qvist (repræsentant for LandboNord), Hans Ole Kristensen (konsulent ved AgriNord), Hilmar Jensen (repræsentant for Ferskvandsfiskeriforeningen) og Carl Christian Pedersen (repræsentant for AgriNord). I nedenstående er alle bemærkninger gengivet i sin oprindelige formulering (med kursiv) med angivelse af hvem der har fremsat bemærkningen. Efterfølgende er tilknyttet Aalborg Kommunes kommentarer. Har bemærkningerne givet anledning til forslag til ny formulering i fællesregulativet eller redegørelsen fremgår det af svaret.

Bemærkninger og kommentarer er alle oplistet under det berørte afsnit i fællesregulativet. Som overskrift er anvendt de i fællesregulativet anførte afsnit.

Aalborg Kommune vil gerne sige tak for Jeres deltagelse i arbejdsgruppen og de mange indkomne kommentar I er kommet med i løbet af processen. De har givet anledning til en række ændringer og præciseringer. Aalborg Kommune gør opmærksom på, at fællesregulativet med tilhørende redegørelse kommer i offentlig høring og der har I igen mulighed for at komme med jeres bemærkninger.

I forbindelse med indstilling til at offentliggøre forslag til "Fællesregulativ for offentlige vandløb i Aalborg Kommune 2019", bliver udvalget i Miljø og Energiforvaltningen bekendtgjort med jeres bemærkninger til seneste udkast til Fællesregulativ og redegørelse maj 2018, i form af nærværende skrivelse.

1. Indledning og formål

Bjarne Jensen

Der står intet nævnt om grænsevandløb, måske det lige skulle nævnes hvorledes de håndteres?

Svar: I bilag 1 er anført de vandløb, der er omfattet af fællesregulativet. Ved grænsevandløb skal de to myndigheder være enige inden vandløbet kan være omfattet af fællesregulativet. Er de det, vil vandløbet fremgå af bilag 1. Er nabokommunen ikke enig i fællesregulativets bestemmelser, eller har de administrativt ikke mulighed for at træffe en beslutning inden offentliggørelsen, vil vandløbet ikke fremgå af bilag 1. Hvis et grænsevandløb ikke fremgår af bilag 1, vil der ved udarbejdelsen af det specifikke regulativ for det enkelte vandløb blive taget stilling til hvorvidt de, for det specifikke vandløb, gældende fællesbestemmelser skal ændres og evt. til fællesregulativets bestemmelser.

Følgende forekommer mig at være fyld uden praktisk indhold for fællesregulativet:

"Fællesregulativet er udarbejdet i 2018 som første led i en gennemgribende revision af vandløbsregulativerne og af opdelingen i private og offentlige vandløb i Aalborg Kommune"

Svar: Aalborg Kommune har besluttet, at iværksætte et større arbejde med revision af de gældende regulativer. I denne opgave vil der også blive foretaget en vurdering af hvorvidt de enkelte vandløb i kommunen skal være private eller offentlige. Aalborg Kommune ønsker med sætningen at gøre opmærksom på, at fællesregulativet er starten på og kun en del af et omfattende arbejde med klassificering af vandløbene og revision af regulativerne.

Interessenterne gøres således opmærksom på, at der i en årrække vil foregå administrative beslutninger for vandløbene i kommunen.

2. Grundlaget for regulativet

Bjarne Jensen

Sidst i afsnittet er nævnt at de enkelte love og deres betydning er beskrevet i redegørelsen, bilag 2. Jeg kan ikke finde denne beskrivelse i bilag 2.

Svar: Det er korrekt at disse ikke fremgår af redegørelsen. Henvisningen fjernes fra fællesregulativet.

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Vandløbsloven er det primære lovgrundlag for udarbejdelse af regulativer. Vandområdeplanen, miljømålsloven, naturbeskyttelsesloven, planloven, miljøbeskyttelsesloven, okkerloven, kystbeskyttelsesloven, fiskeriloven og miljøvurderingsloven samt habitatdirektivet danner det øvrige lovgrundlag for regulativet. De enkelte love og deres betydning for fællesregulativet er beskrevet i redegørelsen for regulativet, bilag 2".

Kommentar: Regulativet er lavet i henhold til vandløbsloven. Regulativet udarbejdes i forhold til anden planlægning, andre miljøbestemmelser – som findes i øvrig lovgivning. Jeg kender ikke bilag 2 (måske min fejl), og det kan sætte tingene mere på plads. Men udover en generel redegørelse for, hvordan lovgivningen spiller sammen, vil der vel for det enkelte vandløb være behov for at redegøre for, hvad der påvirker regulativet. En generel gennemgang af f.eks. okkerloven erstatter vel ikke oplysningen om at f.eks. dele af nærværende vandløb er i okker-område. Det er vel også overskuelighed.

Svar: Fællesregulativet er ganske rigtig udarbejdet på baggrund af bestemmelserne i vandløbsloven og ved udarbejdelsen er der taget hensyn til anden lovgivning. Bestemmelserne i fællesregulativet omhandler kun bestemmelser der er generelle og ikke specifikke. I de gældende regulativer, er der for det enkelte vandløb udarbejdet en redegørelse, der beskriver konsekvenserne for de fastlagte bestemmelser, herunder også fællesbestemmelser vedtaget på daværende tidspunkt. I redegørelsen for fællesregulativet (bilag 2) er der foretaget en gennemgang af hvorvidt de nye fællesbestemmelser er en ændring af tidligere fællesbestemmelser for det enkelte vandløb. Er der foretaget en ændring er konsekvenserne af ændringen beskrevet.

3. Administrative bestemmelser

Bjarne Jensen

Mangler okkerloven ikke?

Svar: Okkerloven kunne også nævnes i listen af love, der kræver en forudgående tilladelse fra Aalborg Kommune. Aalborg Kommune har valgt at fjerne listen over de enkelte love, og henvise til at lodsejerne ikke må foretage nogen form for ændringer i og ved vandløbene uden en tilladelse fra Aalborg Kommune.

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Ændringer i og ved vandløbene, som er i strid med bestemmelserne i regulativerne, vandløbsloven, miljøbeskyttelsesloven, vandområdeplanerne, Natura2000 planerne, habitatdirektivet og miljømålsloven må ikke foretages uden forudgående godkendelse af Aalborg kommune".

Kommentar: Regulativet er vandløbsmyndighedens regler. Så stop efter "vandløbsloven", for vandløbsmyndigheden er ikke kompetente i forhold til de sidste lov. Vandløbsmyndighedens beslutninger i henhold til vandløbsloven afstemmes i forhold til øvrig planlægning; men vandløbsmyndigheden håndhæver beslutninger efter vandløbsloven.

Svar: Der er i fællesregulativet ikke anført, at det specifikt er vandløbsmyndigheden der skal give godkendelse til evt. ændringer i og ved vandløbene, men Aalborg Kommune som samlet myndighed. Bestemmelsen er således beskrevet korrekt. Bestemmelsen ændres dog, se ovenstående bemærkning til Bjarne Jensen.

3.1. Vedligeholdelse

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Vedligeholdelse af vandløbene udføres udelukkende af vandløbsmyndigheden. Bredejer eller bruger af det enkelte vandløb må ikke på eget initiativ og uden forudgående tilladelse fra vandløbsmyndigheden udføre nogen form for vedligeholdelse eller fysiske forandringer vaf vandløbet".

Kommentar: På side 9 står, at bredejeren må fjerne aflejringer foran dræn. Det tilslutter vi os helt! Bredejere må forlænge dræn så de når ud i vandløbet. Det tilslutter vi os også.

Friholdelse af aflejringer ud for drænudløb og evt. forlængelse af drænudløb betragter Aalborg Kommune som en nødvendighed for at kunne vedligeholde et drænsystem forsvarligt, hvorfor oprensning foran drænudløbene kan foretages af lodsejerne selv. Denne oprensning må kun at foretages ud foran drænene og skal udføres skånsomt.

Citat fra fællesregulativet: "Vandløbsmyndigheden kan, som en del af vedligeholdelsen, foretage miljøforbedrende tiltag i de enkelte vandløb så som placering af større sten, udlægning af gydebanks eller dødt ved samt fjernelse af mindre spærringer for at skabe fri passage for fisk og smådyr. Tiltagene skal kunne foretages inden for bestemmelser i det specifikke regulativ for det enkelte vandløb, herunder kravene til dimensioner eller vandføringsevne. Såfremt de ikke kan opnås en frivillig overenskomst, behandles tiltaget efter reglerne i vandløbslovens kapitel 6 eller 8".

Kommentar: Miljøforbedrende tiltag bør besluttes ved en aftale eller en afgørelse, som følger forvaltningsloven – det gælder uanset om tiltaget kan udføres inden for regulativets rammer eller om det kræver regulering/restaurering. Det vigtige er, at lodsejerne/brugerne informeres. Derfor bør "som en del af vedligeholdelsen" udgå.

Svar: Vandløbsmyndigheden har pligt til at gennemføre en vedligeholdelse, der sikrer vandløbets vandføringsevne eller skikkelse. Denne vedligeholdelse skal udføres så den ikke påvirker de miljømæssige krav der er fastlagt for det enkelte vandløb, hvorfor disse mindre miljøforbedrende tiltag kan være en del af vedligeholdelsen. Selvfølgelig indenfor kravene til vandføringsevne/skikkelse. Disse mindre tiltag vil kun blive foretaget efter accept fra de berørte lodsejere. Afsnittet vil efterfølgende blive formuleret således:

Vandløbsmyndigheden kan, som en del af vedligeholdelsen, foretage mindre miljøforbedrende tiltag i de enkelte vandløb så som placering af større sten, udlægning af gydegrus eller dødt ved samt fjernelse af mindre spærringer for at skabe fri passage for fisk og smådyr. Tiltagene skal kunne foretages indenfor bestemmelser i det tekniske regulativ for det enkelte vandløb, herunder kravene til dimensioner eller vandføringsevne, samt accept fra de berørte lodsejere. Alle andre tiltag behandles efter reglerne i vandløbslovens kapitel 6 eller 8, der omhandler regulering og restaurering af vandløb.

4.1 Bræmmer

Bjarne Jensen

Hvad med de vandløb, der ikke er naturlige og ikke har en miljømålsmålsætning

Hvilke krav til bræmmer er der her?

Bræmmekortet på Aalborg Kommunes hjemmeside er ikke godt

Svar: For de vandløb, der ikke er underlagt kravet om en dyrkningsfri bræmme på 2 m, er der ingen bræmme krav. Langs disse vandløb må der således gerne dyrkes/foretages jordbehandling helt ud til vandløbskanten. Denne dyrkning/jordbehandling må dog ikke give anledning til nogen form for påvirkning af vandløbet, herunder udskrivning af jord og beskadigelse af brinker og skal opholde evt. anden lovgivning på arealerne. Dette gælder for både offentlige som for private vandløb uden krav til 2 m bræmme.

Aalborg Kommune vil arbejde med kvaliteten af bræmmekortet.

4.3 Hegning, kreaturvanding og vandindvinding

Bjarne Jensen

Der nævnes fint at ved afgræsning skal der være hegn 1 meter fra vandløbets øverste kant.

Men hvor tæt på må der køres og dyrkes ?

Citat fra fællesregulativet: "Bredejere langs de enkelte vandløb kan uden tilladelse pumpe vand fra vandløbet op til kreaturvanding eksempelvis med mulepumpe"

Dette eksempelvis, dækker det over mulepumpe og vindpumpe eller er også andre pumper med (altså også nogle der kræver brændstof og har meget større ydeevne, og hvor meget vand må der i givet fald så pumpes op) ?

Svar: Med henvisning til ovenstående kommentarer vedrørende 2 m bræmmer må der ved alle vandløb køres ud til kanten dog uden at beskadige vandløbet. Dyrkning skal foretages 2 meter fra vandløbskanten ved 2 m bræmme vandløb og dyrkning må foretages ud til vandløbskanten ved vandløb uden krav til 2 m bræmmer.

Mht. oppumpning af vand til kreaturvanding, skal vandmængden stå mål med formålet/behovet. Dette betyder, at mule- og vindpumper kan etableres uden tilladelse så længe de etableres hensigtsmæssigt og kun til kreaturvanding. Anden indvinding skal der som udgangspunkt søges tilladelse til.

4.4 Ændringer i vandløbets tilstand

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Der må ikke etableres diger langs vandløbene eller etableres udpumpningsanlæg uden tilladelse fra vandløbsmyndigheden".

Kommentar: Det er i et afsnit, der hedder ændringer i vandløbets tilstand. Er det åbeskyttelseslinjen, så er det naturmyndigheden, der administrerer den. Udpumpningsanlæg tillades af vandløbsmyndigheden, så det er i orden. Diger uden tilhørende pumpeanlæg er ikke vandløbsloven. Dette afsnit kræver præcisering. Vores holdning er helt klart, at modstanden mod diger hænger meget dårligt sammen med behovet for klimasikring. For eksempel ved eksisterende pumpeanlæg, hvor der opstår oversvømmelsesfare, så hele pumpeanlæggets funktion er truet, bør der gives tilladelse til dige, simpelthen for at beskytte de værdier, der er etableret.

Svar: Det er korrekt, at skal der etableres diger langs vandløb, der er omfattet af åbeskyttelseslinjen skal der gives en dispensation iht. Naturbeskyttelsesloven, der administreres af Aalborg Kommune, By og Landskabsforvaltningens park og natur afdeling.

Eksisterende diger der ønskes ændret eller nye diger der ønskes etableret langs et vandløb er at betragte som en regulering af vandløbet – diget ændrer på vandløbets fysiske form. En ændring af eksisterende diger eller etablering af et nyt dige kræver altså en tilladelse efter vandløbslovens reguleringsbestemmelser. Dette uanset om diget etableres med eller uden et pumpeanlæg.

Der er ligeledes fastlagt et 8 m bredt arbejdsbælte langs vandløbet. Etableres diget indenfor disse 8 m, skal vandløbsmyndigheden også her give en tilladelse, der vil indeholde krav om hvorfra vedligeholdelsen udføres og hvor det oprensede materiale lægges. Der kan evt. være krav om en tinglysning af disse krav.

Digeanlæg (uanset om det er med pumpeanlæg eller ej) er etableret til et givet niveau. Typisk fastlagt ved et koteniveau for digekronen. Viser det sig, at forholdene har ændret sig (evt. grundet klimaforandringer) således der er behov for ændringer af anlægget skal lodsejerne indsende et projekt med anmodning om ændringerne. Dette projekt behandles efter vandløbsloven og i nødvendigt omfang også efter anden lovgivning, f.eks. naturbeskyttelsesloven. I sagsbehandlingen vil der blive foretaget en vurdering af om projektet vil påvirke de evt. miljø- og naturmæssige målsætninger der er på vandløbet og de berørte arealer.

Nuværende formulering i fællesregulativet bevares.

4.5 Forurening af vandløb

Bjarne Jensen

Jeg savner noget om okker

Svar: Aalborg Kommune er enig i, at der bør tilføjes noget om okker, da dette kan være et problem for nogle vandløb. Aalborg Kommune har tilføjet følgende tekst til afsnittet:

Vand fra spuling af rør og dræn må ikke videreføres til vandløbet.

Nye eller ændrede udgrøftninger og dræninger af arealer der er udpeget som okkerpotentielle områder (klasse I, II, III), må ikke påbegyndes før der foreligger en godkendelse efter okkerloven.

4.6 Drænudløb, rørledninger mv.

Bjarne Jensen

Citat fra fællesregulativet: "Ved lokale aflejring i vandløbet foran drænudløb, er det tilladt for bredejereren at friholde udløbet ved en skånsom oprensning "

Hvad forstås ved lokale aflejring ?

Dette kan der vel i høj grad tolkes på.

Og hvor lang en strækning må bredejereren lave oprensning på ?

Citat fra fællesregulativet: "Ved større aflejring kontaktes vandløbsmyndigheden"

Hvad forstås ved større aflejring ?

Dette kan der vel også i høj grad tolkes på.

Der ønskes en større præcision i formuleringerne.

Svar: Ved lokale aflejring foran drænudløb, skal teksten tages bogstaveligt. Det er kun aflejring direkte foran drænudløbet, der hindrer udløb fra drænet, der må fjernes. Der må således kun udføres en oprensning der frilægger drænets udløb og ikke en oprensning af vandløbet. Er aflejringen foran drænet af en sådan størrelse, at den evt. er årsag til manglende overholdelse af vandløbets vandføringsevne/skikkelse, skal der rettes henvendelse til Aalborg Kommune, som vil foretage en vurdering/kontrol af oprensningsbehovet. Se desuden bemærkningen under afsnit 3.1. Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

4.7 Beskadigelse og påbud

Bjarne Jensen

Citat fra fællesregulativet: "Hvis der er fare eller på væsentlige økonomiske interesser på grund af usædvanlige ..."

Hvornår er det væsentligt og hvornår er det usædvanligt ?

Dette kan tolkes meget forskelligt.

Kan i lave en større præcision i formuleringerne

Svar: Som udgangspunkt må vandløbsmyndigheden ikke foretage indgreb i vandløb, der rækker ud over de bestemmelser, der er vedtaget i regulativet og vandløbsloven uden at meddele et påbud indenfor regulativets og vandløbslovens rammer. Dette også i situationer med ekstreme regnhændelser. Aalborg Kommune har dog en handlepligt, hvis de har konstateret, at en usædvanlig situation giver fare for "liv og lemmer" og de samtidig har mulighed for at handle på situationen. Dette gælder også, hvis der er meget store økonomiske interesser på spil. Det er således ikke muligt at foretage en bedre præcisering af, hvornår disse situationer kan opstå, da det altid vil være en vurderingssag i hvert enkelt tilfælde. Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

5 Sejlads

Bjarne Jensen

Burde der ikke nævnes noget om desinfektion hvis både og/eller andet udstyr flyttes fra vandløb til vandløb

Svar: Desinfektion har til formål at undgå spredning af fiskesygdomme fra et vandløbssystem til et andet og der er en lang række forhold man skal være opmærksomme på, hvis man arbejder/fisker eller har anden aktivitet i et/eller flere vandløb. Det er således af stor vigtighed, at der udøves ansvarlighed for at undgå spredning af sygdomme i vandløbene. Aalborg Kommune og dennes entreprenører har en række regler/arbejdsprocedurer for at minimere risikoen for spredning.

Forholdene omkring desinfektion administreres af fødevarestyrelsen og det er ikke muligt for Aalborg Kommune, at fastlægge bestemmelser om desinfektion i et regulativ. Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

Hilmar Jensen

Umiddelbart har jeg ikke meldt tilbage fordi jeg ingen særlige kommentarer havde, idet mine tidligere fremsendte bemærkninger på forskellig måde er blevet medtaget eller kommenteret for fravalg.

Dog vil jeg på baggrund af din henvendelse godt gøre opmærksom på sejladsafsnittene, idet jeg finder at de ikke er formuleret tilstrækkeligt fremadrettet. Min opfattelse er at der, hvis der i et vandløb kan/skal foregå sejlads, skal der udarbejdes et særligt regulativ for dette.

Svar: Fællesregulativets sejladsbestemmelser er de overordnede bestemmelser. Ved udarbejdelse af de tekniske regulativer vil der, hvis disse fællesbestemmelser ikke er tilstrækkelige for det enkelte vandløb, blive fastlagt supplerende bestemmelser. For de vandløb, hvor der i dag er vedtaget et sejladsregulativ vil disse stadig være gældende efter en vedtagelse af fællesregulativet. Skulle der ved udarbejdelsen af de tekniske regulativer vise sig behov for udarbejdelse af et sejladsregulativ vil dette blive foretaget. Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

6 Vandløbets skikkelse og vandføringsevne

Bjarne Jensen

*Sidste sætning efter sidste komma ændres til:
"blive ændret til krav til teoretisk skikkelse."*

Svar: Dette er korrekt – og ændres i fællesregulativet.

7.2 Ansvar for vedligeholdelse

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Vandløbsmyndigheden vedligeholder de enkelte vandløb. Bredejere må ikke udføre nogen form for vedligeholdelse af de offentlige vandløb".

Kommentar: Det havde vi – i en bedre form – i punkt 3.1. Lad dette udgå! Som nævnt må bredejereren fjerne slam og aflejringer ved munding af dræn, samt han må forlænge dræn.

Svar: Bestemmelsen bevares, da den omhandler vedligeholdelsen af vandløbene og ikke drænene. Vedligeholdelsen af vandløbene er Aalborg Kommunes pligt, og denne må ikke udføres af andre. I fællesregulativets afsnit 4.6 "Drænudløb, rørledninger mv." er der anført at lodsejerne gerne må fjerne aflejringer ud for drænudløb. Dette skal betragtes som en del af vedligeholdelsen af drænene og ikke vandløbene, se bemærkninger under afsnit 3.1.

7.3 Fordeling af udgifter

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: Vandløbsmyndigheden afholder udgifterne til vedligeholdelse af vandløbet. Eventuelle afvigelser fra dette står i det tekniske regulativ for det enkelte vandløb.

Kommentar: Vi vil gerne have vedtagelsen af de to halvdele af regulativet samtidig. Det bør også lette fremhævelsen af, hvor fællesbetingelserne er fraveget. Under alle omstændigheder gælder det generelt, at der vil være fravigelser ikke kun i forhold til punkt 7.3, så det vil være godt med en klar politik på dette punkt i forhold til alle fravigelser.

Svar: Kommentaren betragtes som en generel kommentar for hele fællesregulativet og er kommenteret til sidst i notatet. Konkret for dette afsnit er at vandløbsmyndigheden har vedligeholdelsespligten og dækker også omkostningerne hertil. Der kan ved enkelte vandløb, hvor der er helt specielle forhold være truffet eller blive truffet

en beslutning om at bredejeren betaler for en delstrækning – dette beskrives i det tekniske regulativ og foretages kun efter aftale med berørte lodsejere.

7.4 Fordeling af ulemper, som lodsejere eller brugere skal tåle

Bjarne Jensen

*Fyld skal fjernes mindst 5 meter fra vandløbets øverste kant.
Burde det ikke også skulle spredes, ellers kommer der jo et dige !*

Svar: Dette er korrekt. Afsnittet formuleres til følgende;

”Den fyld m.v. der fremkommer ved vandløbets sædvanlige vedligeholdelse er ejere eller brugere pligtig at fjerne eller at sprede mindst 2 m fra vandløbets øverste kant i et ikke over 10 cm tykt lag.”

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: ”Den fra oprensningen hidrørende fyld mv. der fremkommer ved vandløbets regulativmæssige vedligeholdelse, har bredejerne og brugerne pligt til at fjerne mindst 5 meter fra vandløbets øverste kan eller sprede mindst 2 m fra vandløbets øverste kant i et ikke over 10 cm tykt lag, inden hvert års den 1. maj”.

Kommentar: Formuleringen ”regulativmæssige vedligeholdelse” er uklar. Brug i stedet ”sædvanlig vedligeholdelse” som i vandløbslovens § 28, i modsætning til ekstraordinær oprensning, hvor bredejeren ikke har samme pligt til at stå for bortskaffelsen, samt i modsætning til regulering og restaurering, hvor bredejeren heller ikke har pligt til at fjerne opgravet materiale.

Svar: Vandløbslovens ord ”sædvanlig vedligeholdelse” dækker den vedligeholdelse der udføres til sikring af vandløbets krav til dimensioner/vandføringssevne samt den i regulativet vedtaget grødeskæring. Aalborg Kommune retter regulativmæssige vedligeholdelse til sædvanlige vedligeholdelse, se ovenstående.

Mangler også citat af sidste led: Såfremt der i øvrigt under vedligeholdelsesarbejder påføres ejere eller brugere skade eller ulempe, har ejeren eller brugeren ret til erstatning efter lovgivningens almindelige regler.

Svar: Den sidste del af vandløbslovens § 28 tilføjes i fællesregulativet ”Hvis der under vedligeholdelsesarbejdet påføres ejere eller brugere skade eller ulempe ud over det nødvendige for udførelse af vedligeholdelsesarbejdet, har ejeren eller brugeren ret til erstatning efter lovgivningens almindelige regler”.

7.5.1 Grødeskæringsomfang

Bjarne Jensen

*Hvornår kan der iværksættes ekstraordinære skæringer ?
Kraftig grødevækst kan tolkes meget forskelligt.
Hvilke betingelser er der for en ekstraordinær skæring ?
Hvilket omfang må en ekstraordinær skæring have ?*

Svar: Som udgangspunkt kan der ikke udføres mere grødeskæring ved fastlagt i de tekniske regulativer. Ekstraordinær grødeskæring er således en indsats ud over regulativets bestemmelser, og skal, hvis den ønskes udført, gives tilladelse til efter en konkret vurdering af konsekvenserne for vandløbet, herunder de miljømæssige forhold. Aalborg Kommune har valgt at fjerne alt om ekstra grødeskæring i fællesregulativet. Ved revision af de tekniske regulativer vil hvert enkelt vandløbs nuværende grødeskæringspraksis blive vurderet og evt. ændret.

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: ”Grødeskæring udføres i perioden 1. maj – 31.oktober. Nærmere bestemmelser kan være fastsat for de enkelte vandløb i de tekniske regulativer”.

Kommentar: Det kan ikke være alvorligt ment, at grødeskæringsterminer kun skal angives som et halvår, og uden antal af skæringer! Dette vil betyde en helt uacceptabel mangel på indhold i regulativerne, så de mister deres anvendelighed for bredejere og alle brugere af vandløbene. Nærmere bestemmelser SKAL være fastsat for de enkelte vandløb i de tekniske regulativer.

Svar: Perioden 1. maj – 31. oktober er den samlede periode, hvor grødeskæringen i Aalborg Kommune udføres. Denne bestemmelse ændrer ikke på de fastlagte terminer i de tekniske regulativer, som er fastlagt indenfor en væsentlig kortere periode. Ved vedtagelse af fællesregulativet bliver de specifikke bestemmelser for grødeskæringsterminen for hvert enkelt vandløb ikke ændret.

Ved den kommende revision af de enkelte tekniske regulativer vil grødeskæringsperioden fortsat blive fastlagt med en til flere kortere perioder.

Aalborg Kommune ændrer teksten i fællesregulativet til: ...kan være fastlagt... til ...er fastlagt...

Citat fra fællesregulativet: "Bredejerne skal tåle, at vandløbsmyndigheden kan iværksætte ekstraordinære grødeskæringer udenfor vedligeholdelsesterminerne i tilfælde af kraftig grødevækst. Hvis vandløbsmyndigheden beslutter at gennemføre en ekstra grødeskæring, skal denne iværksættes senest 2 uger herefter.

Vandløbsmyndigheden kan beslutte at undlade en grødeskæring, hvis der ikke er grøde i strømrønden.

Kommentar: Disse bestemmelser forudsætter, at grødeskæringsterminerne er fastsat i det tekniske regulativ. (se ovenfor)

Ad beslutninger: De skal kommunikeres til bredejere og brugere.

Svar: Grødeskæringsterminerne er fastlagt i de tekniske regulativer, se ovenstående besvarelse. Hvis der i forbindelse med en grødeskæring ikke har været vækst af grøde indenfor den strømrønde bredde der er fastlagt i det tekniske regulativ på grødeskæringstidspunktet, vil der ikke blive udført en grødeskæring. Dette vil ikke blive kommunikeret ud til lodsejerne, da denne situation vil svare til en udført grødeskæring.

Ekstraordinær grødeskæring meddeles de berørte lodsejere.

7.5.2 Grødeskæringsmetode

Bjarne Jensen

Lige ovenfor figur 3 kan teksten ændres til:

"Der kan efterlades grødepartier samt en grødebræmme i begge sider af vandløbet, hvor bredden tillader det."

Svar: Teksten ændres som foreslået, idet det er vandløbets faktiske bredde der er bestemmende for hvor meget grøde der kan efterlades.

7.6 Skæring af brinkvegetation

Bjarne Jensen

Hvad forstås ved stivstænglet vegetation ?

Er det kun Tagrør, eller også Lådden dueurt, eller også Stor nælde eller

Svar: Stivstænglet vegetation er al den vegetation der, efter henfald i efteråret, stadig står med stive stængler. Evt. slåning af disse foretages kun, hvis det vurderes at de har negativ påvirkning af afstrømningen og/eller de miljømæssige forhold. Det kan således være alle typer af stivstænglet vegetation der evt. beskæres, dog oftest Tagrør, da disse kan være meget dominerende.

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Slåning af vegetation på vandløbets brinker gennemføres kun, hvis der forekommer stivstænglet vegetation, som kan være til gene for afstrømningen og/eller den miljømæssige målsætning".

Kommentar: Denne bestemmelse er formuleret bedre i Amtets tillægsregulativ, hvor der stod, at vandløbsmyndigheden kunne slå stiv vegetation uden for strømrunden, hvis den var til gene for vandløbets vandføringsevne. Det vigtige er "udenfor strømrunden" – det er ikke nødvendigvis på brinken.

Vi mener også, at vandløbsmyndigheden skal vurdere, om der er behov for at slå, og hvis behovet er der, skal der slås vegetation.

Svar: Afsnit 7.6 i fællesregulativet omhandler kun beskæring på brinkerne og ikke i vandløbet. Bestemmelsen i de gældende regulativer for de tidligere amtsvandløb er en specifik bestemmelse for disse vandløb vedrørende grødeskæringen i vandløbet og ikke beskæring på brinkerne. Dvs. at denne specifikke bestemmelse for de berørte vandløb ændres ikke ved vedtagelsen af fællesregulativet. Har den specifikke bestemmelse i de tidligere amtsvandløb sin berettigelse for andre vandløb vil der være mulighed for, ved den kommende revision af de tekniske regulativer, at tilføje lignende specifikke bestemmelser.

Mht. beskæring på brinkerne vil dette altid foretages ud fra en konkret vurdering for det enkelte vandløb.

Afsnittet: "Bekæmpelse af bjørneklo".

Kommentar: Hvis hensigten med fællesregulativet er at fremme overskuelighed, bør afsnittet være tydeligere om, hvem de gør hvad. En henvisning til andre regler er ikke speciel tydelig.

Svar: Bekæmpelse af Bjørneklo er ikke en del af vandløbsvedligeholdelsen, men Aalborg Kommune har valgt at nævne det i fællesregulativet, da den bekæmpelse lodsejerne har en forpligtigelse til, kan have indflydelse på kommunens udførelse af vedligeholdelsen. Aalborg Kommune ønsker ikke at beskrive indsatsplanen i fællesregulativet.

7.7 Oprensning

Bjarne Jensen

"Opgravet sand og mudder skal lægges uden for vandløbets 2 m-bræmme."

Hvad så ved de vandløb, hvor der ikke er nogen 2 m-bræmme ?

Svar: Bestemmelsen ændres til følgende: Opgravet sand og mudder skal lægges minimum 2 meter uden for vandløbskanten. Bestemmelsen er således gældende for alle vandløb.

"Sne og is fjernes undtagelsesvis efter en konkret vurdering"

Hvem foretager denne vurdering ?

Svar: Aalborg Kommune har besluttet at ændre teksten til følgende: Sne og is fjernes ikke. Fjernelse af sne og is i vandløbet kan kun komme på tale, hvis der er risiko for menneskers helbred og/eller meget store økonomiske omkostninger, se afsnit 4.7.

"vandløbsmyndigheden kan iværksætte ekstraordinære oprensninger"

Hvor stort omfang må disse ekstraordinære oprensninger have ?

Det er vel aldrig mere end regulativets dimensioner.

Svar: Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med afsnit 4.7 Beskadigelse og påbud. Opstår der en situation hvor der er risiko for menneskers helbred og/eller meget store økonomiske omkostninger grundet sandaflejring kan kommunen beslutte at foretage en oprensning ud over regulativets rammer.

Carl Christian Pedersen

Citat fra fællesregulativet: "Oprensningen må kun omfatte aflejret sand og mudder. Sten, grus, tørv og ler m.m. må ikke opgraves eller flyttes, og overhængende brinker må ikke beskadiges".

Kommentar: Det er ikke rigtigt. Hvis brinker skrider i vandløbet, renses de op, uanset om de består af ler, sand eller sten. Nedskredent materiale, som er til gene for vandløbets vandføringsevne i den hidtidige strømrørende, renses op.

Svar: Som udgangspunkt foretages oprensning kun på aflejret materiale, altså mudder og sand. Hvis nedskredne brinker indeholder materiale, der ikke ønskes oprenset vil dette ikke blive fjernet. Dog har Aalborg Kommune pligt til at sikre vandløbets vandføringsevne/skikkelse og er det ikke nok at fjerne sand/mudder fra en sammenskridning fjernes anden materiale (sten, grus o. lign.) også i nødvendigt omfang. Dvs. giver det nedskredne materiale ikke anledning til en overskridelse af regulativets krav til skikkelse/vandføringsevne kan materialet blive liggende, ellers vil det blive fjernet.

Citat fra fællesregulativet: "Opgravet sand og mudder skal lægges udenfor vandløbets 2 m-bræmme".

Kommentar: Hvis det drejer sig om større mængder, aftales med bredejer hvordan det bortskaffes eller udspredes. Ikke omfattet af pligten til at modtage i § 28.

Svar: Så længe den udførte oprensning er en oprensning til sikring af vandløbets vandføringsevne/skikkelse skal materialet lægges udenfor 2 meter bræmmen (bliver ændret til 2 meter for alle vandløb). Dette uanset om oprensningen omfatter store eller små mængder materiale. Det er således altid lodsejerens pligt at fjerne oprenset materiale, der er oprenset af hensyn til overholdelse af regulativet uanset mængde. Foretages oprensninger ud over regulativets rammer, skal der træffes aftale om fjernelse.

7.9 Vedligeholdelse af sandfang

Bjarne Jensen

*Opgravet materiale udjævnes uden for 2-meter bræmmen
Hvad så ved vandløb, der ikke har nogen 2-meter bræmme ?*

Svar: Ved anlæggelse af sandfang aftales der altid specifikke krav til oprensning og bortskaffelse. Ved 2 m bræmme vandløb vil der altid være krav om at udjævningen skal foretages udenfor 2 m bræmmen, da der ikke må foretages terrænændringer i bræmmen. For vandløb uden krav til 2 m bræmme skal materialet som udgangspunkt også udjævnes udenfor 2 m fra vandløbskanten, men aftales i forbindelse med tilladelsen.

Carl Christian Pedersen

Citater fra fællesregulativet: "Vandløbsmyndigheden kontrollerer årligt sandfang og foretager tømning efter behov. Sandfang tømmes inden de er helt fyldte af hensyn til sandfangenes funktion. Tømning kan foretages hele året".

Kommentar: Ordet "årligt" bør udgå – tilsynshyppigheden er vel også en del af godkendelsen for et sandfang. Men det er en god ting at få ind i regulativet, for mange vedtagelser om sandfang er holdt udenfor regulativerne, og det hænger ikke godt sammen med betydningen af veldrevne sandfang. Bredejerne kan have stor interesse i, at sandfang drives forsvarligt og hensigtsmæssigt.

Svar: Sandfang skal betragtes som et bygværk i vandløbet, som alle parter har gavn af. Aalborg Kommune er derfor helt enige i at sandfangene skal drives forsvarligt og hensigtsmæssigt, da de har stor betydning for såvel afvandingen som for de miljømæssige forhold, derfor kan tømning foretages hele året. Der skal, for hvert sandfang, ligge en tilladelse, der beskriver størrelsen, driften og kontrollen med sandfanget og denne aftale kan skrives ind i det tekniske regulativ for det berørte vandløb. Der kan være stor forskel på hvor hurtigt et sandfang fyldes afhængig af størrelse og vandløbets sandtransport (som også kan variere meget fra år til år). Aalborg Kommune vil, af ressourcemæssige hensyn, ikke lægge sig fast på mere end et årligt tilsyn. Aalborg Kommune vil, ved henvendelse fra lodsejer, rykke ud og kontrollere/oprense sandfanget, hvis der er behov.

Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

8.1 Kontrol, generelt

Carl Christian Pedersen

Generelt: Vandløbsmyndigheden skal sikre at kontrollen lader sig dokumentere, så resultat og beslutninger kan kommunikeres til interesserede parter.

Tilsvarende skal henvendelser fra brugere af vandløbene registreres og besvares – hvis en bredejer for eksempel rykker for vedligeholdelse, og der ikke er planer om at ændre på tiderne i planlægningen, skal det kommunikeres direkte og tydeligt til vedkommende, så han inden for regulativets rammer kan varetage sine interesser.

Svar: Aalborg Kommune foretager mindst en årlig kontrol af vedligeholdelsen ved aflæsning af skalapæle, pejling af bund og måling af vandløbets bundbredde. Denne registreres til dokumentation. Vurderes der eventuel behov for yderligere kontrol foretages en opmåling af den berørte strækning. Denne opmåling registreres i kommunens vandløbsprogram, hvor gældende krav til dimensioner/vandføringsevne er registreret og anvendes som dokumentation for om den kontrollerede strækning overholder regulativets krav. Dvs. alle kontroller registreres og gemmes som dokumentation. Viser kontrollerne, at der skal foretages oprensninger eller anden indsats i vandløbene orienteres de berørte lodsejere.

Alle henvendelser fra borgere vedrørende vedligeholdelsen af vandløbene registreres i kommunens journaliseringssystem, og den nødvendige sagsbehandling, alt efter henvendelsens art, foretages og registreres til afgørelse og formidling.

8.1.1 Kontrolmetode (geometrisk skikkelse)

Bjarne Jensen

Citat fra fællesregulativet: "Hvis der indtræder fare for betydelige skader som følge af unormalt store aflejringer i vandløbet, kan vandløbsmyndigheden iværksætte ekstraordinære oprensninger."

Hvad forstås ved betydelige skader ?

Hvad forstås ved unormalt store aflejringer ?

Og den evt. ekstraordinære oprensning, hvilket omfang må den have ?

(vel ikke udenfor regulativet dimensioner)

Svar: Der henvises til svaret på afsnit 4.7.

8.1.2 Kontrolmetode (teoretisk skikkelse)

Bjarne Jensen

Citat fra fællesregulativet: "Kontrollen består i, at vandløbsmyndigheden foretager en kontrolopmåling af vandløbet ..."

Det er da vist spild af skattekroner. Kontrollen må vel udføres ved stikprøver ved skalapæle o. lign. og kun i tvivlstilfælde foretages en decideret kontrolopmåling af vandløbet.

Hvorledes foretages en sådan kontrolopmåling ?

Tværfiler for hver 50 meter og ved broer, stem, stryg og lignende faste anlæg der har betydning for afstrømningen, samt 10 m før og efter disse ?

Hvor tæt måles de enkelte vertikaler i tværprofilet ?

Med hvilken nøjagtighed foretages tværprofilopmålingen (både horisontalt og vertikalt) ?

Svar: I afsnit 8.1 er anført at kontrol kan foretages på flere måder, herunder aflæsning af skalapæle. Aalborg Kommune foretager hvert år en kontrol ved aflæsning af de skalapæle, der er etableret i vandløbene. Er denne kontrol tilstrækkelig foretages der ikke yderligere kontrol. Skulle stikprøvekontrollen ved aflæsning af skalapæle vise sig ikke at være tilstrækkelig, vil der blive foretaget en opmåling af vandløbet/den berørte strækning. Opmålingen foretages som udgangspunkt ved en opmåling af profiler for hver 100 m, men vil i hvert enkelt tilfælde tilpasses det enkelte vandløbs variationer. Antallet af punkter gennem profilet bestemmes af variationen af det enkelte profil. Desuden måles altid bygværker og profiler umiddelbart før og efter bygværkerne. Når Aalborg Kommune tager stilling til, hvor omfattende en opmåling skal være, er det afgørende at opmålingen er tilstrækkelig detaljeret til at

kunne give svar på det problem der undersøges. Da vandløb er meget varierende og opmålingsopgaven skal give svar på forskellige forhold, er det ikke muligt at fastlægge et entydigt opmålingsniveau – derfor er der ikke beskrevet hvad en vandløbsopmåling indeholder.

For at tydeliggøre hvornår der foretages en opmåling ændres teksten i fællesregulativet til:

Hvis der er tvivl om hvorvidt kravet til vandløbets vandføringsevne er overholdt foretages en opmåling. Kontrollen består herefter i at vandløbsmyndigheden gennemfører en beregning af vandstandsniveauet for det opmålte vandløb og det teoretiske vandløb beskrevet med den teoretiske skikkelse. Vandløbet skal oprensnes, hvis det beregnede vandspejl for opmålingen ligger mere end 10 cm over det beregnede vandspejl for den teoretiske skikkelse.

Citat fra fællesregulativet: "Hvis der indtræder fare for betydelige skader som følge af unormalt store aflejringer i vandløbet, kan vandløbsmyndigheden iværksætte ekstraordinære oprensninger."

Hvad forstås ved betydelige skader ?

Hvad forstås ved unormalt store aflejringer ?

*Og den evt. ekstraordinære oprensning, hvilket omfang må den have ?
(vel ikke udenfor regulativet dimensioner)*

Svar: Der henvises til svaret på afsnit 4.7.

8.1.3 Kontrol af regulativets krav til grødeskæring

Bjarne Jensen

De sidste 3 linier har intet med regulativbestemmelser at gøre:

"I en række vandløb nyttevirkningen af den enkelte grødeskæring."

Svar: Dette er korrekt, og de 3 linjer fjernes.

9 Offentligt syn og lodsejerdeltagelse

Carl Christian Pedersen

Kommentar: Foretages efter sidste grødeskæring.

Svar: Personer der ønsker at deltage i et offentligt syn kan rette henvendelse til vandløbsmyndigheden for fastlæggelse af tidspunkt. Tidspunktet kan evt. aftales til at være efter sidste grødeskæring.

Aalborg Kommune ændrer ikke på teksten i dette afsnit.

Manningtal

Hans Ole Kristensen

På vegne af Agri Nord vil jeg tilslutte mig kravet om at beholde Manningtal 30 til kontrol af vandføringsevne.

Metoden til kontrol af vandføringsevnen beskrives i afsnit 8.1.2 ganske tilsvarende hidtidig kontrol i de regulativer, som f.eks. Nordjyllands Amt har lavet med teoretisk skikkelse.

Derfor er det ikke forståeligt, at Manningtal 30 (som Nordjyllands Amt brugte i disse kontroller) skal erstattes med Manningtal 20, som det er foreslået til fællesregulativet.

Der er ikke forklaret nogen fordel ved ændringen (og jeg tror ikke, at der er nogen!); men en ulempe er, at gamle regulativkontroller ikke længere vil være sammenlignelige med nyere. De vandspejlsniveauer, som kom ud af tidligere kontrolberegninger, vil ligge lavere end før, og tidligere beregninger (som er forhistorien) vil derfor ikke uden genberegning kunne sammenstilles med ny beregninger. Man har så at sige klippet tråden over til den tidligere administration.

Når man gør det uden yderligere begrundelse, vækker det kun mistillid til vandløbsregulativerne.

Derfor: Oprethold Manningtal 30 i det ny fællesregulativ.

Michael Blach

Så længe forvaltningen fastholder at ændre Manningtallet til 20 kan jeg ikke bakke op om fællesregulativet.

Forvaltningen giver sig selv carte blanche til at hæve vandstanden i vandløbene ved at reducere Manningtallet over en bred kam, i forhold til de nuværende regulativer og dette er ikke acceptabelt.

Et Manningtal på 20 bør reelt set kun benyttes i vandløb med meget fald og denne type vandløb er der ikke just mange af i Aalborg Kommune, hvis der overhovedet er nogen.

Jeg er bekendt med forvaltningens argumentation om at det ikke har nogen praktisk betydning, at Manningtallet ændres men jeg betragter blot dette som at stikke folk blå i øjnene.

Det giver absolut ingen mening at kommunen fastholder at vandløbene skal kontrolleres i et grødefrit vandløb og så samtidigt sænke Manningtallet. Det er almen viden for forvaltningens medarbejdere, at Manningtallet er et stærkt varierende parameter, der antager de højest mulige værdier i det grødefrie vandløb, hvor kun bundens og sidernes beskaffenhed er bestemmende for opbremsningen af det strømmende vand. Omvendt antager Manningtallet de laveste værdier i det grødefyldte vandløb, hvor tværsnitsprofilen er rigt på genstande (grødens blade og stængler), der bremser vandets frie løb og nedsætter vandhastigheden. Manningtallet ligger vel i intervallet ca. 1-100 i det fleste tilfælde.

Formlen for vandføringsevnen ser således ud:

$$Q = A * M * R^{2/3} * I^{1/2}, \text{ hvor}$$

Q = vandføringen (l/s)

A = tværsnitsarealet (m²)

M = Manningtallet (m^{1/3}/s)

R = hydraulisk radius (m)

I = vandspejlshældningen (dimensionsløs)

Eftersom jeg ikke forventer at A , R eller I vil blive øget ude i virkeligheden så reducerer forvaltningen kravet til vandføringen l/s svarende til ca. 33% ved at sænke Manningtallet fra 30 til 20. Når så hverken A , R eller I øges i vandløbet så er der kun en vandstandsstigning tilbage for at vandløbet kan rumme det vand det skal, hvis vandføringen sænkes. Det gælder således, at for konstant vandføring indebærer en nedsættelse af vandets hastighed en øgning af tværsnitsarealet, hvilket for et givet vandløbstværsnit betyder en øgning af vandstanden.

Når jeg læser fællesregulativet så lægger Aalborg Kommune op til at der skal parkeres mere vand ude i det åbne land i form af forringet vandføringsevne og dermed yderligere forsumpning til følge med de vandstandsstigninger der vil opstå, hvis ikke dimensionerne på vandløbene øges i takt med at Manningtallet sænkes. For et givet vandløb afhænger vandstanden lige meget af vandføringen og Manningtallet. Det betyder, at en fordobling af vandføringen har samme effekt på vandstanden (vandspejlskoten) som en halvering af Manningtallet. Når forvaltningen så sænker Manningtallet med 33% men ikke øger dimensionerne på vandløbene så må det kunne konstateres, at vi husejere og lodsejere er på vej mod en katastrofe i form af voldsom vandstandsstigning i vore vandløb.

Med det in mente så kan det ikke længere overraske, at der ingen velvilje er fra kommunens side til at tage klimaforandringer i det åbne land med ind i udarbejdelsen af regulativerne. En meget trist tilgang til tingene fra forvaltningens side af.

Som jeg tidligere har anført så mener jeg det er forkert at tage Manningtallet med i et fællesregulativ da dets retmæssige placering vil være i regulativet for det enkelte vandløb og dette må jeg stå fast på, da Manningtallet har overordentlig stor betydning for beregningen af vandingsforholdene i vore vandløb.

Skulle I mod forventning sende det fremsendte udkast til videre til behandling i det politiske system, vil jeg anmode Jer om at sende dette skriv med, således politikerne kan få indsigt i problematikken og forstå hvad forvaltningen har gang i med dette fællesregulativ. I bedes ligeledes medsende mine tidligere skriv.

Niels Pedersen Qvist

Michael har en god pointe omkring manningstal. Det skal ikke bestemmes centralt men ude i de enkelte vandløb.

Så jeg og landbonord følger med det Michael har sendt ind.

Svar: De 3 kommentarer om manningtallet besvares samlet. Argumentationen for at en ændring af det beregningsmæssige manningstal giver anledning til forringet vandføringsevne er ikke korrekt – en ændring af vandløbets faktiske manningstal giver derimod ændringer af vandføringsevnen – det beregningsmæssige manningstal vil aldrig give anledning til ændring af det faktiske manningstal. Aalborg Kommunes ønske med ændringen af manningtallet er et ønske om, at de teoretiske beregninger bedre vil afspejle de reelle forhold i vandløbet. Hensigten er på ingen måde at forringe vandføringsevnen (hvilket de heller ikke er). Hvis denne ændring af manningtallet vil betyde en ændring i vandføringsevnen, skal fastlæggelsen foretages efter vandløbslovens reguleringsbestemmelser og ikke gennem et fællesregulativ.

Aalborg Kommune har besluttet at fortsætte med de gældende beregningsmæssige manningstal der er anført i de gældende tekniske regulativer.

Teksten i fællesregulativet ændres til:

Der bruges et teoretisk Manningtal (modstandsradius) til vandspejlsberegningen for både det opmålte vandløb og det teoretiske vandløb. Der anvendes det samme manningstal ved beregningen for det opmålte vandløb og det teoretiske vandløb. Størrelsen på manningtallet er derfor ikke afgørende.

Ved kontrolberegning for det enkelte vandløb anvendes de Manningtal, der fremgår af de tekniske regulativer.

Ved den kommende revision af de enkelte tekniske regulativer vil Aalborg Kommune vurdere, om der er behov for ændring af det anvendte beregningsmæssige manningstal.

Fællesregulativ/specifik regulativ

Hans Ole Kristensen

Som det fremgår er vi modstandere af en metode, hvor Aalborg kommune først vedtager et generelt fællesregulativ, og så bagefter i en senere fase undersøger, hvilke undtagelser, der måtte gælde for de enkelte vandløb. Det vil betyde, at retsstillingen bliver mildt sagt uklar i (og i mange tilfælde direkte forkert) den mellempriode, hvor det specifikke regulativ endnu ikke er udarbejdet, så fællesbetingelserne lægges til grund efter den generelle ordlyd.

Eksempelvis må man ifølge hidtidigt regulativ sejle i et vandløb. Når fællesbetingelserne vedtages og træder i kraft, forbydes sejlads. Når det tekniske regulativ vedtages, vil det atter fremgå, at sejlads er lovlig. Så først var sejlads lovlig, så blev det forbudt, og så blev det lovligt igen! Det duer ikke.

Det er den vigtigste kritik. Jeg vil overlade til Carl Chr. Pedersen at vurdere, om der er behov for yderligere møder, evt. inden sommerferien. I hører fra ham på det punkt.

Er der behov for uddybning eller andet, står jeg til rådighed.

Carl Christian Pedersen

I indledningen står, at opdelingen i fællesregulativ og tekniske regulativer er valgt for at gøre bestemmelserne så enkle og overskuelige som muligt og for at opnå et ensartet serviceniveau mht. de offentlige vandløb.

Omme til slut i udkastet står, at regulativet træder i kraft, når det er vedtaget af Aalborg kommune.

I den sammenhæng har vi den kommentar: Vi kan alle blive enige om, at overskuelighed og ensartet serviceniveau er gode hensigter; men der er rigtig mange offentlige vandløb i kommunen, og hver har sit regulativ. Hvert vandløbsregulativ skal revideres, og der vil være individuelle forhold at tage i betragtning ved mange vandløb.

Vi foreslår, at det fællesregulativ, som Aalborg kommunes byråd vedtager, er en del af det samlede regulativ, der vedtages for hvert enkelt vandløb. Når det tekniske regulativ sendes i offentlighedsfase, foreslår vi, at fællesregulativet i forhold til vandløbet samtidig går i offentlighedsfase. De undtagelser til fællesregulativet, som måtte angå vandløbet, kan så vedtages uden konflikt med en tidligere vedtagelse af fællesregulativet.

Når proceduren er slut, er fællesregulativet vedtaget, og det kan fungere efter sin hensigt; men vi undgår at vedtage fællesbestemmelser for alle vandløb på samme tid – og vi undgår at have vedtaget generelle regler, som ikke passer på nogle detaljer i specifikke vandløb.

Det er vigtigt for os, at vedtagelserne behandles individuelt; for på forhånd har vi ikke overblik over alle vandløb i kommunen, og vi kan således ikke give anbefalinger til et regulativ, der vedtages for alle offentlige vandløb i kommunen over en kam.

Det står heller ikke klart, hvordan det håndteres, når der er fravigelser til fællesregulativet. Skal det tekniske regulativ så have en vedtagelse om sejlads, hvis det tillades?

Citat fra fællesregulativet: "Dette fællesregulativ berører ikke de specifikke bestemmelser for de enkelte vandløb dvs. de enkelte regulativer er stadig gældende for de specifikke forhold for det enkelte vandløb, indtil der er udarbejdet nye tekniske regulativer for vandløbet. Bestemmelserne i de tekniske regulativer omhandler krav til vandføringsevne eller dimensioner og hvordan vedligeholdelsen udføres, herunder oprensning og grødeskæring for de enkelte vandløb".

Kommentar: Beskrivelsen er ikke rigtig, for fællesregulativet har et kapitel 7 om vedligeholdelsens udførelse, herunder oprensning og grødeskæring. Jeg mener ikke, det er hårdkløveri at gøre opmærksom på det, for når man lægger en sondring ned mellem et fællesregulativ, der vedtages på forhånd, og et senere regulativ, som vedrører "resten", skal man være skarp på, hvad der skal være i de enkelte regulativer. Hvis de to halvdele vedtages samtidig (se ovenfor), er der ikke nogen bekymring.

Svar: Aalborg Kommune vil med vedtagelsen af fællesregulativet få et bedre og ensartet administrationsredskab – det bliver nemmere for kommunen at træffe beslutninger i vandløbssager og disse beslutninger vil blive truffet på et ens grundlag uanset hvor i kommunen vandløbet er placeret. Fællesregulativet giver en bedre og ens retssikkerhed for lodsejere/interessenter i kommunen, da fællesbestemmelserne nu bliver entydige. Fællesbestemmelserne vil ikke blive ændret i forbindelse med revisionen af de tekniske regulativer. Dvs. der er ikke undtagelser, der senere vedtages i det specifikke regulativ. Evt. trufne afgørelser der er specifikke for det enkelte vandløb, vil, i det omfang der er væsentligt for administrationen af regulativet, blive anført i det specifikke regulativ.

Sejlsadsbestemmelserne er fremhævet, som et område hvor der vil være en risiko for at vil være bestemmelser der "overses". Der vil her være vandløb, hvor der nu er sejlsadsret og efter en vedtagelse af fællesregulativet fjernes denne ret for igen at blive vedtaget når de tekniske regulativer vedtages. Dette vil ikke ske. Det er korrekt, at der kan være vandløb, hvor sejlsadsbestemmelserne vil blive ændret ved vedtagelsen af fællesregulativet, men disse bestemmelser vil også være gældende efter vedtagelse af de tekniske regulativer, da der nu fastlægges entydige krav til hvornår sejlsads er tilladt. For enkelte (store) vandløb er der vedtaget et sejlsadsregulativ. Disse ophæves ikke ved vedtagelsen af fællesregulativet. Skulle der på sigt vise sig behov for at vedtage et sejlsadsregulativ for et

vandløb, hvor der i dag ikke er et gældende sejladsregulativ kan dette laves uafhængig af fællesregulativet og det specifikke regulativ for det pågældende vandløb.

Der er fremsat ønske om, at fællesbestemmelserne vedtages sammen med det tekniske regulativ, hvorved det sikres at der ikke er undtagelser i det tekniske regulativ der overses. Processen med revision af de tekniske regulativer er en langvarig proces (der er ca. 300 offentlige vandløb i Aalborg Kommune), hvorfor de tekniske regulativer vil blive udarbejdet og vedtaget over en lang periode. Dvs. at vedtages fællesregulativet som en del af de første tekniske regulativer vil Aalborg Kommune stadig have forskellige fællesbestemmelser, da de nye fællesbestemmelser kun er gældende for disse første vandløb. For Aalborg Kommune er det vigtigt at fællesbestemmelserne hurtigt bliver ens for alle vandløbene for at sikre et ens og entydig retsgrundlag.

I nedenstående tabel er foretaget en kortfattet gennemgang af hvad der er fastlagt i hhv. fællesregulativet og det tekniske regulativ for de enkelte bestemmelser.

Bestemmelse	Fællesregulativ	Teknisk regulativ
Bygværker, herunder sandfang	Vedligeholdelsespligt, godkendelse af nye og ændringer af eksisterende	Dimensioner, placering evt. drift
Bræmmer	Bestemmelser vedrørende brugen af 2 m bræmmen	Oplysning om hvorvidt vandløbet er omfattet
Arbejdsbælter	Bestemmelser vedrørende friholdelse af arbejdsbælter i forbindelse med vedligeholdelse	Evt. gældende specifikke bestemmelser/afgørelser for et reduceret arbejdsbælte
Hegning, kreaturvanding og vandindvinding	Bestemmelser vedrørende etablering af hegning og indvinding af vand fra vandløbet	Evt. gældende specifikke bestemmelser/afgørelser
Ændringer i vandløbets tilstand	Ændringer i vandløb skal godkendes af Aalborg Kommune	Fastlæggelse af vandløbets og bygværkernes dimensioner
Forurening af vandløbet	Bestemmelser vedrørende hindring af forurening af vandløbet	Ingen
Dræneløb, rørledninger mv.	Bestemmelser vedrørende udløb og udledning til vandløb samt krydsninger af vandløbet	Fastlæggelse af dræningskote
Beskadigelse og påbud	Bestemmelser om beskadigelser og påbud	Ingen
Sejlads	Bestemmelser for hvornår der må foretages sejlads og hvordan	Evt. yderligere bestemmelser for de vandløb, hvor der må foretages sejlads, specifikt for det pågældende vandløb (evt. udarbejdelse af

		sejladsregulativ)
Vandløbets skikkelse og vandføringsevne	Fastlæggelse af hvilke vandløb der vedligeholdes efter vandføringsevne eller efter skikkelse og hvordan de defineres	Beskrivelse af skikkelse eller vandføringsevne, specifikt for hvert vandløb
Vedligeholdelse, generelt	Bestemmelser for hvem der foretager vedligeholdelsen, hvem har udgifterne og krav til håndtering af oprenset materiale	Beskrivelse af skikkelse eller vandføringsevne, specifikt for hvert vandløb
Grødeskæring	Bestemmelser vedrørende omfang, håndtering, metoder og tolerancer	Fastlæggelse af terminer, metode og omfang (strømrendebredde) specifikt for hvert vandløb
Skæring af brinker	Betingelser for hvad der skal være opfyldt, hvis der skal udføres kantskæring	Fastlæggelse af termin, metode og omfang specifikt for hvert vandløb
Oprensning	Bestemmelser for hvornår foretages oprensning, metoder, tolerancer	Beskrivelse af skikkelse eller vandføringsevne, specifikt for hvert vandløb
Beplantning	Bestemmelser vedrørende beplantningen langs vandløb	Evt. gældende specifikke bestemmelser/afgørelser om beplantning
Kontrol	Beskrivelse af kontrolmetode og kontrolparametre	Beskrivelse af skikkelse eller vandføringsevne, specifikt for hvert vandløb. Fastlæggelse af opland og afstrømningsværdier
Offentligt syn, lodsejerdeltagelse, straf og revision	Bestemmelser	Ingen

Ved den kommende revision af de tekniske regulativer skal der foretages en detaljeret gennemgang af det enkelte vandløb inden der vedtages de bestemmelser der er specifikke for netop dette vandløb. Ved en forudgående vedtagelse af fællesbestemmelserne vil processen for vedtagelsen af det tekniske regulativ blive mere effektiv og derved hurtigere og bedre, da der ikke er behov for at foretage en detaljeret gennemgang af fællesbestemmelserne. Disse er jo på plads og skal ikke ændres.

Vandløbsregulativerne er Aalborg Kommunes vigtigste administrationsværktøj i forbindelse med vandløbenes vedligeholdelse og når der skal træffes afgørelser i vandløbssager. I forbindelse med en vandløbssag er første arbejdsopgave at få defineret problemet/opgaven. Herefter foretages en gennemgang af det specifikke regulativ og fællesregulativet med henblik på om der er fastlagt bestemmelser der har indflydelse/fastlægger krav til løsning af det opståede problem, hvor ud fra Aalborg Kommune træffer deres afgørelse sammen med bestemmelser i vandløbslovens og anden lovgivning. Skal afgørelsen træffes ud fra fællesbestemmelser anvendes fællesregulativets

bestemmelser på samme måde som i dag, når det drejer sig om vandløb, der er omfattet af det gældende fællesregulativ (vedtaget i 1996) for vandløb i tidligere Aalborg Kommune. Administration efter et fællesregulativ er allerede anvendt gennem mange år i Aalborg Kommune.

Fællesregulativet indeholder de generelle bestemmelser der samlet kan gælde for alle vandløbene, hvorimod vedligeholdelsen er specifik for det enkelte vandløb. Derfor er der kun i fællesregulativet beskrevet bestemmelser for vedligeholdelsen der er generelle. Der er ingen af disse bestemmelser der får indflydelse på de specifikke bestemmelser i de tekniske regulativer. Det er f.eks. bestemmelser om hvordan håndteres den fra vedligeholdelsen oprensede fyld – det er ens for vandløbene; hvilke regler er der for hvornår en oprensning skal iværksættes – disse er også ens for vandløbene.

Det der ikke fastlægges i fællesregulativet med hensyn til vedligeholdelsen er det enkelte vandløbs dimensioner/vandføringsevne og grødeskæringspraksis, da dette er forskelligt fra vandløb til vandløb.

Redegørelsen

Afsnit 3.1.

Bjarne Jensen

De sidste 3 linier - hvorfor står de her ?

Svar: Afsnit 3.1 i fællesregulativet omhandler de administrative bestemmelser for så vidt angår vedligeholdelsen. En del af vedligeholdelsen kan omfatte mindre miljøforbedrende tiltag som anført i fællesregulativet. Denne bestemmelse er medtaget i redegørelsen, da bestemmelsen ikke tidligere er beskrevet i regulativerne og i redegørelsen skal ændringer i forhold til gældende bestemmelser konsekvensvurderes.